



Warszawa, 31 lipca 2007 r.

**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
DELEGATURA w WARSZAWIE**

ul. Filtrowa 57, 00-950 Warszawa  
tel.: 444-57-72  
fax: 444-57-62

P/07/077

LWA – 41019-2-2007

**Jego Magnificencja**

**Rektor Politechniki Warszawskiej**

**Prof. dr hab. inż. Włodzimierz Kurnik**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2001 r. Nr 85, poz. 937 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Politechnice Warszawskiej (zwanej dalej „Politechniką” lub „PW”) kontrolę nt. „Nadawanie stopni i tytułu naukowego” obejmującą lata akademickie 2005/2006 i 2006/2007.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 24 lipca 2007 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Rektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Uczelni w zakresie wykorzystywania uprawnień do nadawania stopni i tytułu naukowego, spełniania wymogów kadrowych do prowadzenia działalności dydaktycznej, prowadzenia studiów doktoranckich oraz uznawania stopni naukowych nadanych za granicą, mimo stwierdzonych uchybień, nie mających zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działalność Uczelni w zakresie zawierania umów cywilnoprawnych z nauczycielami akademickimi na Wydziale Inżynierii Produkcji.

**1.** NIK pozytywnie ocenia spełnianie przez Politechnikę w latach 2005 i 2006, na wszystkich prowadzonych kierunkach, wymogów kadrowych niezbędnych do prowadzenia

działalności dydaktycznej, w zakresie proporcji liczby nauczycieli do liczby studentów, określonych odpowiednio w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 28 marca 2002 r. w sprawie warunków, jakie powinna spełniać uczelnia, aby utworzyć i prowadzić kierunek studiów, oraz nazw kierunków studiów (Dz. U. Nr 55, poz. 480 ze zm.) oraz w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 144, poz. 1048 ze zm.). W ocenie NIK zachowanie ww. proporcji pozytywnie wpływa na jakość kształcenia na poszczególnych kierunkach.

2. Zdaniem NIK, działania Politechniki w zakresie wykorzystania posiadanych uprawnień do nadawania stopni naukowych oraz wnioskowania o nadanie stopnia naukowego profesora, zapewniły wysokowykwalifikowaną i odpowiadającą potrzebom Uczelni kadre naukową. Jednostki organizacyjne Uczelni w roku 2005 posiadały łącznie 30 uprawnień do nadawania stopnia doktora oraz 26 uprawnień do nadawania stopnia doktora habilitowanego. W roku 2006 było to odpowiednio 31 i 26 uprawnień. W latach 2005 - 2006 w Politechnice nadano 346 osobom stopnie doktora, 47 osobom stopnie doktora habilitowanego oraz wszczęto 37 postępowań o nadanie tytułu profesora. Wyniki kontroli 5 wybranych Wydziałów Politechniki (Elektroniki i Technik Informacyjnych, Elektrycznego, Inżynierii Środowiska, Inżynierii Produkcji oraz Inżynierii Lądowej) wykazały, że każdy z nich spełniał wymogi kadrowe niezbędne do zachowania uprawnień do nadawania stopni naukowych, określone w ustawie z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 65, poz. 595 ze zm.)

3. W ocenie NIK Rady 5 wybranych Wydziałów w sposób rzetelny przeprowadziły 26 wybranych do analizy postępowań dotyczących nadania stopni naukowych doktora i doktora habilitowanego oraz wnioskowania o nadanie tytułu naukowego profesora, zgodnie z trybem określonym w cyt. ustawie o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 15 stycznia 2004 r. w sprawie szczegółowego trybu przeprowadzania czynności w przewodach doktorskim i habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz. U. Nr 15, poz. 128 ze zm.)

4. NIK pozytywnie ocenia wykorzystywanie przez Politechnikę uprawnień do prowadzenia studiów doktoranckich, które w roku akademickim 2006/2007 zorganizowano na 16 z 17 wydziałów Uczelni w 3 dziedzinach i 24 dyscyplinach naukowych. Organizacja studiów doktoranckich na 5 wybranych wydziałach spełniała wymogi określone w art. 195

ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz.1365 ze zm.) oraz w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 25 maja 2005 r. w sprawie warunków i trybu organizowania, prowadzenia i odbywania studiów doktoranckich oraz przyznawania i zwrotu stypendiów doktoranckich (Dz. U. Nr 115, poz. 964).

5. NIK pozytywnie ocenia przeprowadzone przez Rady 4 wydziałów Politechniki postępowania nostryfikacyjne stopni naukowych uzyskanych za granicą. Stwierdzono jednak, że niezgodnie z §7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 3 czerwca 2005 r. w sprawie nostryfikacji stopni naukowych i stopni w zakresie sztuki uzyskanych za granicą (Dz. U. Nr 104, poz. 874), zwolnienia kandydata z opłaty nostryfikacyjnej dokonała Rada Wydziału Elektrycznego, podczas gdy uprawnienie to przysługiwało Dziekanowi. NIK zwraca także uwagę, iż wydane w 5 analizowanych postępowaniach zaświadczenia o uznaniu stopnia naukowego nie zawierały wszystkich elementów określonych w § 6 ust. 1 ww. rozporządzenia. W toku kontroli Rektor wydał zarządzenie wprowadzające nowy wzór zaświadczenia o uznaniu stopnia naukowego, spełniający wymogi ww. rozporządzenia.

6. Analiza 25 umów o dzieło na łączną kwotę 287.990 zł, zakwalifikowanych w roku 2006 do działalności dydaktycznej podstawowej, zawartych z nauczycielami akademickimi na Wydziale Inżynierii Produkcji (dalej: „WIP”) wykazała liczne nieprawidłowości.

Dziekan WIP i Dyrektor Instytutu Organizacji Systemów Produkcyjnych (dalej: „Instytut”) w tym wydziale, będący we wzajemnej podległości służbowej oraz występujący naprzemiennie w roli zamawiającego lub wykonawcy zawarli pomiędzy sobą 24 umowy na łączną kwotę 279.250 zł. Odbiorów dzieł dokonywali jednoosobowo ww. zamawiający. Sytuacja ta, w ocenie NIK, może stanowić mechanizm korupcyjny.

Rezultatami prac z badanych umów o dzieło nie dysponowali zamawiający, lecz wykonawcy, co było niezgodne z pkt 11 Załącznika Nr 10 do Zarządzenia Nr 21 Rektora PW z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie zawierania umów cywilnoprawnych z osobami fizycznymi. Ponadto do dnia zakończenia kontroli nie wdrożono rezultatów 7 prac, np.: „Projekt nowej organizacji pracy dla pracowników administracyjno-technicznych WIP”, zrealizowany w formie projektu zarządzenia Dziekana i odebrany w dniu 31 grudnia 2005 r. przez Dyrektora Instytutu. Zdaniem NIK budzi to wątpliwości co do potrzeby zamówienia dzieł.

NIK zwraca uwagę na nieprecyzyjne określenie przedmiotów 4 umów zrealizowanych przez Dziekana WIP (o numerach: 398/2005, 20/2006, 225/1103/2006, 237/1103/2006) oraz

4 umów wykonanych przez Dyrektora Instytutu (o numerach 397/2005, 73/2006, 93/2006, 125/200), w których nie określono cech dzieła, mającego być konkretnie i indywidualnie oznaczonym rezultatem, co było niezgodne z art. 627 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.). Takie określanie przedmiotów umów naruszało również § 1 ust. 2 Zarządzenia nr 12 Rektora PW z dnia 16 marca 1995 r. w sprawie zawierania w Politechnice umów o dzieło, zlecenia i o prace badawcze oraz § 1 pkt 2 cyt. Zarządzenia Nr 21 Rektora PW z dnia 29 czerwca 2006 r. W ocenie NIK rezultat prac określony w ww. umowach o dzieło nie był mierzalny i sprawdzalny.

Zdaniem NIK, przedmiot 9 umów na łączną kwotę 93.800 zł wykonanych przez Dziekana i Dyrektora, mieścił się w ich obowiązkach służbowych określonych odpowiednio w § 63 i § 87 Statutu Politechniki oraz w Regulaminie organizacyjnym Instytutu z 1985 r. i § 1 pkt 1 Zarządzenia Nr 4/2005 Dziekana WIP z dnia 1 września 2005 r. w sprawie określenia zakresu działania dziekana i prodziekanów. Podkreślić należy, iż obaj nauczyciele akademicy z tytułu zajmowanych stanowisk pobierają dodatki funkcyjne. Zamawianie dzieł, których przedmiotem są obowiązki służbowe/funkcyjne Dziekana czy Dyrektora Instytutu, stanowi naruszenie art. 22 § 12 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zm.), zakazującego zastępowania umów o pracę umowami cywilnoprawnymi.

Analiza 8 dzieł wykonanych przez Dziekana (o numerach: 398/2005, 20/2006, 92/2006, 124/2006, 222/2006, 225/1103/2006, 267/1103/2006, 289/1103/2006) na łączną kwotę 79.000 zł, wykazała, że ich przedmiot był tożsamy z zadaniami wynikającymi z funkcji kierowania wydziałem, w tym podejmowania działań niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania wydziału oraz sprawowania nadzoru nad działalnością służb administracyjnych i pomocniczych wydziału. Zdaniem NIK wykonywanie zadań takich jak np.: organizacja pracy pracowników administracyjno-technicznych; przygotowanie koncepcyjne, organizacyjne i wdrożenie zmian organizacyjnych w dydaktyce wynikających z nowego regulaminu studiów oraz przygotowanie założeń zmian organizacyjnych na WIP wynikających z nowego Statutu Uczelni nie powinno być realizowane przez Dziekana w ramach umów o dzieło.

Zakres kompetencji Dyrektora Instytutu określony w Regulaminie Organizacyjnym Instytutu z 1985 r. obejmuje przedkładanie wniosków i propozycji do Rektora i Dziekana Wydziału dotyczących struktury organizacyjnej Instytutu. W ocenie NIK wykonanie dzieła na temat: „Projekt wniosku o dokonanie zmian organizacyjnych w strukturze organizacyjnej

jednostki” na kwotę 14.800 zł, którego podjął się Dyrektor Instytutu, mieści się w określonych wyżej obowiązkach.

Ponadto przedmiot umowy Nr 72/2006 o wartości 12.000 zł, której wykonawcą był Dziekan, mieścił się zdaniem NIK w zakresie zadań nadzorowanych przez prodziekana na Wydziale Inżynierii Produkcji. W ramach ww. umowy Dziekan WIP przygotował raport samooceny kierunku studiów Automatyka i Robotyka dla Państwowej Komisji Akredytacyjnej, niezbędny do udzielenia akredytacji kierunkowi studiów, podczas gdy zakres działania prodziekana ds. nauczania WIP, zgodnie z § 5 pkt 4 Zarządzenia Nr 4/2005 Dziekana WIP, obejmował m.in. inicjowanie procesów związanych z akredytacją kierunków studiów.

Zdaniem NIK brak jest dowodów świadczących o tym, że dzieło z umowy o numerze 237/1103/2006 i wartości 9.500 zł na temat: „Przygotowanie koncepcji i projektu Studenckiego Inkubatora Przedsiębiorczości w WIP” zostało przez Dziekana wykonane.

W ocenie NIK nienależnie wypłacono Dziekanowi WIP i Dyrektorowi Instytutu kwotę w łącznej wysokości 115.300 zł z tytułu wynagrodzenia z ww. 11 umów o dzieło.

Stwierdzono również, że w 24 na 25 umów nie określono terminu wykonania dzieła, a w jednym przypadku (Nr 35/1100/D/06) zawarto umowę na dzieło już wykonane. Działanie takie niezgodne jest z pkt 2 załącznika Nr 10 do cyt. Zarządzenia Nr 21 Rektora PW z dnia 29 czerwca 2006 r. Zdaniem NIK, nieokreślenie terminu wykonania dzieła w powiązaniu z krótkim czasem jego realizacji (wynoszącym w 9 przypadkach do 2 dni) nasuwa wątpliwości co do celowości zawierania takich umów jak również rzetelności ich realizacji.

Do żadnej z analizowanych umów nie załączono uzasadnienia wysokości wynagrodzenia lub innej kalkulacji wynagrodzenia, co było niezgodne z § 3 ust. 3 cyt. Zarządzenia Nr 21 Rektora PW z dnia 29 czerwca 2006 r. oraz § 2 cyt. Zarządzenia Nr 12 Rektora PW z dnia 16 marca 1995 r. w sprawie zawierania w PW umów o dzieło.

Wszystkie badane umowy zostały zawarte bez uprzedniego, pisemnego potwierdzenia dostępności środków przez pełnomocników kwestora wbrew obowiązkowi określonemu w art. 45 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) oraz §2 ust. 3 i 5 Zarządzenia Nr 42 Rektora PW z dnia 16 grudnia 2004 r. w sprawie zasad zaciągania zobowiązań finansowych.

Protokoły odbioru dzieł będących rezultatem 25 badanych umów nie zawierały wszystkich elementów wymaganych w załączniku Nr 3 do cyt. Zarządzenia Nr 12 Rektora PW z 1995 r., oraz załączniku Nr 2 do cyt. Zarządzenia Nr 21 Rektora PW z 2006 r. Stwierdzono, że m.in.: w 6 protokołach nie potwierdzono zgodności wykonanej pracy

z umową, w 2 przypadkach nie zamieszczono wartości pracy, a w 7 protokołach nie podano formy przekazania dzieła. Ponadto odbioru wszystkich 11 dzieł sporządzonych po 29 czerwca 2006 r. nie dokonano komisyjnie, co było niezgodne z pkt 6 załącznika Nr 10 oraz § 4 ust. 1 załącznika Nr 1 do cyt. Zarządzenia Nr 21.

NIK negatywnie ocenia rzetelność sporządzanych przez zamawiających dokumentów księgowych – umów i protokołów odbioru zamówionych dzieł nie zawierających wszystkich wymaganych elementów, co stanowi naruszenie § 6 ust. 1 Zarządzenia Nr 42 Rektora PW z dnia 16 grudnia 2004 r. w sprawie zasad zaciągania zobowiązań finansowych.

NIK negatywnie ocenia nieefektywną kontrolę finansową sprawowaną przez pełnomocników kwestora na Wydziale i w Instytucie, w sposób naruszający art. 45 ust. 3 i 4 cyt. ustawy o finansach publicznych.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Wyegzekwowanie kwoty 115.300 zł nienależnie wypłaconej Dziekanowi WIP i Dyrektorowi Instytutu z tytułu umów o dzieło.
2. Zwiększenie nadzoru i kontroli w zakresie stosowania regulacji wewnętrznych obowiązujących w Politechnice.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK zwraca się do Pana Rektora o przedstawienie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Rektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.

DYREKTOR DELEGATURY  
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI  
w WARSZAWIE  
Mieczysław Kosmański