

Warszawa, 19 października 2017 r.

Senacka Komisja ds. Organizacji Uczelni

Wnioski z oceny funkcjonowania administracji Politechniki Warszawskiej w kadencji 2012-2016

Zgodnie z Uchwałą nr 111/XLVIII/2013 z dnia 25/09/2013 w sprawie kryteriów i trybu oceny funkcjonowania administracji Uczelni w kadencji 2012-2016, zakres tematyczny i organizacyjny oraz harmonogram przeprowadzenia oceny funkcjonowania administracji określa w drodze decyzji Rektor.

Decyzją Rektora PW nr 49/2016 z dnia 31 marca 2016 r. określono, że zakres tematyczny oceny funkcjonowania administracji Politechniki Warszawskiej w kadencji 2012-2016 obejmuje dwa procesy:

1. nadawania stopni i tytułów naukowych;
2. zakwaterowania w domach studenckich.

Wnioski dotyczące funkcjonowania administracji Politechniki Warszawskiej zostały opracowane przez członków Senackiej Komisji ds. Organizacji Uczelni na podstawie:

1. raportu z oceny funkcjonowania administracji Politechniki Warszawskiej w kadencji 2012-2016;
2. wspólnych uzgodnień w trakcie dyskusji podczas posiedzeń Komisji.

W przekonaniu Komisji raport nie daje podstawy do kompleksowej oceny funkcjonowania administracji PW.

1. Proces nadawania stopni i tytułów

Przeprowadzając ocenę funkcjonowania administracji w Politechnice Warszawskiej w kadencji 2012-2016 w zakresie nadawania stopni i tytułów naukowych poddano ocenie 4 jednostki administracji wydziałowych (ICHiP, MEiL, Mechatronika, SiMR) oraz jedną jednostkę administracji centralnej podległą Prorektorowi ds. Nauki (Biuro ds. Nauki). W ocenie wykorzystano ankiety samooceny jednostek, oceny wzajemnego współdziałania Biura Nauki i wspomnianych jednostek wydziałowych oraz ankiety tzw. odbiorców końcowych procesu (Wydziałowe Rady Doktorantów, promotorzy rozpraw doktorskich, habilitanci). Ocena końcowa była przeprowadzana przez audytorów.

1.1. Ocena funkcjonowania administracji w zakresie nadawania stopni i tytułów

Z przeprowadzonej oceny wynika, że w funkcjonowaniu administracji PW w zakresie obsługi procesu nadawania stopni i tytułów naukowych nie stwierdzono zastrzeżeń o charakterze krytycznym. Najistotniejsze działania naprawcze winny dotyczyć kwestii ochrony danych osobowych oraz opracowania procedur tworzenia zabezpieczonych kopii dokumentów elektronicznych.

Proces nadawania stopni i tytułów naukowych charakteryzuje się stosunkowo wąskim zakresem prac administracji PW. Należałoby rozważyć prowadzenie ocen tego typu procesów w większej liczbie jednostek administracji wydziałowych PW. Pozwoliłoby to na uzyskanie wyników w skali całej uczelni, szczególnie wobec małej liczby ankiet zwróconych przez interesariuszy w jednostkach podlegających badaniu (brak reprezentatywnej próby na potrzeby oceny statystycznej).

Pewne wnioski szczegółowe, takie jak np. problemy z opóźnieniami w przekazywaniu dokumentacji, problemy w zakresie szkolenia pracowników, mimo, iż powinny być rozpatrywane

w sposób indywidualny, mogą podlegać działaniom doskonalącym w odniesieniu do pozostałych jednostek uczelni, w tym również tych nie podlegających badaniu.

1.2. Uwagi szczegółowe

- 1) Wyniki samooceny dokonanej przez Dziekanów i Kierownika Biura ds. Nauki nie wykazują znaczących problemów w zakresie potencjału kadrowego ani zasobów materialnych. Wynik samooceny w zakresie współpracy pokazuje problemy dot. dostępu do informacji *online*, bezpieczeństwa danych (brak wewnętrznych procedur/instrukcji), jakości obsługi (opóźnienia w przekazywaniu dokumentów). Wskazano na brak wewnętrznego systemu oceny działań doskonalących zaplanowanych do wdrożenia po poprzedniej ocenie administracji. Analogiczne uwagi widoczne są w samoocenie jednostek wydziałowych przeprowadzonych przez kierowników Dziekanatu/kierowników Biura Dziekana. Jednocześnie kierownicy jednostek wydziałowych wskazują na problemy w zakresie okresowej oceny satysfakcji interesantów z jakości oferowanej obsługi – brak procedury takiej oceny.
- 2) Wyniki oceny wzajemnej również pokazują problemy dot. dostępu do informacji *online* oraz formularzy, w szczególności, gdy oceniane jest Biuro ds. Nauki przez Dziekanów i gdy oceniane są jednostki wydziałowe przez kierowników tych jednostek.
- 3) Istotnym elementem oceny winny być wyniki ankiet interesariuszy wewnętrznych (habilitanci, promotorzy rozpraw doktorskich oraz Rady Doktorantów) oraz interesariuszy zewnętrznych, którymi są ewentualnie habilitanci i promotorzy rozpraw doktorskich z zewnętrznych ośrodków naukowych. Niestety liczba zwróconych ankiet wyklucza możliwość potraktowania ich jako próby reprezentatywnej. Zwrócono zaledwie 5 z 55 ankiet promotorów rozpraw doktorskich, jedną z pięciu ankiet przeznaczonych dla Rad Doktorantów oraz 9 z 29 ankiet habilitantów. Pomijając ocenę statystyczną tego etapu badań, warto zwrócić uwagę na podnoszone w ankietach kwestie szczegółowe, takie jak m.in. nieprzygotowanie Uczelni do obsługi recenzentów zagranicznych, brak informacji *online* dotyczących procesów nadawania stopni i tytułów.

2. Proces zakwaterowania w domach studenckich

Do oceny funkcjonowania administracji Politechniki Warszawskiej w kadencji 2012-2016 w zakresie zakwaterowania w domach studenckich wskazano 4 jednostki organizacyjne (EiTI, WF, WZ, Filia w Płocku oraz na poziomie administracji centralnej – Z-ca kanclerza właściwego ds. DS). Proces oceny składał się z: samooceny każdej z jednostek, oceny wzajemnej wewnątrz jednostek na podstawie ankiet oraz ankiet odbiorców końcowych procesu (Samorząd Studentów PW – Wydziałowe Rady Samorządu Studentów wydziałów wskazanych do oceny, dziekani wydziałów oraz dziekan Filii w Płocku).

Każda jednostka organizacyjna oceniana była dodatkowo przez dwuosobowy zespół audytorów.

2.1. Ocena funkcjonowania administracji w zakresie zakwaterowania w domach studenckich

Przeprowadzona ocena funkcjonowania administracji w zakresie procesu zakwaterowania w domach studenckich nie wykazała błędów, wskazała na konieczność wypracowania wewnętrznych procedur opisujących przebieg procesu i stałego monitorowania tego procesu.

Procedura kwaterunkowa w niedostatecznym stopniu uwzględnia potrzeby studentów cudzoziemców.

Zasadniczym problemem jest ocena pracy administracji DS, która w procesie kwaterowania odgrywa istotną rolę a nie wzięła udziału w badaniu. W ocenie wzięła natomiast udział administracja wydziałowa, która odgrywa znikomą rolę w procesie kwaterowania.

W analizie procesu kwaterowania pominięte zostały ważne aspekty tego procesu takie jak: relacje pomiędzy administracją a studentem (zakwaterowanie studenta, bieżąca obsługa mieszkańców, przystosowanie do obsługi studentów obcokrajowców, prowadzenia Banku Miejsc) oraz relacje administracja-samorząd w kwestii przekazywania list miejsc, przydziałów oraz weryfikacji rozliczeń studentów.

Działania naprawcze dla pracowników mających dostęp do danych chronionych powinny dotyczyć również stworzenia instrukcji dotyczących bezpieczeństwa kopii dokumentów i przeprowadzenia szkoleń z zakresu archiwizowania tych danych.

Zasadnym jest opracowanie odrębnego regulaminu zakwaterowania w DS dla Filii w Płocku.

2.2. Uwagi szczegółowe

- 1) Wyniki samooceny dokonanej przez dziekanów nie wykazują większych problemów w zakresie potencjału kadrowego oprócz wskazania na konieczność rozwijania kompetencji miękkich. Samoocena w zakresie posiadanych zasobów materialnych oraz w zakresie współpracy wypadła korzystnie, jedynym wskazaniem wymagającym naprawy jest wypracowanie wewnętrznych procedur opisujących przebieg procesu kwaterowania. Wynik samooceny w zakresie bezpieczeństwa informacji i danych wskazuje na konieczność określenia wewnętrznych procedur/instrukcji dotyczących bezpieczeństwa kopii danych zapisanych na dyskach. Pracownicy posiadają wiedzę w zakresie bezpieczeństwa informacji i ochrony danych oraz stosowne upoważnienia w tym zakresie. Analogiczne uwagi widoczne są w samoocenie jednostek wydziałowych przeprowadzonych przez kierowników dziekanatów i administrację DS w Filii w Płocku.
- 2) Wyniki oceny wzajemnej w zakresie współpracy, bezpieczeństwa informacji i danych i jakości obsługi nie wykazują uchybień czy niedociągnięć, brak jest procedur określających zasady współpracy z jednostką i ich okresowego przeglądu pod kątem aktualności (zgodności z obowiązującymi aktami prawnymi), istniejące procedury mają charakter umowy (brak dokumentów) i wynikają z zakresu obowiązków pracowników.
- 3) Wyniki ankiety przeprowadzonej wśród odbiorców końcowych – oceniał Samorząd Studentów – (WRS wydziałów wskazanych do oceny i SS PW) wykazują, że oceniany obszar dot. współpracy wymaga usprawnień w zakresie bezpieczeństwa informacji i danych oraz jakości obsługi oceniona została pozytywnie. Z 5 ankiet odesłano 3 (wydziały).
- 4) W ocenie procesu zakwaterowania w domach studenckich nie wzięła udziału administracja DS. (dotyczy DS w Warszawie).

3. Poprawa funkcjonowania administracji uczelni

Za najważniejsze działania doskonalące zgłoszone w czasie przeprowadzania oceny, w oparciu o wnioski z analizowanych dwóch procesów i odnoszących się równolegle do innych procesów na PW, których spełnienie poprawiłoby funkcjonowanie administracji, należy uznać:

- konieczność opracowania instrukcji bezpieczeństwa informacji i danych, wytycznych do tworzenia bezpieczeństwa kopii danych oraz zasad nadzorowania aktualności uprawnień pracowników w zakresie dostępu do tych danych;
- zdefiniowanie zasad dotyczących bieżącego przeglądu procesów i dokumentów z nimi związanych, oceny satysfakcji interesantów, efektywności i jakości współpracy z jednostkami;
- wprowadzenie narzędzi umożliwiających zbieranie informacji dot. słabych punktów w procesie oraz szybkie wprowadzanie koniecznych zmian;
- bieżącą analizę zasadności i poprawności wprowadzanych procedur;
- opracowanie zasad zastępowalności pracowników poprzez opracowanie opisu procesów (np. w formie graficznej) lub wykazu czynności w ramach wykonywanego zadania;
- usprawnienie procesu monitorowania potrzeb szkoleniowych pracowników;
- opracowywanie dwujęzycznych wersji dokumentów, zwiększenie dostępności dokumentów on-line;
- opracowanie regulaminu zakwaterowania w DS w Filii w Płocku.

4. Wskazania Komisji ds. Organizacji Uczelni do przeprowadzenia oceny z funkcjonowania administracji w kolejnych kadencjach

Wybór metodyki badania odnoszący się do dwóch tak różnorodnych procesów (obszarów) powoduje trudność uogólnienia wniosków z oceny administracji na wszystkie jednostki organizacyjne Uczelni.

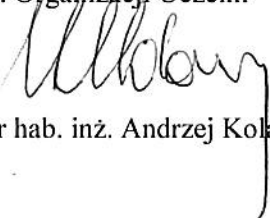
Wybór odmiennej metodyki oceny (ocenie poddano tylko dwa procesy) w porównaniu z oceną poprzednią (oceniało całość funkcjonowania administracji) utrudnia porównanie efektywności sugerowanych procesów naprawczych.

Brak przeprowadzenia audytu dot. udziału administracji (w procesie zakwaterowania w domach studenckich) uszczupla ogólną ocenę tego procesu i nie stanowi solidnej podstawy do dogłębnej analizy funkcjonowania administracji Uczelni.

Istotnym byłoby wskazanie, jakie jednostki byłyby personalnie czy funkcyjnie odpowiedzialne za realizację powstałej w przyszłości listy zaleceń.

Niereprezentatywna jest również grupa statystyczna, która wzięła udział w ankiecie w poszczególnych jednostkach, z tego powodu trudno jest uogólnić wyniki analizy w odniesieniu do całej Uczelni. W przyszłości należałoby zaangażować większą liczbę jednostek organizacyjnych w proces oceny.

Przewodniczący Senackiej Komisji
ds. Organizacji Uczelni



prof. dr hab. inż. Andrzej Kolasa