

Senacka Komisja ds. Organizacji Uczelni

Warszawa, 10 maja 2010 r.

Wnioski

z oceny funkcjonowania administracji Politechniki Warszawskiej w kadencji 2008-2012 przeprowadzonej w dniach 9.11.2009-5.03.2010

Przeprowadzając Ocenę funkcjonowania administracji w Politechnice Warszawskiej w kadencji 2008-2012 poddano ocenie 69 jednostek administracji Uczelni: 30 jednostek administracji centralnej podległej Kanclerzowi, 9 jednostek administracji centralnej podległej Rektorowi, 6 jednostek administracji centralnej podległej Prorektorowi ds. SNTiS w Płocku, 19 jednostek administracji wydziałowych i Kolegium NEiS podległych dziekanom wydziałów i dyrektorowi kolegium oraz 4 dydaktycznych jednostek pozawydziałowych. Ocena była przeprowadzana przez audytorów i specjalistów. Ponadto w ocenie wykorzystano oceny wzajemne współdziałania jednostek i ankiety samooceny jednostek administracji oraz propozycje działań doskonalących i informacje nt. wykonania działań doskonalących sformułowanych w czasie oceny przeprowadzonej w kadencji 2005-2008.

Wnioski dotyczące funkcjonowania administracji Politechniki Warszawskiej zostały opracowane przez Zespół ds. Oceny Funkcjonowania Administracji Senackiej Komisji ds. Organizacji Uczelni na podstawie:

1. RAPORTU ZBIORCZEGO Z OCENY FUNKCJONOWANIA ADMINISTRACJI POLITECHNIKI WARSZAWSKIEJ W KADENCJI 2008-2012 opracowanego przez Zespół ds. Systemu Zarządzania Jakością w Administracji oraz
2. Obserwacji własnych członków Zespołu i rozmów z pracownikami oraz studentami.

1. Ocena statystyczna

Średnie oceny zasobów lokalowych i wyposażenia jednostek administracji oraz zasobów kadrowych, wg samooceny i oceny audytorów, na ogół mieszczą się w przedziale od 3.7 do 4.5 (dość dobrze, lepiej niż dobrze), a średnie oceny poszczególnych obszarów funkcjonowania administracji, oparte przede wszystkim na ocenie wzajemnej, na ogół mieszczą się w przedziale od 4.2 do 4.5 (dobrze, lepiej niż dobrze). Z oceny wynika też, że ocena zasobów lokalowych i wyposażenia wypada nieco słabiej dla jednostek administracji centralnej niż dla pozostałych jednostek.

Niemniej, część jednostek, głównie z administracji centralnej, ocenia, że posiada za mało kadry w stosunku do realizowanych zadań. Być może zmiana procedur funkcjonowania administracji pozwoli zmniejszyć tę niedogodność. Warto podkreślić, że nie zgłaszano żadnych istotnych zastrzeżeń odnośnie kompetencji zawodowych kadry jednostek. Niemniej zgłaszano potrzebę lepszej organizacji szkoleń pracowników.

Ocena stanu bezpieczeństwa przechowywania dokumentów, wyposażenia biurowego i w sprzęt komputerowy mieści się na ogół w przedziale 4.2 – 4.5 (dobrze, lepiej niż dobrze).

Dokonując podsumowania w zakresie zagregowanych obszarów funkcjonowania administracji, tab. 1, uzyskano w br. oceny wyższe niż w czasie ocen przeprowadzanych w latach poprzednich. Należy jednak uwzględnić, że zestawy formularzy stosowane w kolejnych ocenach były modyfikowane – obecne wyniki najłatwiej porównać z wynikami oceny w latach 2002, 2005 i 2008. W sumie statystyczne wyniki oceny nie odbiegają od wyników

oceny uzyskanych w latach ubiegłych, aczkolwiek zanotowano wyraźny postęp w obszarze Działanie. Niestety, kilka jednostek administracji centralnej otrzymało liczbę ocen negatywnych wyraźnie większą niż pozostałe jednostki, w skrajnym przypadku 4.4 % ocen negatywnych – jest to wynik nieco gorszy niż w ocenie z 2008 r. (3.5%), ale zdecydowanie lepszy niż w ocenie z 2005 r. (17 %).

Tabela 1. Statystyczna ocena podstawowych obszarów funkcjonowania administracji Uczelni

	Administracja centralna					Administracja jedn. pozawydziałowych i międzywydziałowych					Administracja wydziałowa				
	1999	2002	2005	2008	2010	1999	2002	2005	2008	2010	1999	2002	2005	2008	2010
Potencjał	3.29	3.66	3.6	3.9	4.0	–	–	3.8	4.0	4.4	3.63	3.88	3.8	4.0	4.1
Działania	3.87	3.98	3.9	4.0	4.3	–	–	4.0	4.0	4.3	4.05	4.22	4.0	4.2	4.3
Wyniki	4.00	4.05	4.3	4.4	4.5	–	–	4.0	4.4	4.5	4.11	4.26	4.0	4.4	4.3

Prawie wszystkie jednostki administracji centralnej otrzymały bardzo wysokie oceny średnie, powyżej 4.2 (dobrze, lepiej niż dobrze), jednak trudno wskazać najlepszą jednostkę, gdyż liczba ocen poszczególnych jednostek wahała się od 43 do 300. Stwierdzono jednak, że najlepiej są realizowane zadania związane z obsługą badań naukowych i współpracą międzynarodową.

Również wydziały uzyskały bardzo wyrównaną, wysoką ocenę średnią od 4.1 do 4.5 (dobrze, ponad dobrze), a najwyższe oceny uzyskały Wydział Chemiczny oraz Wydział Budownictwa, Mechaniki i Petrochemii w Płocku.

Na podstawie raportu zbiorczego z przeprowadzonej oceny można sądzić, że poprawa funkcjonowania administracji (obszar działania) jest przede wszystkim wynikiem większego zaangażowania i lepszego wypełniania obowiązków przez pracowników służb administracyjnych, szczególnie administracji centralnej. Należy jednak też wskazać, że nastąpiła poprawa wyposażenia w sprzęt komputerowy.

2. Poprawa funkcjonowania administracji Uczelni

Za najważniejsze postulaty zgłoszone w czasie przeprowadzania oceny, których spełnienie poprawiłoby funkcjonowanie administracji w Uczelni, można uznać:

1. W zakresie zasobów ludzkich
 - 1.1. Lepsze planowanie i organizacja szkoleń pracowników, w szczególności zatrudnionych w administracji centralnej i wydziałowej.
2. W zakresie bezpieczeństwa
 - 2.1. Poprawa bezpieczeństwa osób i mienia z uwzględnieniem czasu prowadzenia zajęć dydaktycznych, szczególnie w porze wieczorowej.
 - 2.2. Poprawa bezpieczeństwa informacji i dokumentów elektronicznych, m.in. poprzez wprowadzenie podpisu elektronicznego, a także w celu szerszego posługiwania się dokumentami elektronicznymi w Uczelni.
3. W zakresie obsługi informatycznej
 - 3.1. Wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego do obsługi i zarządzania procesem dydaktycznym, w szczególności w dziekanatach, badaniami naukowymi, sprawami pracowniczymi, w tym kadrowymi, i finansami Uczelni.

- 3.2. Ujednolicenie oprogramowania używanego w Uczelni, m.in. systemu operacyjnego komputerów osobistych i systemu biurowego, oraz dbałość o legalność oprogramowania: oprogramowanie licencjonowane lub publiczne, np. typu *open source*.
- 3.3. Lepsze dostosowanie działania Centralnego Ośrodka Informatyki do potrzeb uczelni, m.in. z uwzględnieniem współczesnych standardów w informatyce.
4. W zakresie informacji internetowej
 - 4.1. Bardziej przejrzysta strona WWW uczelni, ze wskazaniem m.in. strony administracji uczelni, np. jak w prosty sposób znaleźć informacje o organizowanych przetargach?
 - 4.2. Umieszczenie większej liczby informacji na stronach WWW, w szczególności umieszczenie na stronach WWW wszystkich formularzy dokumentów do pobrania przez zainteresowanych do wypełnienia i, w miarę możliwości, umożliwienie składania wypełnionych formularzy drogą internetową.
5. W zakresie struktury administracji centralnej
 - 5.1. Stałe dostosowanie systemu administracji: struktury, kompetencji i odpowiedzialności, do zadań realizowanych przez Uczelnię.
 - 5.2. Jednym z głównych zadań Biura Organizacyjno-Prawnego powinno być udzielanie porad prawnych jednostkom Uczelni w sprawach bieżących oraz systematyczne informowanie o zmianach w aktach prawnych.
6. W zakresie funkcjonowania administracji
 - 6.1. Poprawa jakości funkcjonowania administracji poprzez sformułowanie i opisanie procesów oraz procedur najważniejszych działań i zadań wykonywanych przez pracowników administracji centralnej i wydziałowej.
 - 6.2. Zapewnienie łatwiejszego dostępu do informacji w serwisach internetowych jednostek administracji.
 - 6.3. Określenie czasu, w jakim jednostki i organy Uczelni są zobowiązane do udzielenia odpowiedzi na pisma otrzymane od pracownika, studenta i pisma wewnętrzne Uczelni.

Pełny wykaz działań doskonalących zgłoszonych w trakcie przeprowadzania oceny funkcjonowania administracji jest przedstawiony w RAPORCIE ZBIORCZYM Z OCENY FUNKCJONOWANIA ADMINISTRACJI POLITECHNIKI WARSZAWSKIEJ W KADENCJI 2008-2012.

3. Niezgodności

W czasie oceny zidentyfikowano kilka istotnych niezgodności dotyczących obszarów

1. Bezpieczeństwa
 - 1.1. Zmiana haseł dostępu co najmniej raz na 30 dni jest realizowana tylko w niektórych komputerach zawierających dane osobowe.
 - 1.2. Organizacja próbnych alarmów połączonych z ewakuacją jest realizowana tylko w nielicznych jednostkach Uczelni.
2. Zamówień publicznych – do czasu zakończenia oceny nie podano zasad sporządzania planu i realizacji zamówień, których wartość nie przekracza 14 000 EURO.
3. Zasobów lokalowych – pomieszczenia, w których znajduje się Dział Ewidencji Studentów nie spełniają wymogów dotyczących wielkości pomieszczeń oraz stanu technicznego pomieszczeń.

Należy systematycznie doskonalić działanie administracji Uczelni tak, aby minimalizować niedociągnięcia w funkcjonowaniu jej komórek.

4. Realizacja zaleceń sformułowanych w poprzednich ocenach

Porównując wyniki oceny z raportami i wnioskami przyjętymi w czasie oceny przeprowadzanej w latach 1999, 2002, 2005 i 2008 można stwierdzić, że:

1. Postulowany w roku 2002 system jakości jest wdrażany od roku 2004, ale ciągle nie jest w pełni wdrożony we wszystkich jednostkach – powinien obejmować wszystkie jednostki organizacyjne Uczelni, także wydziały.
2. W latach w 1999, 2002 oraz 2005 postulowano wprowadzenie zintegrowanego systemu informatycznego do obsługi i zarządzania Uczelnią. Niestety, system taki do czasu obecnie przeprowadzanej oceny nie został uruchomiony.
3. W poprzednich ocenach postulowano wprowadzenie w PW modelu administracji, uwzględniającego m.in. współczesne trendy zarządzania. Z proponowanych obecnie działań doskonalących wynika, że to zadanie zostało zrealizowane w niewielkim stopniu.
4. We wnioskach z oceny przeprowadzonej w latach 2002, 2005 i 2008 postulowano zbudowanie systemu ustawicznego podnoszenia kwalifikacji pracowników administracji. W wyniku przeprowadzonej oceny można stwierdzić że postulat ten jest ciągle aktualny.
5. Większość własnych działań doskonalących, ale nie wszystkie, zgłoszonych w poprzedniej ocenie przez jednostki organizacyjne jest stopniowo realizowana. Niemniej jest liczna grupa jednostek, które nie zrealizowały żadnych zgłoszonych działań doskonalących.

Według zapewnienia Rektora, informacje o zakresie wprowadzenia działań doskonalących oraz realizacji wniosków z oceny funkcjonowania administracji w kadencji 2005-2008 zostaną przedstawione, zgodnie z uchwałą nr 275/XLVI/2008 Senatu PW z dnia 23 stycznia 2008 r., przez Rektora i kanclerza na posiedzeniu Senatu. Byłoby wskazane aby w obecnej kadencji obowiązku tego dopełnili również kierownicy wszystkich jednostek organizacyjnych PW przedstawiając odpowiednie informacje właściwym organom kolegialnym.

5. Przeprowadzanie oceny

W obecnie przeprowadzanej ocenie stosowano zmodyfikowane formularze elektroniczne z poprzedniej oceny, wykorzystując doświadczenia zdobyte w czasie poprzednich ocen i uwzględniając zmiany zachodzące w organizacji Uczelni i w regulacjach prawnych. Ta forma przeprowadzenia oceny przez większość jednostek została przyjęta z aprobatą. Należałoby jednak dążyć do pewnego uproszczenia formularzy.

Większość prac związanych z przeprowadzeniem oceny funkcjonowania administracji w obecnej kadencji przeprowadzili pracownicy Zespołu ds. Systemu Zarządzania Jakością w Administracji. Można zadać pytanie czy to jest właściwe rozwiązanie skoro jednym z elementów ocenianych w czasie Oceny jest system jakości. Byłoby właściwym aby w Uczelni opracować standardowe metody prowadzenia oceny funkcjonowania administracji oraz przewidzieć odpowiednie środki na ich opracowanie. W bieżącej kadencji na przeprowadzenie oceny przewidziano środki w Programie Rozwojowym Politechniki Warszawskiej finansowanym ze środków Unii Europejskiej. Jest to jednak rozwiązanie doraźne, a potrzebne są rozwiązania systemowe.

6. Uwagi końcowe

Z przeprowadzonej oceny wynika, że administracja Politechniki Warszawskiej funkcjonuje dobrze – brak jest krytycznych zastrzeżeń. Szereg elementów w zakresie organizacji i działania administracji można poprawić w stosunkowo prosty sposób, co powinno przełożyć się na sprawniejsze funkcjonowanie całej Uczelni.

Niestety, nie dokonano pełnej oceny funkcjonowania administracji w zakresie obsługi działalności dydaktycznej. Jednak wiadomo, że do dnia dzisiejszego, mimo ciągłości władz uczelni, nie ma uczelnianego systemu informatycznego do obsługi działalności dydaktycznej. Również inne działania w tym zakresie jak np. przygotowanie suplementów, też nie są realizowane zgodnie z oczekiwaniami pracowników i studentów.

Bieżącej ocenie nie podlegała administracja Biblioteki Głównej, gdyż zgodnie z § 112 Statutu Politechniki Warszawskiej co najmniej raz w okresie kadencji Senat ocenia funkcjonowanie systemu bibliotecznego-informacyjnego Uczelni. Wydaje się jednak, że zasadnym jest pytanie czy mimo wszystko funkcjonowanie administracji Biblioteki nie powinno być oceniane razem z innymi jednostkami administracji Uczelni, chociażby ze względu na ocenę wzajemną przez inne jednostki administracji.

Należy oczekiwać, że w jednostkach organizacyjnych zostaną podjęte prace nad wdrażaniem działań doskonalących, które zostały zaproponowane w odniesieniu do tych jednostek. Wskazano, aby kierownicy jednostek zapoznali się z działaniami doskonalącymi proponowanymi przez wszystkie jednostki Uczelni. Może to zaowocować wprowadzeniem dodatkowych uprawnień w funkcjonowaniu własnych jednostek.

Spośród postulatów zgłaszanych w czasie oceny, a które nie są zwykłymi działaniami administracyjnymi, warto wymienić lepsze dostosowanie uczelni do przyjmowania osób niepełnosprawnych. Wydaje się, że dla naszej uczelni, która pretenduje do grona czołowych uczelni europejskich jest to ważny priorytet. Ten postulat był zgłaszany wcześniej, ale raczej niewiele zrobiono w tym zakresie w sferze materialnej.

Byłoby właściwym aby w Uczelni został opracowany oraz przedstawiony właściwym organom kolegialnym plan działań mających na celu doskonalenie funkcjonowania administracji uczelni oraz harmonogram realizacji działań doskonalących zgłoszonych w czasie przeprowadzania oceny.

Przygotowany RAPORT ZBIORCZY Z OCENY FUNKCJONOWANIA ADMINISTRACJI POLITECHNIKI WARSZAWSKIEJ W KADENCJI 2008-2012 może stanowić podstawę do głębszej analizy funkcjonowania Uczelni. Warto również sięgnąć do raportu z poprzedniej oceny.

Przewodniczący
Zespołu ds. Oceny Funkcjonowania Administracji
Senackiej Komisji d.s. Organizacji Uczelni

Przewodniczący
Senackiej Komisji d.s. Organizacji Uczelni

Prof. dr hab. inż. Jerzy Kurek

Prof. dr hab. inż. Józef Modelski