Protokół nr 36/XLVII/2012
posiedzenia Senatu Politechniki Warszawskiej
w dniu 22 lutego 2012 r.

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad

- JM Rektor Politechniki Warszawskiej prof. W. KURNIK, otwierając trzydzieste szóste w kadencji 2008-2012 posiedzenie Senatu Politechniki Warszawskiej, przywitał senatorów i zaproszonych gości Senatu.
- Rektor prof. W. KURNIK, poinformował o obecności prof. Piotra Wolańskiego i Macieja Urbanowicza, studenta Wydziału Mechanicznego Energetyki i Lotnictwa w związku z wydarzeniem z dnia 13 lutego 2012 r. W tym dniu, z Centrum Kosmicznego w Gujanie Francuskiej, rakieta VEGA Europejskiej Agencji Kosmicznej wyniosła na orbitę satelitę studentów Politechniki Warszawskiej PW-Sat. Pierwszy polski satelita powstał z inicjatywy prof. P. Wolańskiego oraz studentów zrzeszonych w Studenckim Kole Astronautycznym, przy późniejszym wsparciu Studenckiego Koła Inżynierii Kosmicznej. Projekt został zrealizowany we współpracy z Centrum Badań Kosmicznych PAN. Wydarzenie
  to było wielką promocją Politechniki, transmisja startu rakiety była pokazana w przekazie telewizyjnym na żywo, w jednym z programów telewizyjnych został zamieszczony wywiad z prof. P. Wolańskim.

  Rektor prof. W. Kurnik złożył serdeczne gratulacje, podziękowania oraz życzenia kolejnych takich projektów i poprosił prof. P. Wolańskiego o przekazanie bardziej szczegółowych informacji.
- Prof. P. WOLAŃSKI w imieniu studentów i swoim podziękował za zaproszenie na posiedzenie Senatu. Poinformował, że prace trwały 6 lat od momentu, kiedy powstały pierwsze wizje i projekty, kiedy wystąpiono do Europejskiej Agencji Kosmicznej o zgodę na budowę satelity. W 2008 r. przystąpiono do realizacji grantu kierowanego przez prof. P. Wolańskiego (przyznanego 3 lata wcześniej w ramach programu PECS[1]). Jednym z celów tego grantu było zbudowanie PW-Sat.

  Prof. P. Wolański poprosił o przedstawienie programu i informacji o budowie satelity Macieja Urbanowicza, koordynatora projektu PW-Sat.
- Maciej URBANOWICZ podziękował za zaproszenie na posiedzenie Senatu i umożliwienie przedstawienia projektu. Następnie z wykorzystaniem prezentacji multimedialnej poinformował o historii projektu i jego ostatecznym wyniku, którym było wystrzelenie
  w kosmos satelity PW-Sat.

  Pomysł budowy satelity powstał w 2004 r. w Studenckim Kole Astronautycznym na Wydziale MEiL. Następnie szereg prac było wykonanych przy współpracy ze studentami Studenckiego Koła Inżynierii Kosmicznej, działającego na Wydziale Elektroniki i Technik Informacyjnych.

  PW-Sat jest to kostka sześcienna o wymiarach 10x10x11,3cm, o wadze 1 kg, zbudowana wg zmodyfikowanego standardu CubeSat. Od samego początku głównym zadaniem PW-Sat było przetestowanie nowej metody przyspieszonego usuwania z orbity obiektów po zakończeniu ich misji. Dodatkowy cel, to zapoznanie studentów z metodami planowania misji kosmicznych, budowy aparatury, integracji i testów satelity oraz realizacji całej misji – to właśnie jeden z celów edukacyjnych grantu realizowanego w ramach programu

PECS. Pomysł przetestowania techniki przyspieszającej deorbitację satelity umożliwi usuwanie obiektów kosmicznych z kosmosu po zakończeniu ich misji. Jest to istotny problem, ponieważ ponad 15 tys. obiektów stworzonych przez człowieka, które mają wymiar co najmniej 10 cm i pędzą z olbrzymimi prędkościami na orbicie, stwarzają duże zagrożenie dla działających sztucznych satelitów. Przykładowo, na początku lutego 2009 r. nastąpiło zderzenie dwóch satelitów Iridium i Kosmos, które wygenerowały kilka tys. „śmieci kosmicznych". Jest to o tyle niebezpieczne, że śmieci te mogą zagrażać innym misjom kosmicznym np. satelitom telekomunikacyjnym, satelitom obserwującym ziemię, a także stacji orbitalnej. Największy problem powstaje w orbitach niskich, które znajdują się do 2 tys. km n.p.m. Tam właśnie znajduje się PW-Sat.

Aby doprowadzić do zejścia satelity na niższą orbitę i spalenia go w atmosferze, należy zwiększyć jego rozmiar. W początkowych etapach projektu, brano pod uwagę wykorzystanie balonu (który zwiększałby powierzchnię satelity), wykorzystanie żagla (innowacyjna konstrukcja, polegająca na zbudowaniu żagla z materiałów z pamięcią kształtu, który po odpowiednim podgrzaniu formowałby strukturę żagla; niezawodność tego pomysłu wynosiła jedynie 80%). Jako ostateczne rozwiązanie, przyjęto, opracowaną we współpracy z Centrum Badań Kosmicznych Polskiej Akademii Nauk, strukturę rozwijaną, która po rozwinięciu ma długość 1 m, przy zwinięciu jedynie 3 cm.

M. Urbanowicz przedstawił slajdy ilustrujące poszczególne elementy satelity oraz prace montażowe nad obiektem, prowadzące do pełnej integracji jego elementów.

Satelita został zintegrowany w Centrum Badań Kosmicznych, a następnie włożony do specjalnego pojemnika, który był interfejsem do przeprowadzania testów, min. wibracyjnych (które były przeprowadzone w Instytucie Technicznym Wojsk Lotniczych), termiczno-próżniowych oraz funkcjonalnych (które były przeprowadzane w komorach próżniowych w Centrum Badań Kosmicznych). Satelita został finalnie zamknięty do specjalnej walizki transportowej dnia 17 października 2011 roku. 18 października PW-Sat był już w Holandii, w laboratoriach European Space Research and Technology Centre (ESTEC) w Noordwijk. Integracja z pozostałymi satelitami (było ich siedem) nastąpiła w Tuluzie we Francji, gdzie dokonano kolejnych testów. Satelity typu CubeSat są wyrzucane na orbitę za pomocą specjalnych adapterów, które zawierają w sobie po 3 satelity. Satelita PW-Sat, został umieszczony razem z satelitą Robusta z Francji i pierwszym węgierskim satelitą MaSat-1. Po kilku tygodniach składowania w Europejskiej Agencji Kosmicznej, całość została dostarczona do Gujany Francuskiej w Ameryce Południowej, do kosmodromu niedaleko miejscowości Kourou, gdzie została zintegrowana z platformą ładunkową rakiety Vega.

W ramach projektu, miejsce dla PW-Sat na rakiecie było darmowe, z uwagi na udział w konkursie Europejskiej Agencji Kosmicznej (dokładnie Biura Edukacyjnego). W konkursie wygrało dziewięć drużyn, przetrwało tylko siedem.

Start rakiety Vega odbył się dnia 13 lutego o godz. 7:00[1]. Rakieta wystartowała w kosmos bez zakłóceń.

M. Urbanowicz przedstawił szczegóły związane z budową rakiety Vega i jej zachowaniem po starcie, aż do momentu wyrzucenia w kosmos wszystkich satelitów.

Przewiduje się, że satelita spali się po okresie 1 roku. Na satelicie znajdują się specjalne naklejki z danymi wszystkich autorów oraz nazwami instytucji. M. Urbanowicz podkreślił, że przez te wszystkie lata budowy satelity było ogromne wsparcie ze strony

[1] Czas lokalny dla Gujany Francuskiej (UTC+3).

wielu instytucji, min. takich jak: Europejska Agencja Kosmiczna, dzięki której wystrzelenie rakiety odbyło się za darmo, Centrum Badań Kosmicznych, Akademia Morska w Gdyni, Centrum Astronomiczne PAN im Mikołaja Kopernika, oraz Politechnika Warszawska, ze strony której wsparcie było największe.

Maciej Urbanowicz podziękował za zaproszenie na obrady Senatu i zaprosił do oglądania stron internetowych, gdzie można znaleźć informacje o aktualnym miejscu satelity i pierwszych odebranych z niego sygnałach.[2]

- Prof. P. WOLAŃSKI, zwrócił uwagę, że w okresie budowy satelity zmagano się z wieloma problemami. Jednym z poważniejszych były problemy wynikające z procedur dotyczących zamówień publicznych. Profesor zwrócił się z prośbą o uproszczenie procedur, żeby można było więcej budować tak wspaniałych obiektów.

  Prof. P. Wolański poinformował, że misja będzie kontynuowana przez rok. Planuje się, że w momencie wysuwania struktury (o której mówił M. Urbanowicz), zorganizowane zostanie otwarte spotkanie Komitetu Badań Kosmicznych Polskiej Akademii Nauk, pracowników i studentów Politechniki, zostanie zaproszona prasa. Zainteresowanie tym tematem wyraziła, m.in. Europejska Agencja Kosmiczna. Otwiera to drogę do szerszej międzynarodowej współpracy, a zarazem jest dobrą wizytówką naszej Uczelni.

  Profesor podziękował JM Rektorowi i Wysokiemu Senatowi za wysłuchanie informacji.

- Rektor prof. W. KURNIK poprosił o dostarczenie pełnej listy osób współpracujących przy projekcie, żeby nagrodzić wszystkich studentów biorących w nim udział.

- Rektor prof. W. KURNIK z żalem poinformował, że:

  w dniu 17 lutego 2012 r. zmarł w wieku 85 lat doc. dr inż. Karol Paderewski, wieloletni wykładowca Wydziału Inżynierii Produkcji Politechniki Warszawskiej, wawelberczyk, Prodziekan Wydziału Mechanicznego Technologicznego w latach 1984-1987, Kierownik Studium Wieczorowego Wydziału Mechanicznego Technologicznego w Studium Zawodowym dla Pracujących, wieloletni członek Rady Bibliotecznej, specjalista z dziedziny mechaniki kinetycznej obrabiarek, odznaczony Krzyżem Kawalerskim Orderu Odrodzenia Polski oraz Złotym Krzyżem Zasługi, prawy człowiek, ceniony nauczyciel akademicki, sercem i pracą oddany młodzieży

  Senat chwilą ciszy uczcił pamięć Zmarłego.

- Przechodząc do przyjęcia porządku obrad Senatu, Rektor prof. W. KURNIK zaproponował wniesienie dwóch autopoprawek:
  - skreślenie pkt 14: *Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia wzorów dyplomów stopni naukowych dra i dra hab. nadawanych w PW*: uzasadnienie: wymagany jest jeszcze pewien okres czasu, aby Komisja ds. Nauki przedstawiła wnioski, propozycje i przekonywujące rekomendacje,
  - wprowadzenie pkt 16' o następującym brzmieniu: *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o współpracy między PW i:*
    - *Uniwersytetem w Żylinie, Słowacja,*
    - *Moskiewskim Państwowym Uniwersytetem Budowlanym.*

- Nie zgłoszono kolejnych propozycji zmian. Senat przyjął następujący porządek obrad (numerację punktów podano zgodne z kolejnością ich występowania, po uwzględnieniu wprowadzonych zmian):

  1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.

[2] W momencie trwania obrad Senatu, satelita przemieszczał się nad terytorium Polski.

2. Wręczenie nominacji profesorskich.
3. Powołanie komisji skrutacyjnej.
4. Komunikat o nadanych stopniach naukowych doktora i doktora habilitowanego oraz nadanych tytułach naukowych.
5. Informacje Rektora.
6. Podjęcie uchwały w sprawie osobowej:
   6.1 Zaopiniowanie wniosku dziekana Wydziału Elektrycznego o zatrudnienie na stanowisku profesora nadzwyczajnego na okres kolejnych 5 lat prof. nzw. dra hab. inż. Stefana Filipowicza.
7. Podjęcie uchwały w sprawie kryteriów udzielania zgody na zatrudnienie nauczycieli akademickich PW w ramach stosunku pracy u dodatkowego pracodawcy.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania wniosków o nadanie orderów i odznaczeń.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania wniosków o nadanie Medalu Komisji Edukacji Narodowej.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania wniosków o nagrody Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego dla nauczycieli akademickich.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wszczęcia postępowania o nadanie profesorowi Jeanowi-Paulowi Larçonowi tytułu doktora honoris causa Politechniki Warszawskiej.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu PW na 2011 r.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu rzeczowo-finansowego PW na rok 2011 w układzie wymaganym przez MNiSzW.
14. Podjęcie uchwały w sprawie Regulaminu studiów doktoranckich w PW.
15. Podjęcie uchwały w sprawie warunków i trybu rekrutacji na studia doktoranckie oraz form tych studiów w roku akademickim 2012/2013.
16. Podjęcie uchwał w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o współpracy między PW i:
    - Uniwersytetem w Żylinie, Słowacja,
    - Moskiewskim Państwowym Uniwersytetem Budowlanym.
17. Podjęcie uchwały w sprawie nadania imienia prof. Jana Czochralskiego audytorium w Gmachu Technologii Chemicznej.
18. Podjęcie uchwały w sprawie umieszczenia popiersia profesora Mieczysława Wolfke w Dużej Auli Gmachu Głównego.
19. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w komisjach senackich.
20. Podjęcie uchwały w sprawie wyborów uzupełniających do Komisji Dyscyplinarnej ds. Studentów i Doktorantów oraz Odwoławczej Komisji Dyscyplinarnej ds. Studentów i Doktorantów.
21. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę 167/XLV/2004 Senatu PW z dnia 21 grudnia 2004 r. w sprawie zasad udziału PW w spółkach kapitałowych.
22. Podjęcie uchwały w sprawie poparcia inicjatywy nadania tytułu doktora honoris causa prof. dr. hab. inż. Michałowi Białko przez Politechnikę Koszalińską.
23. Podjęcie uchwały w sprawie poparcia inicjatywy nadania tytułu doktora honoris causa prof. dr. hab. Witoldowi Kieżunowi przez Akademię Obrony Narodowej.
24. Sprawy wniesione i interpelacje.
25. Przyjęcie protokołu posiedzenia Senatu w dniu 25 stycznia 2012 r.
26. Wolne wnioski.
27. Zamknięcie obrad.

2. Wręczenie nominacji profesorskich

JM Rektor prof. W. KURNIK poinformował, że:

- na stanowisko **profesora nadzwyczajnego** od dnia **1 lutego 2012 r.** do dnia **31 stycznia 2017 r.** zostali zatrudnieni przez Rektora PW na podstawie umowy o pracę:
  - prof. nzw. dr hab. inż. Tomasz WIŚNIEWSKI
    zatrudniony w Zakładzie Termodynamiki w Instytucie Techniki Cieplnej na Wydziale Mechanicznym Energetyki i Lotnictwa,
  - dr hab. Barbara SIEMIĄTKOWSKA
    zatrudniona w Zakładzie Urządzeń Wykonawczych Automatyki i Robotyki w Instytucie Automatyki i Robotyki na Wydziale Mechatroniki,
  - dr hab. inż. Robert SITNIK
    zatrudniony w Zakładzie Inżynierii Fotonicznej w Instytucie Mikromechaniki i Fotoniki na Wydziale Mechatroniki,
  - dr hab. inż. Adam WOŹNIAK
    zatrudniony w Zakładzie Metrologii i Inżynierii Jakości w Instytucie Metrologii i Inżynierii Biomedycznej na Wydziale Mechatroniki.
- Rektor prof. W. KURNIK dokonał wręczenia aktów nominacji, złożył gratulacje za dotychczasowe osiągnięcia i przekazał serdecznie życzenia kolejnych znaczących sukcesów, które będą sukcesami zarówno Profesorów jak i całej Uczelni.

3. Powołanie komisji skrutacyjnej

- Senat jednomyślnie ustalił następujący skład, zaproponowanej przez JM Rektora, komisji skrutacyjnej:
  - przewodniczący: prof. dr hab. inż. Jerzy Bałdyga
  - członkowie: mgr inż. Sławomir Łapiński
    Paulina Barankiewicz
    Adam Łęski
    Alicja Pasek
    Przemysław Paszkiewicz
    Bartosz Sieklucki
    Łukasz Smolaga
    Katarzyna Sosik
    Katarzyna Surma

4. Komunikat o nadanych stopniach naukowych doktora

- Prof. T. KULIK, Prorektor ds. Nauki, poinformował, że w okresie od ostatniego posiedzenia Senatu nadano 13 stopni naukowych doktora:
  - trzy stopnie na Wydziale Inżynierii Materiałowej,
  - po dwa stopnie na Wydziałach: Fizyki, Inżynierii Lądowej oraz Mechatroniki,

– po jednym stopniu na Wydziałach: Budownictwa, Mechaniki i Petrochemii w Płocku, Elektroniki i Technik Informacyjnych, Inżynierii Środowiska oraz Matematyki i Nauk Informatycznych.

Dziesięciu doktorów uzyskało stopnie w zakresie nauk technicznych, w zakresie nauk fizycznych – dwóch, nauk matematycznych – jeden. Jedna rozprawa była w języku angielskim, a dwanaście w języku polskim.

- Stopień naukowy doktora habilitowanego uzyskała:
  – dr inż. Grażyna GROSZEK (Politechnika Rzeszowska), nadany przez Radę Wydziału Chemicznego.
- Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej postanowieniem z dnia 5 grudnia 2011 r. nadał tytuł naukowy profesora nauk technicznych

  – dr. hab. inż. Janowi Sroce

  zatrudnionemu w Zakładzie Elektrotechniki Teoretycznej i Informatyki Stosowanej w Instytucie Elektrotechniki Teoretycznej i Systemów Informacyjno-Pomiarowych na Wydziale Elektrycznym.
- Prorektor prof. T. KULIK złożył wszystkim gratulacje na ręce Dziekanów wymienionych Wydziałów.
- Prorektor prof. T. KULIK przedstawił podsumowanie aktywności w dziedzinie nadawania stopni i tytułów za 2011 rok:
  – Uczelnia i Rady Wydziałów skutecznie wystąpiły o 13 tytułów profesorskich; tytuły otrzymało 16 osób, bowiem 3 osoby otrzymało ten tytuł po wnioskowaniu przez zewnętrzne Rady Wydziału,
  – Rady Wydziałów PW nadały 31 stopni doktora habilitowanego, z czego nasi pracownicy otrzymali 25 stopni,
  – Rady Wydziałów nadały 136 stopni doktora, z których 48 nadano pracownikom Politechniki.

5. Informacje Rektora

- Rektor prof. W. KURNIK, poprosił członków Senatu o przeczytanie wersji drukowanej *Informacji Rektora*, a następnie zwrócił uwagę na dwie pozycje:

  – 27 stycznia 2012 r. w sali Senatu odbyło się seminarium poświęcone programowi TOP 500 Innovators. Adresatami programu TOP 500 są pracownicy naukowo-badawczy jednostek naukowych oraz członkowie zespołów badawczych. Na seminarium, prof. Piotr Moncarz, Dyrektor Akademicki programu w Stanford University, przedstawił uczestników programu z PW. Była to trójka naszych studentów, którzy uzyskali stypendium, odbyli 2-miesięczny staż, w ramach którego uczestniczyli w wykładach i warsztatach
  w Uniwersytecie Stanforda w Silicon Valley.

  Rektor prof. W. Kurnik poinformował o swojej decyzji, zgodnie z którą, w celu wykorzystania wiedzy zdobytej przez studentów, został uruchomiony Grant Rektorski. W ramach Grantu, studenci, w ciągu ok. dwóch miesięcy, mają opracować koncepcję systemu transferu technologii i wiedzy z PW do gospodarki. Nie będzie to dokument do bezpośredniego przedstawienia Senatowi, ale będzie to spojrzenie na problem transferu ze strony innej strefy gospodarczej i będący spojrzeniem ludzi młodych.

  – W drugiej informacji Rektor przekazał, że 24 lutego 2012 r. odbędzie się uroczystość promocji doktorskich i habilitacyjnych, połączona z nadaniem godności Doktora Honoris Causa Politechniki Warszawskiej Księdzu Profesorowi Michałowi Hellerowi oraz

wręczeniem Medalu Młodego Uczonego dr inż. Annie Mietlarek-Kropidłowskiej z Politechniki Gdańskiej. Rektor zaprosił członków Senatu do udziału w tej uroczystości.

- Prof. T. KULIK, Prorektor ds. Nauki, poinformował, że:

  – Według informacji uzyskanej od mgr Grażyny Zyskowskiej, Kierownik Biura ds. Nauki, otrzymamy wkrótce 30 mln 862 tys. zł. pierwszej dotacji z Ministerstwa NiSW na rozwój i utrzymanie potencjału badawczego. W porównaniu z pierwszą dotacją ubiegłoroczną, jest to 86,8%, czyli mniej niż w ubiegłym roku o ok. 1 mln zł. Ten wskaźnik procentowy jest zróżnicowany w odniesieniu do poszczególnych wydziałów, przykładowo, najniższy wskaźnik dostał Wydz. Inżynierii Materiałowej - 87% w porównaniu do dotacji ubiegłorocznej, najwyższy wskaźnik jest dla Wydziału Inżynierii Produkcji i wynosi 157%. Są dwa wydziały, które dotacji nie otrzymały.

  – 19 stycznia br. na Wydziale SIMR zakończona została XV Edycja Konkursu na najlepszą pracę magisterską obronioną na tym wydziale. Prorektor zachęcił dziekanów do tego typu inicjatyw, ponieważ jest to okazja do spotkania studentów, dyplomantów i przedstawicieli przemysłu. Na Wydziale SiMR w finałach tego konkursu uczestniczy Premier Waldemar Pawlak – i tak było tym razem. Prorektor poinformował, że był w zastępstwie JM Rektora i wykorzystał to spotkanie do promowania tzw. 3. strumienia finansowania.
- D. WAJDA, Przewodnicząca Samorządu Studentów PW, poinformowała, że 20 lutego br. odbyło się posiedzenie Parlamentu Studentów PW, na którym zostali wybrani przedstawiciele studentów do Kolegium Elektorów do wyboru rektora i prorektorów, w którym każdy wydział ma swojego przedstawiciela.
- Mgr inż. S. ŁAPIŃSKI, Przewodniczący Rady Doktorantów PW, poinformował że Rada Doktorantów PW w dniu 9 lutego br. podjęła Uchwałę o wprowadzeniu Kodeksu Etyki Doktoranta. Jest to wymóg ustawowy i został spełniony. Jest to jednostronicowy dokument, w którym zawarte są normy, którymi powinni kierować się młodzi uczeni.

6. Podjęcie uchwały w sprawie osobowej

6.1. Zaopiniowanie wniosku dziekana Wydziału Elektrycznego o zatrudnienie na stanowisku profesora nadzwyczajnego na okres kolejnych 5 lat prof. nzw. dra hab. inż. Stefana Filipowicza

- Prof. R. GAWROŃSKI, Prorektor ds. Ogólnych, poinformował, że do rozpatrzenia jest jedna sprawa osobowa. Senat jest proszony o zaopiniowanie wniosku o zatrudnienie na stanowisku profesora nadzwyczajnego na kolejne 5 lat prof. nzw. dra hab. inż. Stefana Filipowicza z Wydziału Elektrycznego. Sprawę opiniowała Senacka Komisja ds. Kadr.
- Prof. J. Lewandowski, Przewodniczący Senackiej Komisji ds. Kadr, poinformował, że Komisja wyraziła zdecydowane poparcie.
- Wobec braku dyskusji, Prorektor prof. R. GAWROŃSKI poprosił o głosowanie.
- Wyniki głosowania: głosów za – 63; przeciw – 0; wstrzymujących się – 0.
- W wyniku głosowania tajnego Senat jednomyślnie podjął uchwałę nr **407/XLVII/2012** w sprawie zaopiniowania wniosku o zatrudnienie na podstawie umowy o pracę na stanowisku profesora nadzwyczajnego.

7. Podjęcie uchwały w sprawie kryteriów udzielania zgody na zatrudnienie nauczycieli akademickich PW w ramach stosunku pracy u dodatkowego pracodawcy

- Prof. R. GAWROŃSKI, Prorektor ds. Ogólnych, poinformował że znowelizowana ustawa Prawo o szkolnictwie wyższym, zmieniona w swoim brzmieniu w art. 129, ogranicza liczbę dodatkowego zatrudnienia nauczycieli akademickich do jednego pracodawcy, który prowadzi działalność dydaktyczną lub naukowo-badawczą. Żeby uzyskać możliwość zatrudnienia potrzebna jest zgoda Rektora, a zgodnie z § 151 ust. 2 w Statucie PW Senat określa kryteria udzielania zgody, stąd propozycja uchwały w tej sprawie.

  Prorektor prof. R. Gawroński poinformował, że w prezentowanej treści uchwały zostały wprowadzone autopoprawki, w stosunku do tekstu, który został przedstawiony Senackiej Komisji ds. Kadr i członkom Wysokiego Senatu drogą elektroniczną (autopoprawki te zostały zaznaczone w wyświetlanym tekście czcionką pogrubioną):

  Projekt uchwały opiniowała Senacka Komisja ds. Kadr.
- Prof. J. Lewandowski, Przewodniczący Senackiej Komisji ds. Kadr, poinformował, że Komisja rekomenduje przyjęcie uchwałą kryteriów w prezentowanej, poprawionej formie. W dyskusji zwracano uwagę, że istotniejsze znaczenie będzie miało, będące konsekwencją uchwały, zarządzenie Rektora. Komisja proponuje, żeby w zarządzeniu pojawiła się ściśle określona procedura, uwzględniająca poinformowanie dziekana i bezpoś-redniego przełożonego o fakcie ubiegania się pracownika o zgodę na zatrudnienie u dodatkowego pracodawcy, jak również możliwość wyrażenia przez nich swojej opinii.
- Wobec braku dyskusji Prorektor R. GAWROŃSKI poprosił o głosowanie.
- W głosowaniu jawnym, Senat jednomyślnie przyjął uchwałę nr **408/XLVII/2012** w sprawie kryteriów udzielania zgody na zatrudnienie nauczycieli akademickich PW w ramach stosunku pracy u dodatkowego pracodawcy.

8. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania wniosków o nadanie orderów i odznaczeń

- Rektor prof. W. KURNIK poinformował, że kolejne trzy punkty obrad dotyczą: zaopiniowania wniosków o nadanie orderów i odznaczeń, nadanie Medalu Komisji Edukacji Narodowej oraz wniosków o nagrody Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego. W związku z tym, na obrady Senatu został zaproszony prof. Tomasz Woliński, Przewodniczący Rektorskiej Komisji ds. Nagród i Odznaczeń, który zastąpił dotychczasowego Przewodniczącego prof. Mirosława Mojskiego, z powodu przejścia prof. M. Mojskiego na emeryturę.

  Rektor prof. W. Kurnik poprosił prorektora prof. R. Gawrońskiego o poprowadzenie kolejnych trzech punktów obrad Senatu.
- Prof. R. GAWROŃSKI, Prorektor ds. Ogólnych, poprosił prof. Tomasza Wolińskiego o przekazanie wniosków Komisji.
- Prof. T. WOLIŃSKI**,** Przewodniczący Rektorskiej Komisji ds. Nagród i Odznaczeń, poinformował, że Komisja obradowała 8 lutego br. Liczba wniosków złożonych przez wydziały była zgodna z liczbami postulowanymi przez Rektora w grupie wniosków o Złoty, Srebrny i Brązowy Krzyż Zasługi oraz w grupie wniosków o Medal Komisji Edukacji Narodowej. Liczba Medali za Długoletnią Służbę nie była limitowana. Komisja rozpatrywała zgłoszone wnioski pod względem formalnym i merytorycznym. Członkowie Senatu otrzymali informacje w sprawie w materiałach do obrad dzisiejszego Senatu. Informacje dodatkowe:

  – wniosek o przyznanie Krzyża Kawalerskiego Orderu Odrodzenia Polski dla prof. Andrzeja Kraszewskiego został przez Komisję zaopiniowany pozytywnie,

– spośród 15 zgłoszonych wniosków o Złoty Krzyż Zasługi, Komisja zaopiniowała pozytywnie 11 i te wnioski zostają przekazanych do głosowania przez Senat; 4 z tych wniosków wg Komisji nie spełniało wymagań ustawowych, głównie nie wykazano w tych wnioskach dokonań kandydatów które byłyby istotne przy przekroczeniu zwykłych obowiązków, szczególnie jeśli chodzi o działalność poza Uczelnią,

– wniosków o Srebrny Krzyż Zasługi zostało zgłoszonych 7; 5 z nich Komisja zgłasza do dalszego rozpatrywania; 2 wnioski nie spełniały w pełni wymagań ustawowych, podobnie jak to miało miejsce przy wnioskach o Złoty Krzyż Zasługi,

– o Brązowy Krzyż Zasługi został zgłoszony 1 wniosek, ale z podobnych przyczyn nie został zakwalifikowany przez Komisję do dalszego rozpatrywania,

– Komisja rozpatrywała 93 wnioski o przyznanie Złotego Medalu za Długoletnią Służbę, a do dalszego rozpatrywania Komisja skierowała 89 wniosków; w kilku złożonych wnioskach nie było dopełnionego warunku 30 lat pracy, stąd Komisja przekwalifikowała te wnioski do pozycji Srebrnego Medalu za Długoletnią Służbę, gdzie jest wymagany 20-letni staż pracy,

– o Srebrny Medal za Długoletnią Służbę było pozytywnie zaopiniowanych 16 wniosków, 1 wniosek został przez wnioskodawcę wycofany, tak że ostatecznie pozostało wniosków 15,

– w przypadku Medalu Brązowego za Długoletnią Służbę, wymagany jest 10-letni staż pracy; zgłoszono 14 wniosków i wszystkie zostały zaopiniowane pozytywnie.

Skróty uzasadnień dla poszczególnych wniosków zostały wysłane do członków Senatu drogą elektroniczną.

- Wobec braku dyskusji Prorektor prof. R. GAWROŃSKI, poprosił o głosowanie.
- Przeprowadzono głosowanie tajne. Wyniki głosowania:

KRZYŻ KAWALERSKI ORDERU ODRODZENIA POLSKI					
Lp.	Kandydat	Wydział /Jedn.Org	tak	nie	wst.
1	prof. nzw. dr hab. inż. Andrzej Kazimierz Kraszewski	IŚ	56	9	0
Kandydat uzyskał pozytywną opinię Senatu PW					

ZŁOTY KRZYŻ ZASŁUGI					
Lp.	Kandydat	Wydział /Jedn.Org	tak	nie	wst.
1	prof. dr hab. inż. Krzysztof Badyda	MEiL	65	0	1
2	prof. dr hab. Aleksandra Barbara Bujakiewicz	GiK	65	0	1
3	prof. nzw. dr hab. inż. Ewa Grażyna Górska	Z	64	0	2
4	dr Elżbieta Anna Grudzińska	BMiP	63	2	1
5	dr inż. Ewa Janina Kędzierska	BMiP	64	1	1
6	prof. nzw. dr hab. inż. arch. Robert Marian Kunkel	A	65	1	0
7	prof. nzw. dr hab. inż. Hanna Maria Michalak	A	65	0	1
8	dr inż. Jerzy Kazimierz Sewerynik	IŚ	64	2	0
9	mgr Danuta Sołtyska	SJO	64	2	0
10	mgr Jolanta Stępniak	BG	65	0	1
11	dr inż. Witold Jan Suchecki	BMiP	64	0	2
Wszyscy Kandydaci uzyskali pozytywną opinię Senatu PW					

SREBRNY KRZYŻ ZASŁUGI					
Lp.	Kandydat	Wydział /Jedn.Org	tak	nie	wst.
1	dr Piotr Paweł Jaśkiewicz	F	63	2	0
2	dr inż. arch. Krzysztof Koszewski	A	65	0	0

3	dr inż. Andrzej Bogusław Miękina	EiTI	65	0	0
4	dr inż. Paweł Podwójci	BMiP	65	0	0
5	dr inż. Tomasz Traczyk	EiTI	65	0	0

Wszyscy Kandydaci uzyskali pozytywną opinię Senatu PW

MEDAL ZŁOTY za DŁUGOLETNIĄ SŁUŻBĘ

Lp.	Kandydat	Wydział /Jedn.Org	tak	nie	wst.
1	Wanda Aleksandrowska	Ch	66	0	0
2	inż. Elżbieta Maria Andrzejewska	GiK	66	0	0
3	Wiesław Maciej Andziak	Z	65	1	0
4	dr Elżbieta Jolanta Auguścik	F	66	0	0
5	mgr Adam Stanisław Baranowski	BMiP	65	0	1
6	Stanisława Bogucka	Ch	66	0	0
7	Krystyna Jadwiga Brożek	AC	66	0	0
8	dr inż. Andrzej Buczyński	SiMR	66	0	0
9	mgr Jan Chmiel	SWFiS	66	0	0
10	prof. dr hab. inż. arch. Jan Maciej Chmielewski	A	65	1	0
11	dr Jadwiga Chudzicka	Z	66	0	0
12	mgr inż. Iwona Maria Cieślowska-Glińska	Ch	65	0	1
13	mgr Irena Halina Danowska-Paprzycka	SJO	65	0	1
14	mgr inż. Małgorzata Józefa Dąbrowska	IŚ	66	0	0
15	mgr inż. Elżbieta Grażyna Fistek	EiTI	66	0	0
16	Ewa Gałaj	Ch	65	0	1
17	inż. Emilia Głogosz	IL	65	0	1
18	Elżbieta Małgorzata Gnich	Ch	65	0	1
19	Maria Jolanta Gołębska	IŚ	65	0	1
20	Krzysztof Górecki	IChiP	65	0	1
21	prof. nzw. dr inż. arch. Zygmunt Hofman	A	65	0	1
22	mgr Maria Wanda Ingwer-Żabowska	BMiP	65	0	1
23	Elżbieta Jagodzińska	MEiL	65	0	1
24	prof. nzw. dr hab. inż. Hieronim Jakubczak	SiMR	66	0	0
25	dr Matylda Wanda Jakubowska	MiNI	64	0	2
26	mgr Helena Irena Jankowska	SJO	64	0	2
27	mgr kustosz Małgorzata Maria Kapica	BG	65	0	1
28	inż. Tadeusz Ludwik Karpiński	BMiP	65	0	1
29	dr inż. Andrzej Maciej Kądzielawa	E-ny	65	0	1
30	dr inż. Wiesław Stanisław Kita	T	65	0	1
31	mgr inż. Zbigniew Kleniewski	KNEiS	65	0	1
32	prof. nzw. dr hab. inż. Andrzej Ryszard Kosior	SiMR	66	0	0
33	Maria Kostrzewska	T	65	0	1
34	Jolanta Krajewska	BMiP	65	0	1
35	Krzysztof Jacek Krogulski	EiTI	64	0	2
36	dr inż. Danuta Krupa	IM	65	0	1
37	dr inż. Eugeniusz Stanisław Kwaśniak	MEiL	65	0	1
38	dr inż. Antoni Leśniewski	EiTI	65	0	1
39	dr inż. Lech Józef Lewandowski	EiTI	65	0	1
40	prof. nzw. dr hab. inż. Grażyna Aldona Łagoda	IL	65	0	1
41	mgr Iwonka Jadwiga Łuczyńska	SJO	64	0	2
42	dr Romuald Małecki	BMiP	66	0	0
43	Władysław Marczak	IŚ	65	0	1
44	dr inż. Hanna Marczewska	Ch	65	0	1
45	dr inż. Stanisław Margański	GiK	65	0	1
46	dr hab. inż. Witold Marek Marowski	SiMR	66	0	0
47	Zbigniew Andrzej Mądry	SiMR	64	0	2
48	mgr Teresa Irena Miąsek	EiTI	65	0	1
49	doc. dr Edward Stanisław Mulas	BMiP	66	0	0
50	inż. Bohdan Józef Murzynowski	EiTI	64	0	2
51	Mirosława Nadrowska	SiMR	65	0	1

52	mgr Barbara Maria Olszewska	SJO	65	0	1
53	dr hab. inż. Mariusz Jerzy Olszewski, prof. nzw.	Mechatr.	65	0	1
54	dr inż. Marek Stefan Orłowski	BMiP	65	0	1
55	Blandyna Anna Osowiecka	BMiP	65	0	1
56	inż. Stanisława Paraska	AC	65	0	1
57	doc. dr inż. Małgorzata Perchuć	IŚ	65	0	1
58	Grażyna Maria Rabij	E-ny	65	0	1
59	mgr inż. Bohdan Reinhard	T	65	0	1
60	Grażyna Rogalska	IŚ	64	0	2
61	mgr inż. Krzysztof Leonard Rybiński	E-ny	65	0	1
62	inż. Andrzej Bolesław Rydzewski	IŚ	65	0	1
63	dr Grażyna Zofia Rzeżuchowska	MiNI	65	0	1
64	mgr inż. Waldemar Marian Sander	IŚ	65	0	1
65	prof. dr hab. inż. Anna Ewa Siemińska Lewandowska	IL	65	0	1
66	dr inż. Marek Wojciech Sierakowski	F	65	0	1
67	dr inż. Witold Sikorski	IŚ	65	0	1
68	prof. dr hab. inż. Zbigniew Henryk Starczewski	SiMR	65	0	1
69	Andrzej Zygmunt Stępień	Z	65	0	1
70	Barbara Maria Symko	IL	65	0	1
71	doc. dr inż. Jerzy Szaciłło-Kosowski	Mechatr.	65	0	1
72	Roman Tadeusz Szerszeniewski Ch		64	0	2
73	prof. dr hab. inż. Jan Szymon Szlagowski	SiMR	66	0	0
74	inż. Andrzej Adam Szmigiel	T	65	0	1
75	Jadwiga Małgorzata Szuplewska	Ch	64	0	2
76	Danuta Szyłak-Szydłowska	IŚ	64	0	2
77	mgr inż. Jerzy Toński	EiTI	65	0	1
78	dr inż. Zbigniew Zygmunt Turowski	Szk. Bizn.	65	0	1
79	Andrzej Wasilewski	EiTI	65	0	1
80	dr Józef Adam Wawrzyński	BMiP	64	0	2
81	mgr Dorota Maria Wielechowska	SJO	65	0	1
82	dr inż. Lech Zygmunt Wilkanowicz	BMiP	64	0	2
83	dr inż. Andrzej Wiszniewski	IŚ	65	0	1
84	mgr inż. Elżbieta Krystyna Wyszyńska	IL	65	0	1
85	mgr Lech Zagumny	SWFiS	65	0	1
86	Małgorzata Zaszewska	T	65	0	1
87	mgr Hanna Wanda Zdunek	BG	65	0	1
88	Jadwiga Zgorzelska	BMiP	65	0	1
89	mgr Juliusz Mieczysław Zięborak	SJO	64	0	2
Wszyscy Kandydaci uzyskali pozytywną opinię Senatu PW					

MEDAL SREBRNY za DŁUGOLETNIĄ SŁUŻBĘ					
Lp.	Kandydat	Wydział /Jedn.Org	tak	nie	wst.
1	Elżbieta Brzezik	SiMR	64	0	1
2	dr inż. Anna Monika Charkowska	IŚ	64	0	1
3	Małgorzata Chrzanowska	Ch	63	1	1
4	Barbara Dudek	BG	64	0	1
5	mgr Ewa Gizińska	BMiP	65	0	0
6	mgr Agnieszka Głodkowska	KNEiS	64	0	1
7	mgr inż. Bernarda Beata Kacperska	BMiP	63	0	2
8	mgr Agnieszka Elżbieta Kapczyńska	AiNS	64	0	1
9	Ryszard Andrzej Kowalik	T	64	0	1
10	Inesa Jolanta Kruszka	T	64	0	1
11	mgr inż. Janusz Lipka	MEiL	63	0	2
12	dr inż. Piotr Andrzej Podlasiak	GiK	64	0	1
13	mgr Iwona Elżbieta Socik	BG	64	0	1
14	mgr inż. Gabriela Antonina Szczygieł	Ch	64	0	1

15	Hanna Turemka	Ch	63	0	2

MEDAL BRĄZOWY za DŁUGOLETNIĄ SŁUŻBĘ					
Lp.	Kandydat	Wydział /Jedn.Org	tak	nie	wst.
1	dr inż. Wiesława Anna Ciesińska	BMiP	64	0	1
2	dr Anna Dembińska	MiNI	64	0	1
3	dr Krzysztof Kaczmarski	MiNI	64	0	1
4	dr Bogusława Karpińska	MiNI	64	0	1
5	Katarzyna Martyna Klang	E-ny	64	0	1
6	dr hab. inż. Jolanta Kwiatkowska-Malina, prof. PW	GiK	64	0	1
7	dr Paweł Olaf Nowak	IL	64	0	1
8	dr hab. inż. Katarzyna Urszula Osińska-Skotak, prof. PW	GiK	64	0	1
9	mgr Izabella Beata Rokita	BG	64	0	1
10	dr inż. Adam Rosiński	T	64	0	1
11	inż. Ksawery Mateusz Szykiedans	Mechatr.	64	0	1
12	dr inż. Jacek Wernik	BMiP	65	0	0
13	dr inż. Iwona Joanna Wilińska	BMiP	63	0	2
14	dr inż. Krzysztof Jan Wołosz	BMiP	64	0	1
Wszyscy Kandydaci uzyskali pozytywną opinię Senatu PW					

- W głosowaniu tajnym Senat pozytywnie zaopiniował wszystkie przedstawione wnioski o nadanie Krzyża Kawalerskiego Orderu Odrodzenia Polski, Krzyży Zasługi i Medali za Długoletnią służbę, podejmując tym samym uchwałę nr **409/XLVII/2012** sprawie zaopiniowania wniosków o nadanie orderów i odznaczeń.

9. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania wniosków o nadanie Medalu Komisji Edukacji Narodowej

- Prof. T. WOLIŃSKI, Przewodniczący Rektorskiej Komisji ds. Nagród i Odznaczeń, poinformował, że wpłynęło 40 wniosków o nadanie Medalu Komisji Edukacji Narodowej. Wszystkie wnioski spełniały wymogi formalne. Komisja uznała, że nie może ustalić kolejności 40 wniosków, dlatego postanowiła podzielić je na 3 grupy przyjmując, że wnioski w każdej z grup są równorzędne: w I grupie umieszczono 14 wniosków, w II – 13 wniosków i w III grupie również 13 wniosków.
- Wobec braku dyskusji Prorektor prof. R. GAWROŃSKI, poprosił o głosowanie.
- Przeprowadzono głosowanie tajne. Wyniki głosowania:

WNIOSKI O NADANIE MEDALU KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ						
	Lp	Kandydat	Wydz. /Jedn.Org	tak	nie	wst
I grupa	1	prof. nzw. dr hab. inż. Włodzimierz Choromański	T	61	1	2
	2	prof. dr hab. inż. Andrzej Chudzikiewicz	T	59	4	1
	3	dr inż. Franciszek Adam Dul	MEiL	61	2	1
	4	prof. nzw. dr inż. arch. Krzysztof Dyga	A	63	0	1
	5	dr hab. Michał Fedoryński, prof. nzw. PW	Ch	62	0	1
	6	prof. dr hab. inż. Marian Giżejowski	IJ	63	0	1
	7	prof. dr hab. inż. Grzegorz Kamiński	E-ny	62	0	2
	8	prof. dr hab. inż. arch. Konrad Kucza-Kuczyński	A	64	0	0
	9	prof. dr hab. inż. Marian Kwietniewski	IŚ	63	0	1
	10	prof. nzw. dr hab. inż. Krzysztof Lewenstein	Mechatr.	63	0	1

	11	dr inż. Piotr Machniewski	IChiP	61	1	2
	12	doc. dr inż. Elżbieta Piwowarska	EiTI	61	1	2
	13	dr Barbara Roszkowska-Lech	MiNI	62	0	2
	14	prof. dr hab. inż. Janusz Serwatowski	Ch	61	1	2
II grupa	15	dr inż. Anna Kosieradzka	Z	60	1	2
	16	dr hab. inż. Andrzej Krawiecki	F	61	0	3
	17	doc. dr inż. Stanisław Kula	EiTI	61	0	3
	18	prof. nzw. dr hab. Marek Maciejczak	AiNS	60	0	4
	19	prof. nzw. dr hab. inż. Jeremi Naumczyk	IŚ	61	0	3
	20	prof. dr hab. inż. Marek Andrzej Nawalany	IŚ	63	0	1
	21	dr Wiktor Peryt	F	62	0	2
	22	doc. dr inż. Małgorzata Anna Petzel	BMiP	61	0	3
	23	dr hab. inż. Jerzy Robert Sobiecki	IM	62	0	2
	24	dr inż. Janusz Sokołowski	Ch	61	1	2
	25	prof. nzw. dr hab. Bogdan Sowiński	T	60	0	4
	26	dr inż. Wiesław Tłaczała	F	61	0	3
	27	doc. dr inż. Jan Tomasik	Mechatr.	61	0	3
III grupa	28	dr inż. Michał Bartyś	Mechatr.	61	0	3
	29	dr inż. Adam Biernat	E-ny	61	0	3
	30	dr inż. Janusz Igielski	Mechatr.	61	0	3
	31	dr hab. inż. Ryszard Kisiel	EiTI	60	0	4
	32	dr inż. Andrzej Kochan	T	58	1	5
	33	dr inż. Barbara Maria Liszyńska	BMiP	60	0	4
	34	dr inż. Zbigniew Kazimierz Nita	IP	57	1	6
	35	dr hab. inż. Leszek Jan Opalski	EiTI	59	0	5
	36	mgr inż. Janusz Pokorski	SiMR	60	1	3
	37	dr inż. Aleksander Szulczyk	T	57	2	5
	38	dr inż. Tadeusz Bogdan Telesiewicz	IP	60	0	4
	39	doc. dr inż. Wojciech Urbański	E-ny	60	0	4
	40	dr inż. Dorota Zawieska	GiK	60	0	4

- W głosowaniu tajnym Senat pozytywnie zaopiniował wszystkie przedstawione wnioski o nadanie Medalu Komisji Edukacji Narodowej, podejmując tym samym uchwałę nr **410/XLVII/2012** sprawie zaopiniowania wniosków o nadanie Medalu Komisji Edukacji Narodowej.

10. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania wniosków o nagrody Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego dla nauczycieli akademickich

- Prorektor prof. R. GAWROŃSKI, poprosił prof. T. Wolińskiego o przedstawienie wniosków o Nagrody Ministra.
- Prof. Tomasz WOLIŃSKI, poinformował, że na posiedzeniu 8 lutego br. Komisja rozpatrywała również wnioski o przyznanie nagród Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego dla nauczycieli akademickich w roku 2012. Wydziały zgłosiły łącznie 17 wniosków, w tym 15 wniosków o nagrody indywidualne, 2 wnioski o nagrody zespołowe. O nagrody za osiągnięcia naukowe złożono 9 wniosków, za osiągnięcia dydaktyczne 1 wniosek, za rozprawę habilitacyjną 1 wniosek, za pracę doktorską 1 wniosek, 2 wnioski za osiągnięcia organizacyjne, oraz 3 wnioski o nagrody za całokształt osiągnięć.

  Komisja przeanalizowała skuteczność akceptacji wniosków składanych przez PW w latach ubiegłych, a w szczególności w roku 2011, kiedy to na zakwalifikowanych przez Senat 16 wniosków, PW uzyskała 4 nagrody czyli skuteczność była 25%. Ta skuteczność jest stosunkowo niska od roku 2007, od kiedy zmieniły się warunki przyznawania nagród Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Od 2007 r. PW uzyskiwała 2 do 4 nagród.

Biorąc to pod uwagę i badając każdy wniosek w postępowaniu 2- stopniowym, Komisja postanowiła zarekomendować do rozpatrzenia 10 wniosków do Nagrody Ministra - mając nadzieję że w tym roku PW uzyska więcej niż 4 nagrody. 5 wniosków za osiągnięcia naukowe zostało uszeregowanych przez Komisję w porządku od wniosku najlepszego. Rekomendowany jest 1 wniosek za rozprawę habilitacyjną, 1 wniosek za osiągnięcia organizacyjne oraz 3 wnioski za całokształt osiągnięć.

W grupie wniosków za osiągnięcia naukowe, po ustaleniu kolejności wniosków, Komisja proponuje:

1) wniosek o nagrodę dla prof. Sławomira Tumańskiego za obszerną monografię naukową na temat pomiarów magnetycznych wydaną w Stanach Zjednoczonych przez Taylor & Francisa,
2) wniosek za pracę prof. Piotra Magierskiego w renomowanym czasopiśmie Science, która się ukazała w 2011r.,
3) wniosek za monografię wydaną w wydawnictwie Springer, dla zespołu dra Jarosława Milewskiego i dra hab. Konrada Świrskiego z Wydziału MEiL,
4) wniosek o nagrodę dla zespołu prof. Janusza Frączka za osiągnięcia naukowe w zakresie nowych metod syntezy ruchu i analizy dynamiki złożonych układów robotycznych,
5) wniosek o nagrodę dla prof. Gerarda Cybulskiego z Wydziału Mechatroniki za monografię wydaną przez wydawnictwo Springer w 2011 r.

Komisja rekomenduje również:

– 1 wniosek o nagrodę za pracę habilitacyjną dla dra Pawła Parzuchowskiego z Wydziału Chemicznego,

– za całokształt osiągnięć 3 wnioski o nagrodę dla prof. Piotra Wolańskiego, dla prof. Jadwigi Roguskiej i prof. Włodzimierza Koczary,

– za osiągnięcia organizacyjne Komisja rekomenduje wniosek o nagrodę dla prof. Józefa Modelskiego, za inicjatywę, doprowadzenie do ustanowienia oraz prowadzenie przez 12 lat Fundacji Wspierania Rozwoju Radiokomunikacji i Technik Multimedialnych.

- Wobec braku dyskusji Prorektor prof. R. GAWROŃSKI, poprosił o głosowanie.
- Przeprowadzono głosowanie tajne. Wyniki głosowania:

WNIOSKI O NAGRODY MINISTRA NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO DLA NAUCZYCIELI AKADEMICKICH w 2012 ROKU					
L.p.	Imię i nazwisko tytuł i stopień naukowy specjalność naukowa	Rodzaj osiągnięcia	Wynik głosowania Senatu		
1	2	3	4		
ZA OSIĄGNIĘCIA NAUKOWE			tak	nie	wst
1	Sławomir TUMAŃSKI, prof. dr hab. inż. Metrologia elektryczna WYDZIAŁ ELEKTRYCZNY	monografia naukowa: *Handbook of Magnetic Measurements.* Wyd. w USA przez Taylor & Francis/CRC Press, 2011 r. str. 390	62	0	0
2	Piotr MAGIERSKI, prof. dr hab. inż. Fizyka Jądrowa WYDZIAŁ FIZYKI	- badania dynamiki wirów kwantowych i wyjaśnienie mechanizmu kwantowej turbulencji w gazie atomów fermionowych. - publikacja w Science w 2011r: *Real-Time Dynamics of Quantized Vortices in a Unitary Fermi Superfluid*	60	1	1
3	Jarosław MILEWSKI, dr inż. - 70% Konrad ŚWIRSKI, dr hab. inż., prof. PW	Monografia *Advanced Methods of Solid Oxide Fuel Cell Modeling.*	60	1	1

	30% Systemy i urządzenia energetyczne WYDZIAŁ MECHANICZNY ENERGETYKI I LOTNICTWA	Springer Verlag London 2011, str. 217			
4	Janusz FRĄCZEK, dr hab. inż., prof. PW 35% Paweł MALCZYK, dr inż. 10% Marek WOJTYRA, dr inż. 20% Teresa ZIELIŃSKA, prof. dr hab. inż. 35% Automatyka i robotyka, Mechanika WYDZIAŁ MECHANICZNY ENERGETYKI I LOTNICTWA	osiągnięcia naukowe w zakresie nowych metod syntezy ruchu i analizy dynamiki złożonych układów robotycznych	56	2	4
5	Gerard CYBULSKI, dr hab. inż., prof. nzw. PW Biocybernetyka i Inżynieria Biomedyczna WYDZIAŁ MECHATRONIKI	monografia: *Ambulatory Impedance Cardiography. The Systems and their Applications*. Series: Lecture Notes in Electrical Engineering, Vol.16, Wyd. Springer, 1st Edition 2011r, str. 112	58	1	2
ZA HABILITACJĘ					
1	Paweł Grzegorz PARZUCHOWSKI, dr hab. inż. Technologia chemiczna (technologia tworzyw sztucznych) WYDZIAŁ CHEMICZNY	*Glicerol i Cykliczne Węglany jako Monomery w Syntezie Polimerów Silnie Rozgałęzionych i Sieci Polimerowych* Nadany stopień dr hab. 15.03.2011 r.	58	1	3
ZA CAŁOKSZTAŁT OSIĄGNIĘĆ					
1	Piotr WOLAŃSKI, prof. dr hab. inż. Budowa i eksploatacja maszyn WYDZIAŁ MECHANICZNY ENERGETYKI I LOTNICTWA	całokształt dorobku	62	0	0
2	Jadwiga ROGUSKA, prof. dr hab. inż. arch. Historia Architektury, konserwacja zabytków WYDZIAŁ ARCHITEKTURY	całokształt dorobku	58	3	0
3	Włodzimierz KOCZARA, prof. dr hab. inż. Elektrotechnika WYDZIAŁ ELEKTRYCZNY	całokształt dorobku	59	2	1
ZA OSIĄGNIĘCIA ORGANIZACYJNE					
1	Józef Wiesław MODELSKI, prof. dr hab. inż. Radioelektronika WYDZIAŁ ELEKTRONIKI I TECHNIK INFORMACYJNYCH	za inicjatywę, doprowadzenie do ustanowienia oraz prowadzenie przez 12 lat Fundacji Wspierania Rozwoju Radiokomunikacji i Technik Multimedialnych.	55	4	3

- W głosowaniu tajnym Senat pozytywnie zaopiniował wszystkie przedstawione wnioski o nagrody Ministra, podejmując tym samym uchwałę nr **411/XLVII/2012** sprawie zaopiniowania wniosków o nagrody Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

11. Podjęcie uchwały w sprawie wszczęcia postępowania o nadanie profesorowi Jeanowi-Paulowi Larçonowi tytułu doktora honoris causa Politechniki Warszawskiej

- Rektor prof. W. KURNIK, przypomniał, że sprawy doktoratu honoris causa w naszej Uczelni reguluje § 13 Statutu PW, zawierający 7 ustępów: 1. Politechnika Warszawska honoruje osoby za ich wybitny wkład w rozwój nauki, edukacji, techniki i kultury, nadda-

jąc im tytuł doktora honoris causa Politechniki Warszawskiej. 2. Tytuł doktora honoris causa Politechniki Warszawskiej nadaje Senat na wniosek rady wydziału uprawnionej do nadawania stopnia naukowego doktora habilitowanego. 3. Postępowanie poprzedzające wniosek rady wydziału wszczyna Rektor na podstawie propozycji dziekana zgłoszonej w porozumieniu z radą wydziału. Rektor może wszcząć postepowanie, poprzedzające wniosek, również z własnej inicjatywy. 4. W sprawie zgłoszonej kandydatury Rektor zasięga opinii Komitetu Godności Honorowych, w którego skład wchodzą byli rektorzy Politechniki Warszawskiej, zaproszeni przez Rektora. Komitetowi przewodniczy Rektor. 5. Po uzyskaniu wstępnej akceptacji Rektora, uchwałę w sprawie wystąpienia z wnioskiem, o którym mowa w ust. 2., rada wydziału podejmuje bezwzględną większością głosów. 6. Wszczęcie postępowania o nadanie tytułu doktora honoris causa następuje na podstawie uchwały Senatu podjętej bezwzględną większością głosów. 7. Uchwałę w sprawie nadania tytułu doktora honoris causa Senat podejmuje bezwzględną większością głosów, po uzyskaniu opinii wspierających właściwych w sprawach naukowych organów trzech instytucji, do których Senat zwrócił się w tej sprawie.

Ustęp 6. jest podstawą do ewentualnej Uchwały Wysokiego Senatu.

- Rektor PW prof. W. KURNIK, przedstawił ostatnią w tej kadencji, czwartego kandydata do tytułu honoris causa, którym jest Profesor Jean-Paul Larçon.

  Jest to wybitny uczony w skali światowej, specjalista w zakresie zarządzania strategicznego. Ekonomista, pracuje w Jouy-en-Josas (okolice Paryża, Francja), w jednej z instytucji partnerskich PW, a w szczególności Szkoły Biznesu. Profesor prowadzi bardzo aktywną działalność międzynarodową, którą można by zakwalifikować jako animację naukowej
  i edukacyjnej współpracy w ramach Unii Europejskiej. Jest wykładowcą wielu uniwersytetów na świecie. Ze względu na współpracę ze Szkołą Biznesu należy zaliczyć Go do osób niezwykle zasłużonych dla PW, min. był wieloletnim przewodniczącym Rady Naukowej Szkoły Biznesu.

  Profesor Jean-Paul Larçon usilnie zabiegał o wzmocnienie kadrowe Szkoły Biznesu, rozszerzenie profilu jej działalności i wprowadzenie własnych badań naukowych. W rezultacie tych zabiegów i wielu dyskusji w gronie Międzynarodowej Rady Naukowej Szkoły Biznesu, dokonano istotnych zmian organizacyjnych naszej Uczelni. Powstały 2 wydziały, Wydział Zarządzania i Wydział AiNS, a w ostatnim roku powstała Szkoła Nauk Ekonomicznych i Administracji i (Szkoła NEiA).

  Rektor prof. W. Kurnik powiedział, że z pełnym przekonaniem rekomenduje Senatowi tę Postać do tytułu doktora honoris causa naszej Uczelni. Rektor poinformował, że z tą inicjatywą wystąpił osobiście, wykorzystując jeden z zapisów statutowych. W związku z tym, po zasięgnięciu opinii Komitetu Godności Honorowych, który zebrał się dnia 30 stycznia 2012 r., po uzyskaniu zdecydowanego poparcia dla tej Kandydatury, zwrócił się do Dziekana Wydziału EiTI z pismem o przeprowadzenie części postępowania przez Radę Wydziału EiTI .

  Przyczyny tego, że propozycja została skierowana do Wydziału EiTI są następujące: (a) żaden z Wydziałów wchodzących a skład Szkoły AiNE nie ma uprawnień do habilitowania, (b) Wydział EiTI ma kontakty i prowadzi współpracę ze Szkołą Biznesu w obszarze informatycznego wspierana biznesu.

  Rektor prof. W. Kurnik, poinformował, że prof. W. Orłowski, Dyrektor Szkoły Biznesu, jest obecnie w St. Zjednoczonych, ale interesuje się i solidaryzuje w pełni z podjętą inicjatywą. Rektor prof. W. Kurnik poprosił o wypowiedź w sprawie dra Z. Turowskiego, Zastępcę Dyrektora Szkoły Biznesu i prof. J. Szmidta, Dziekana Wydziału EiTI.

- Dr Z. TUROWSKI, Zastępca Dyrektora Szkoły Biznesu, przedstawił sylwetkę Profesora Jean-Paula Larçona, który jest związany ze Szkołą Biznesu PW od 20 lat i w dużej mierze przyczynił się do sukcesów tej jednostki.

  W 1992 r. powstawała Szkoła Biznesu PW, którą tworzyły cztery placówki: Hautes Etudes Commerciales położona w Jouy-en-Josas niedalego Paryża (HEC Paris, z tej szkoły pochodzi Profesor), London Business School, Norwegian School of Economics w Bergen (Norwegia) oraz Politechnika Warszawska. Siedzibą Szkoły stał się dawny budynek Studium Wojskowego.[3]

  Dr Z. Turowski przedstawił krótką charakterystykę poszczególnych placówek.

  Prof. Jean-Paul Larçon, jest międzynarodowym autorytetem w dziedzinie zarządzania strategicznego, jest animatorem akademickiej współpracy międzynarodowej i osobą niezwykle zasłużoną dla PW. Od 1992 r., jako 45 letni profesor, był liderem przedsięwzięć akademickich.

  Prof. Larçon, Przewodniczący Rady Szkoły od 2002 roku, twierdził, że „c*ztery instytucje akademickie od początku kształtują swoją współpracę w celu uzyskania jak najwyższego poziomu akademickiego; ostatecznie ambicją Szkoły jest przyczynienie się do wzrostu konkurencyjności firm działających na polskim rynku i do ich sukcesu w procesie internacjonalizacji w niezwykle konkurencyjnym europejskim środowisku rynkowym."*

  Dzięki Profesorowi, w pierwszych latach funkcjonowania Szkoła Biznesu otrzymała wsparcie finansowe z takich organizacji jak: Paryska Izba Handlowa (Chambre de Commerce et d'Industrie de Paris), Fundacja Francja-Polska, oraz Rada Regionu Dolna Normandia (Conseil Régional de Basse Normandie). Oprócz flagowych programów Szkoły Biznesu, typu MBA, pojawiły się programy zainspirowane przez Profesora Larçona:
  3-semestralny program z zakresu zarządzania realizowany w języku francuskim we współpracy z HEC w latach 1995-1999, seminaria dla studentów naszej Szkoły na terenie Szkoły Paryskiej. Profesor był na wielu ważnych dla Szkoły wydarzeniach, w 1997 r., w pięciolecie Szkoły uzyskał tytuł honorowego profesora Szkoły Biznesu PW.

  Kariera akademicka prof. J-P. Larçona: dyplom magisterski w dziedzinie zarządzania w Ecole des Hautes Etudes Commerciales (HEC) w Paryżu w roku 1968; stopień naukowy doktora w dziedzinie nauk ekonomicznych w Uniwersytecie Paris IX Dauphine w 1971; roczne studia menedżerskie w Harvard Business School w USA - 1972 r.

  Profesor J-P. Larçon został wyróżniony i odznaczony doktoratami honoris causa przez 2 Uniwersytety: Norwegian School of Economics w Bergen oraz Vytautas Magnus University (Kowno)

  Funkcje akademickie pełnione przez Profesora: w latach 1978-1981 dziekan w Centre d'Enseignement et de Recherche Appliqué au Management (CERAM), Sophia Antipolis pod Niceą; 1982-1989: dziekan w HEC School of Management; 1985-1989: Przewodniczący Komisji Międzynarodowej w Conférence des Grandes Ecoles; 1989-2004: jako profesor zarządzania strategicznego w HEC tworzy międzynarodowe projekty edukacyjne - w tym z Politechniką Warszawską; 2004- Prodziekan ds. Współpracy Międzynarodowej w HEC School of Management

  Prof. J-P. Larçon wykładał na wielu uczelniach: China-Europe International Business School (Pekin), Tsinghua (Pekin), Indian Institute of Management (Bangalore), FGV-EAESP (Sao Paulo),Shanghai University, Instituto de Empresa (Madryt), ESA (Algier),

[3] Jako ciekawostkę historyczną, dr Z. Turowski przekazał, że w 1923 roku we wspomnianym budynku funkcjonowała Wyższa Szkoła Wojenna, na otwarcie której przyjechał Marszałek Francji Ferdinand Foch. Uroczystość była związana z odsłonięciem pomnika Napoleona, który znalazł się w kampusie obecnej Szkoły Biznesu.

MGIMO (Moskwa), University of Economic Sciences (Budapest), Bocconi (Mediolan), University of Kyoto, ISCAE (Casablanca), Esade (Barcelona), ESC (Tunis), NHH (Bergen) SGH i PW (Warszawa).

Badania naukowe prowadzone przez Profesora dotyczą strategii działania przedsiębiorstw w wymiarze międzynarodowym, a w szczególności w odniesieniu do tzw. rynków wschodzących, zajmuje się kulturą organizacyjną i przedsiębiorczością, łączeniem i rekonstrukcją przedsiębiorstw oraz zarządzaniem zmianami. Publikacje książkowe dotyczą rozwoju edukacji menedżerskiej i biznesowej.

Profesor stworzył również ciekawą inicjatywę, społeczność szkół biznesu, która najpierw była społecznością europejską, a potem stała się organizacją globalną. Jest twórcą organizacji Science, do której należą szkoły główne handlowe, m.in. z Polski jest SGH. Kreował wiele programów międzynarodowych, stworzył programy MBA w Saint-Petersburgu
i programy zarządzania, które dzisiaj są „flagowymi okrętami" w Chinach.

W przeprowadzonej rozmowie na temat uhonorowania Profesora tytułem doctora honoris causa, Profesor powiedział, że traktowałby takie wyróżnienie jako wyraz społeczności PW dla instytucjonalnych założycieli Szkoły Biznesu oraz wszystkich osób, których łączny wysiłek doprowadził do powstania Szkoły Biznesu, do jej pozycji w Polsce i na Świecie. Dr Z. Turowski przedstawił najważniejsze osiągnięcia Szkoły, które w znacznej mierze były również zasługą Profesora J-P. Larçona.

- Prof. Jan SZMIDT, Dziekan Wydziału EiTI, wyjaśnił, że Wydział EiTI współpracuje z wieloma wydziałami na PW. W ostatnim czasie również z dwoma wydziałami, które mogą być kojarzone z przedstawioną propozycją nadania tytułu honoris causa, tzn. ze Szkołą Biznesu i Wydziałem Zarządzania, z którymi prowadzone są wspólne prace badawcze i dydaktyczne. W czterech instytutach Wydziału są prowadzone badania obejmujące wspomaganie procesów z zakresu decyzyjności i zarządzania przy zastosowaniu metod sztucznej inteligencji, nowoczesnych metod informatycznych z wykorzystaniem sieci neuronowych i przetwarzania w chmurze.

  Kolejnym elementem decydującym o współpracy jest konieczność zapewnienia absolwentom Wydziału EiTI wykształcenia menedżerskiego, ponieważ wielu z nich obejmuje stanowiska menedżerskie zarówno w firmach krajowych jak i zagranicznych. Obecnie, wspólnie ze Szkołą Biznesu jest opracowywany program kształcenia podyplomowego MBA w szeroko rozumianym zakresie ICT, zapewniający w ramach ciągłego kształcenia przygotowywanie do pełnienia funkcji menedżerskich na najwyższym poziomie.

  Środowisko Wydziału EiTI pozytywnie przyjęło propozycję Kapituły i JM Rektora sformułowaną w stosownym dokumencie, aby to Wydział EiTI był wydziałem, który rozpocznie na PW wymagane ustawą postępowanie w tej sprawie. Na posiedzeniu Rady Wydziału EiTI Dyrektor dr Z. Turowski przedstawił informacje przekazane na dzisiejszych obradach Senatu. Przedstawiciele grona profesorskiego wyrazili zadowolenie i poparcie oraz opinię, że osoba prof. J-P. Larçona jest właściwą osobą do nadania godności honorowej doctora honoris causa. Rada Wydziału podjęła stosowną uchwałę przeważającą większością głosów.
- Rektor prof. W. KURNIK poinformował, że dysponuje dokumentacją z części postępowania, która odbyła się na Wydziale EiTI, posiada Uchwałę Rady Wydziału EiTI z dnia 21 lutego 2012 r. w sprawie wniosku o wszczęcie postępowania prowadzonego do nadania prof. Jean-Paul Larçonowi tytułu doktora honoris causa. Uchwała została przyjęta wymaganą bezwzględną większością głosów (oddano głosów ważnych 78, w tym głosów za - 66, głosów przeciw - 3, głosów wstrzymujących się - 9).

Rektor otworzył dyskusję i poinformował, że w ramach proponowanej uchwały jest propozycja, żeby o opinie wspierające zwrócić się do senatów uczelni: Szkoły Głównej Handlowej, Uniwersytetu Warszawskiego i Politechniki Wrocławskiej.

- Dziekan prof. H. KISILOWSKA, w uzupełnieniu poinformowała, że miała przyjemność poznać prof. Larçona i popiera przedstawiony wniosek, ponieważ Profesor bardzo przyczynił się do rozwoju Szkoły Biznesu i jej pozycji. Jest zwolennikiem konsolidacji działań Nauk Społecznych na PW i widział to w znacznie szerszym zakresie niż udało się to do tej pory zrealizować. Pani Profesor wyraziła nadzieję, że ta wizja w przyszłości będzie jeszcze realizowana. Prof. Larçon jest bardzo ceniony nie tylko w Jouy-en-Josas, lecz także w Petersburgu. Ma duże osiągnięcia w konsolidacji zjednoczonej Europy i przesuwania się jej granic na wschód.

  Dziekan prof. H. Kisilowska wyraziła poparcie dla przedstawionej kandydatury.
- Wobec braku dalszej dyskusji Rektor prof. W. KURNIK poprosił o głosowanie tajne.
- Wyniki głosowania: głosów za – 54; przeciw – 5; wstrzymujących się – 3.
- W wyniku głosowania tajnego Senat większością głosów podjął uchwałę nr **412/XLVII/2012** w sprawie wszczęcia postępowania o nadanie profesorowi Jean-Paulowi Larçonowi tytułu doktora honoris causa Politechniki Warszawskiej.
- Rektor prof. W. KURNIK podziękował Senatowi i oświadczył, że jeśli Senat, w dalszym ciągu rozpoczętej procedury nada tytuł doktora honoris causa prof. J-P. Larçonowi, będzie to znaczący akcent na 20-lecie Szkoły Biznesu PW.

12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu PW na 2011 r.

- Rektor prof. W. KURNIK poprosił o zabrania głosu Kanclerza PW.
- Dr inż. Krzysztof DZIEDZIC, p.o. Kanclerz PW, wyjaśnił, że po raz pierwszy w lutym następuje korekta budżetu za rok ubiegły. Przyczyną jest fakt, iż po zebraniu wszystkich informacji, konieczne jest zmniejszenie przychodów z działalności dydaktycznej o 990 tys., jako pozostałe przychody w dydaktyce. Pozostałe przychody w działalności operacyjnej uległy zwiększeniu o kwotę 4 mln 190 tys. zł. Uzyskano przychody finansowe większe o kwotę 1 mln 800 tys. zł, wynikające z odsetek finansowych i różnic kursowych. Łącznie środki w dyspozycji zwiększyły się o kwotę 5 mln zł. W obszarze funduszu kulturalno-wychowawczego dla studentów i doktorantów, nastąpiło przemieszczenie 2,5 tys. zł z FKWS do FKWD. W działalności ogólnouczelnianej nastąpiło przemieszczenie kwoty 30 tys. zł, która wpłynęła do Centralnego Ośrodka Informatyki ze Zintegrowanego Systemu Informatycznego SOSNA.

  W związku z osiągniętym wynikiem, nastąpiło zasilenie środków własnego Funduszu Stypendialnego z odpisów w kwocie 200 tys. zł. Spadek wartości innych zwiększeń to wartość 153 tys. 900 zł, wykorzystanie Funduszu zmalało o 88 tys. 300 zł. i wobec tego w dyspozycji pozostało 134 tys. 400 zł. Dzięki osiągniętemu wynikowi, zwiększono stan Centralnego Funduszu Pracowniczego o kwotę 100 tys. zł.

  Przedstawione informacje dotyczą wyłącznie korekty budżetu i przyczyn, które tą korektę powodują. Zmiany w budżecie nie są rachunkiem kosztów i przychodów, więc wynik zmian jest widoczny dopiero w planie rzeczowo-finansowym.
- Rektor prof. W. KURNIK**,** poprosił o opinię prof. J. Szlagowskiego.
- Prof. Jan SZLAGOWSKI**,** Przewodniczący Senackiej Komisji ds. Mienia i Finansów, poinformował że korekta budżetu i planu rzeczowo-finansowego była rozpatrywana na Posiedzeniu Komisji. Przewodniczący zarekomendował Senatowi przyjęcie korekty

budżetu, ponieważ wynika ona z określonych faktów, natomiast zapowiedział bardziej ogólny komentarz w kolejnym punkcie dotyczącym planu rzeczowo-finansowego.

Konieczna jest informacja, co jest przyczyną tak diametralnej zmiany ostatecznego wyniku finansowego z -4 mln do +1 mln. Wynik jest bardziej optymistyczny niż sytuacja finansowa Uczelni.

- Rektor prof. W. KURNIK podziękował za wypowiedzi i otworzył dyskusję. Wobec braku dyskusji Rektor poprosił o głosowanie.
- W głosowaniu jawnym Senat jednomyślnie podjął uchwałę nr **413/XLVII/2012** w sprawie zmiany budżetu PW na 2011 r.

13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu rzeczowo-finansowego PW na rok 2011 w układzie wymaganym przez MNiSzW

- Rektor prof. W. KURNIK poprosił Kanclerza PW o przedstawienie zmian w planie rzeczowo-finansowym w układzie ministerialnym.
- Dr inż. Krzysztof DZIEDZIC, p.o. Kanclerz PW, poinformował, że wszystkie zmiany wniesione do budżetu, zostały przeniesione do planu rzeczowo-finansowego w ujęciu ministerialnym i poprosił o komentarz w tej sprawie Panią Kwestor PW.
- Mgr J. BAJKOWSKA, Kwestor PW, wyraziła zadowolenie z uzyskanego przez PW wyniku finansowego i wyjaśniła powody zmiany starty -4 mln na wynik dodatni 1 mln:
  - szacowano, że wydziały przeniosą na przychody przyszłych okresów ok. 10 mln (w ubiegłym roku było to 11 mln 500 tys. zł), natomiast przeniosły 7 mln 700 tys. zł, czyli o 2 mln 300 tys. zł mniej, co stanowi pierwszy składnik oszczędności,
  - z powodu braku raportów z wydziałów szacowano, że będzie ujemny wynik na różnicach kursowych; natomiast środki na rachunkach zostały przeszacowane po wysokim kursie i to spowodowało że wynik na różnicach kursowych po raz pierwszy od lat jest dodatni – dało to łączne zwiększenie o 1 mln 400 tys. zł,
  - poprzednio była strata na pracach badawczych i oszacowano ją na rok ubiegły na ok. 1 mln zł, tymczasem wydziały uzyskały wynik dodatni i sumarycznie osiągnięto +300 tys. zł.

  Podsumowując: 2 mln 300 tys. zł + 1 mln 400 tys. zł + 1 mln 300 tys. zł daje 5 mln zł, czego efektem jest zamiana straty -4 mln zł na wynik dodatni rzędu 1 mln zł.

  Planuje się wynik na poziomie +1 mln, natomiast z ewidencji księgowej wynika ok. 2 mln zł. Nie wprowadza się tej korekty, żeby dać możliwość wydziałom „wyprostowania pewnych spraw", ponieważ jeszcze nie wszystko jest zaksięgowane. Dlatego nie przygotowuje się jeszcze wykonania lecz tylko plan.

  Są zarówno wydziały z wynikami dodatnimi jak i wydziały z wynikiem ujemnym. Mgr J. Bajkowska podkreśliła, że wynik całej Uczelni jest osiągnięty ogromnym wysiłkiem wydziałów. Przykładowo, Wydział Inż. Materiałowej i Wydział EiTI, żeby uzyskać wynik dodatni, musiały również podejmować różne działania aby uzyskać pokrycia wynagrodzeń z innych źródeł niż tylko dydaktyka. Jest to wysiłek i wydziałów, i administracji, ponieważ od momentu, kiedy była mowa o wyniku ujemnym, wszyscy starali ograniczać koszty i uzyskać jak najlepszy wynik.

  Pozytywny wynik na różnicach kursowych, który został uzyskany, niestety będzie wpływał niekorzystnie na rozliczenie w roku przyszłym, ponieważ raporty do projektów nie zostały złożone, nie zostały rozliczone do końca ujemne różnice kursowe, co spowoduje, że przy rozliczaniu projektów ujemne różnice kursowe pojawią się w 2012 r.

Pani Kwestor zauważyła, że korzystna na wynik PW w 2011 r. była pogoda, ponieważ koszty eksploatacyjne były niższe niż zakładano.

- Rektor prof. W. KURNIK poprosił o opinię Komisji ds. Mienia i Finansów.
- Prof. J. SZLAGOWSKI, Przewodniczący Senackiej Komisji ds. Mienia i Finansów, poinformował, że zadane zostało pytanie, jak to jest możliwe, że Uczelnia nie potrafi oszacować swojego wyniku. Zgłoszono niezadowolenie z podniesienia wielkości pensum, co było argumentowane wejściem Uczelni w deficyt i koniecznością takiego posunięcia. Aktualnie się okazuje, że to nie było konieczne, bo wynik jest dodatni.

  Profesor J. Szlagowski zwrócił uwagę, że sytuacja Uczelni w tym roku jest bardzo trudna. Brak jest rezerw, prac własnych, poprzednio niektóre działalności były inaczej rozliczane. W tym roku będą kończone projekty strukturalne, nie wszystkie koszty zostaną zaliczone, pojawiają się nagrody, już w coraz większym stopniu realizowane z projektów.

  Profesor, w imieniu Komisji stwierdził, że trzeba pokazać Ministerstwu dlaczego Uczelnia nie weszła w deficyt i wskazać te elementy, na podstawie których źle się Uczelnię ocenia.

  Konieczna jest dyskusja o sytuacji finansowej, o tym jak w tym roku będziemy gospodarowali środkami, ponieważ część wydziałów weszła w rok 2012 z zerowymi rezerwami. Wykorzystując wszystkie środki, które powinny być przeniesione na przyszły rok, wydziały nie będą miały na wydatki w połowie roku, na godziny ponadwymiarowe, na płatną dydaktykę, itp.

  Komisja obecnie pracuje nad procedurą, w jaki sposób ewentualnie tą sytuacje oceniać. Przygotowywane są propozycje, jak ocenić koszty zarządzania poszczególnych jednostek, jak sprawdzać przyczyny trudnej sytuacji wydziałów. Kilka wydziałów ma deficyt strukturalny, którego nie są same w stanie zlikwidować. Konieczna jest dokładna analiza kosztów realizacji dydaktyki i ich ocena.

  Przewodniczący Komisji zarekomendował Senatowi przyjęcie przedstawionego planu, wynikającego z przyjętego budżetu, ponownie podkreślając złą sytuację finansową Uczelni. Zwrócił uwagę, że wynik jest lepszy od przyjętego poprzednio, bliższy prawdy i nie powoduje negatywnych opinii o Uczelni, jako nierealizującej, czy niemieszczącej się w posiadanym budżecie.
- Rektor prof. W. KURNIK zapewnił, że wszystkie zgłoszone uwagi o sytuacji finansowej naszej Uczelni są w mocy i zostaną uwzględnione w toku dalszych prac. Podkreślił, że uzyskany wynik jest zaskakująco pozytywny, i to nie tylko dlatego, że wywiązujemy się z przestrzegania zasad dyscypliny finansowej, ale głównie dlatego, że nie będziemy musieli uruchamiać rezerw na pokrycie ewentualnych strat i będzie można je wykorzystać na inne cele, na rozwój Uczelni. Uzyskany zysk może zasilić określone fundusze i pomóc wydziałom które mają kłopoty finansowe. Prowadzenie aktywniejszej polityki wsparcia, rozłożenia spłat na raty, udzielenie kredytów - wspomoże te wydziały w wyjściu z kłopotów finansowych.

  Rektor zapewnił, że uzyskany efekt finansowy nie był wynikiem żadnej manipulacji. Dziekani dokonali analizy kosztów przewidywanych w roku 2012 biorąc pod uwagę większe możliwości wykonania zadań w związku z podwyższeniem pensum. Pozostawili te pieniądze w roku poprzednim, przewidując że nie będą aż tak potrzebne w roku 2012. Są już pewne skutki uchwały dotyczącej pensum, która jeszcze nie zadziałała realnie, ale widać ją w opracowanych planach.

  JMR zwrócił uwagę, na zwiększone koszty odpraw emerytalnych, które nas dotknęły w roku poprzednim a nie były planowane. Koszty te nie mają charakteru jednorazowego, ponieważ ustawa wymusza wypłacanie odpraw, a kolejne roczniki będą osiągały wiek

emerytalny, więc w tym zakresie koszty nie ulegną zmniejszeniu. Konieczne jest więc utrzymywanie dyscypliny finansowej. Rektor zwrócił uwagę, że należy korzystać z możliwości, jakie daje uchwała o pensum, która uelastycznia postępowanie dziekanów, daje im narzędzia do prowadzenia aktywniejszej polityki kadrowej.

- Prorektor prof. R. GAWRONSKI, jako komentarz w sprawie, przekazał dane pochodzące ze sprawozdań Działu Ekonomicznego z 16 lutego br., dotyczące wykonania budżetu działalności dydaktycznej w latach 2009-2010-2011: rok 2009 to +4 mln 667 tys., w roku 2010 była to kwota +525,9 tys., natomiast w roku 2011 kwota -1 mln 368,3 tys.
- Prof. H. ZOBEL, Dziekan Wydziału Inżynierii Lądowej, poinformował, że dotychczas na Wydziale przechodziło na rok kolejny 1,8 mln albo 800 tys. zł, aktualnie było to 400 tys. zł., ponieważ Wydziału nie było stać na więcej. Skutki tej prawdziwej sytuacji będą widoczne dopiero na koniec 2012 r. Dziekan zwrócił uwagę, że pozyskane obecnie informacje nie mogą wprowadzać w euforię. Społeczność akademicka Wydziału, po informacji o dodatnim wyniku finansowym proponowała wycofanie uchwały Senatu o podnoszeniu pensum.

  Profesor H. Zobel zaproponował ponowne przeliczenia i przyznał, że na Wydziale zaufanie do przedstawionych obliczeń jest niskie.
- Rektor prof. W. KURNIK poprosił Panią Kwestor o potwierdzenie wiarygodności przeprowadzonych obliczeń.
- Kwestor mgr J. BAJKOWSKA zwróciła się z pytaniem do Dziekana H. Zobla, czy ma wątpliwości co do wyniku PW.
- Dziekan prof. H. ZOBEL, odpowiedział twierdząco uznając, że nie można mieć zaufania przy danych zmieniających się co miesiąc i to w granicach od -12 mln do +1 mln.
- Kwestor mgr J. BAJKOWSKA z przykrością przyjęła stawiane zarzuty i wyjaśniła, że taka sytuacja jest wynikiem tego, że przedstawiane dane wynikają z przeprowadzonego oszacowania, natomiast ostateczny wynik jest rezultatem decyzji podejmowanych przez dziekanów. Decyzje są podejmowane na wydziałach i dopóty, dopóki decyzje te nie zostaną przeniesione do ewidencji księgowej, to ostatecznego wyniku nie widać. Pani Kwestor podała kilka przykładów, gdzie deklaracje kosztów i ich wartości rzeczywiste były bardzo zróżnicowane. Analiza przeniesień wskazuje, że przeniesienia dotyczyły studiów podyplomowych i kursów, oraz w nieznacznym zakresie studiów niestacjonarnych.
- Prof. K. LEWENSTEIN, Dziekan Wydziału Mechatroniki, oświadczył że podany wynik finansowy przyjął z mieszanymi uczuciami. Zwrócił uwagę, że dotacja podstawowa była 2 mln niższa, 3,5 mln stanowiło dodatkowe obciążenie wynikające z ustawy emerytalnej. Osiągnięcie ujemnego wyniku było więc w jakimś sensie uzasadnione. Aktualnie okazało się, że pomimo takiej sytuacji pieniędzy wystarczyło. To znaczy, że mamy za dużo pieniędzy, że znowu można nam „tę śrubę przykręcić". Wydział Mechatroniki zadeklarował osiągnięcie wyniku zerowego i taki osiągnął, ale zostało to okupione ogromnym wysiłkiem Wydziału, który zawsze miał rezerwy a obecnie ich nie posiada.

  Dziekan K. Lewenstein zaapelował o wystąpienie do Pani Minister i przedstawienie sytuacji finansowej PW, argumentując to tym, że nie można dopuścić do sytuacji, w której najlepsza Uczelnia techniczna w kraju co roku będzie dostawała mniej pieniędzy.
- Rektor prof. W. KURNIK poinformował, że pozytywną jest informacja z Ministerstwa, zgodnie z którą koszty zwiększonego obciążenia 2% odpisami na ZUS mogą być pokryte z rezerwy Ministerstwa Finansów - zaznaczając, że jest to informacja ustna.
- Prof. H. KISILOWSKA, Dziekan Wydziału Administracji i Nauk Społecznych, przestrzegła przed przeświadczeniem, że uzyskaliśmy dodatni wynik finansowy. Biorąc pod uwagę

zakończenie pierwszego semestru, zostały już wypracowane godziny ponadwymiarowe. Jeśli wydziały nie przeniosły pieniędzy ze studiów niestacjonarnych na rok następny, oznacza to, że już z góry zadłużyły się. Zrobiono to również na Wydziale AiNS. Zostało to spowodowane sytuacją ubiegłoroczną, w której wydział zadłużony był „karany" cały rok za tę sytuację. Dlatego starano się za wszelką cenę uzyskać wynik co najmniej zerowy. Należy uwzględnić również niezakończone prace badawcze, które trzeba będzie przeszacować – to wszystko wróci w roku bieżącym.

Sprawą, na którą należy zwrócić uwagę, są na niektórych wydziałach katastrofalnie niskie pensje, zwłaszcza profesorów, co prowadzi do sytuacji brania kolejnych etatów. Powstają konflikty interesów, jest wiele problemów, które prowadzą do dławienia gospodarki. Dla każdego ekonomisty jest oczywiste, że dławienie gospodarki i deflacja są to czynniki hamujące rozwój.

- Prof. J. LEWANDOWSKI stwierdził, że wiadomym jest, iż podstawowym celem na poziomie wydziału było „wyjść na zero", tzn. nie wykazać minusowego wyniku. Wszyscy dziekani starali się to zrobić, na ile to było możliwe. Wskazane wydaje się oszacowanie wykorzystanych i wymaganych środków finansowych w obszarze dydaktyki w latach 2011 i 2012.
- Prof. J. SZLAGOWSKI poinformował, że wspólnie z Działem Ekonomicznym będzie przygotowywana informacja dotycząca sytuacji finansowej nie tylko dydaktyki, ale również informacja dotycząca innych obszarów działalności Uczelni. Wydziały weszły w rok 2012 bez rezerw, albo z mniejszymi niż rok temu, o czym mówił Prorektor prof. R. Gawroński. Już w zeszłym roku była mowa o tym, że dydaktyka jest permanentnie niedofinansowywana i to wyraźnie widać w tym roku.
- Rektor prof. W. KURNIK, zapytał czy ktoś z członków Senatu chce zabrać głos, a wobec braku kolejnych głosów w dyskusji poprosił o głosowanie nad uchwałą w sprawie zmiany planu rzeczowo-finansowego.
- W głosowaniu jawnym, Senat jednomyślnie podjął uchwałę nr **414/XLVII/2012** w sprawie zmiany planu rzeczowo-finansowego PW na rok 2011 w układzie wymaganym przez MNiSzW.

14. Podjęcie uchwały w sprawie Regulaminu studiów doktoranckich w PW

- Rektor prof. W. KURNIK poprosił prof. F. Kroka o poprowadzenie tego punktu obrad.
- Prof. F. KROK, Prorektor ds. Studiów, przypomniał, że w listopadzie i w grudniu ubiegłego roku Senat przyjął Uchwałę zatwierdzającą Regulamin Studiów Podyplomowych i Regulamin Studiów w PW. W obszarze kształcenia pozostało przyjęcie Regulamin Studiów Doktoranckich. Zmiany, o których mowa i konieczność uchwalenia Regulaminu wynikają ze znowelizowanej ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym.

  W obszarze studiów doktoranckich, zmiany, m.in. związane są z koniecznością wprowadzenia punktów ETCS i efektów kształcenia. W opinii Uczelni, nie tylko naszej, te zmiany nie są potrzebne, co wielokrotnie było wyrażane wobec Ministerstwa przy przygotowywaniu ustawy. Nie przyniosło to żadnego skutku.

  Do opracowania Regulaminu studiów doktoranckich w PW i zaleceń dotyczących efektów kształcenia został powołany zespół kierowany przez prof. R. Barlika. Prorektor poprosił Profesora o przedstawienie sprawy.
- Prof. R. BARLIK poinformował, że projekt Regulaminu i zalecenia dotyczące efektów kształcenia na studiach doktoranckich opracował zespół w składzie: mgr Lucyna Szypulska-Czkwianianc (Kierownik Działu ds. Studiów), prof. A. Kraśniewski, mgr inż. S. Ła-

piński (Przewodniczący Rady Doktorantów PW) oraz Jego osoba, jako przewodniczącego zespołu. Podczas prac przyjęto założenie, żeby wprowadzać jedynie zmiany narzucone nowymi uregulowaniami prawnymi, wynikającymi z takich aktów prawnych jak: ustawa Prawo o szkolnictwie wyższym, ustawa o Tytułach i Stopniach Naukowych oraz pięć rozporządzeń Ministra dotyczących Studiów Doktoranckich.
Proponowane zmiany:
– W § 1 Postanowienia ogólne, ust. 7 uwzględniono, że studia doktoranckie kończą się nadaniem stopnia naukowego doktora, a kończące je osoba posiada kompetencje wynikające z przepisów europejskich.
– W § 2 Przyjęcia na studia
- w ust. 4 zapisano, zapisano, że kandydaci mają udostępniony wykaz pracowników mogących pełnić funkcję opiekuna naukowego; taki wykaz osób łącznie z ich specjalnościami powinien ukazać się na stronie internetowej wydziałów i Uczelni;
- w ust. 6 jest zmiana dotycząca procedury rekrutacyjnej, w ramach której prowadzone jest postępowanie konkursowe,
- w ust. 9 zapisano, zgodnie z ustawą, obowiązek informowania o zasadach rekrutacji 5 miesięcy przed rekrutacją,
- w ust. 14 pojawia się procedura przeniesienia, czego w dotychczasowych zapisach nie było,
– wprowadzony został § 3 Program kształcenia, w związku z wymaganymi efektami kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych:
- w ust. 4 przyjęto minimalną liczbę wymaganych 45 punktów ECTS na proponowany przez Ministerstwo zakres 45-60, uzasadniając to koniecznością zwiększenia czasu na prowadzenie badań naukowych i przyjmując rozkład 25-10-10 odpowiednio: w zakresie przedmiotów podstawowych - przedmiotów przekazujących wiedzę niezwiązaną bezpośrednio z doktoratem - przedmioty kształtujące wiedzę w zakresie metod i technik prowadzenia zajęć dydaktycznych,
- w ust. 9 wskazano przedmioty z uczelnianej oferty dla doktorantów, z uwzględnieniem Uczelnianej Oferty Dydaktycznej Centrum Studiów Zaawansowanych w wymiarze co najmniej 60 godzin zajęć (6 punktów ECTS),
– § 4 Organizacja studiów i zasady studiowania
- w ust.1 zapisano, że warunkiem ukończenia studiów jest uzyskanie stopnia doktora nadanego uchwałą Rady Wydziału,
- w ust. 3 pojawiają się nowe formy urlopów i dodatkowa możliwość przedłużenia studiów doktoranckich o 2 lata, w związku z wykonywaniem długotrwałych badań naukowych; zgodnie z aktualnymi przepisami, studia doktoranckie mogą trwać nawet 7 lat, ale muszą się ukończyć nadaniem stopnia doktora,
- w ust. 4 zapisano możliwość wznawiania studiów doktoranckich, co daje możliwość zakończenia pracy po skreśleniu i przystąpienia do obrony po jej zakończeniu,
- w ust. 11 ustalono skalę ocen wystawianych przy zaliczaniu przedmiotów i przy egzaminach związanych z przewodem doktorskim,
- w ust. 15 sprecyzowano warunki podjęcia decyzji o skreśleniu doktoranta z listy uczestników studium doktoranckiego,
- w ust. 19 zapisano, że uczestnicy studiów doktoranckich, którzy zostaną skreślani, jak również ci którzy kończą studia w terminie, będą otrzymywali zaświadczenie o przebiegu studiów.
– § 5 Prawa i obowiązki uczestnika studiów doktoranckich:
- w ust. 4 wymieniono rodzaje stypendiów i pomocy materialnej, jakie mogą być przyznane doktorantowi,

- w ust. 6 jest mowa o wymiarze godzin zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych, które powinni prowadzić doktoranci pobierający stypendia, przedział ten wynosi od 60 do 90 godzin,
- w ust. 9 wskazano, że doktorant zatrudniony w charakterze nauczyciela akademickiego, nie ma obowiązku prowadzenia zajęć określonych w ust. 6,
- w ust. 10 jest zapis wynikający z ustawy, zgodnie z którym wszyscy doktoranci, którzy nie pobierają stypendium, muszą odbyć praktyki w formie prowadzenia zajęć dydaktycznych na poziomie co najmniej 10 godzin w skali roku,
- w ust.17 zapisano, dla dobra doktorantów, jednostki, w których jest przygotowywana praca doktorska, zapewniły środki finansowe na publikowanie wyników tych badań,
- w ust. 22 zapewniono doktorantom możliwość nauki języków obcych i korzystania z ośrodków sportowych PW.

– § 7 Postanowienia końcowe - określono warunki kończenia studiów doktoranckich rozpoczętych przed 1 października 2012 roku oraz dodatkowe informacje, nie ujęte we wcześniejszych zapisach Regulaminu.

- Prorektor prof. F. KROK, poinformował, że projekt był konsultowany i przedstawiany Komisji ds. Kształcenia, Komisji ds. Nauki, konsultowany z Kierownikami Studiów Doktoranckich, również doktoranci brali udział w przygotowaniu tego projektu.
- Prof. K. LEWENSTEIN, Przewodniczący Senackiej Komisji ds. Kształcenia, przekazał, że opinia Komisji jest pozytywna i Komisja rekomenduje przyjęcie tego dokumentu przez Senat, chociaż podczas dyskusji było wiele spraw kontestowanych, min. uczynienie ze studiów doktoranckich szkółki przez wprowadzenie studiów z punktami ETCS.

  Profesor poinformował, że przegłosowany został wniosek formalny, zgłoszony przez Dziekana prof. J. Szawłowskiego, zgodnie z którym zaproponowano, żeby zajęcia prowadzone przez doktorantów zgodnie z Regulaminem w limitowanej wysokości 60-90 godzin mogły być ustalone przez Rady Wydziału w wysokości 30-90 godzin.
- Prof. L. GRADOŃ, poinformował, że Komisja ds. Nauki, dyskutowała nad Regulaminem studiów doktoranckich na swoim posiedzeniu z udziałem JM Rektora i Prorektorów. Dyskusja była prowadzona w kontekście tego, czym się zajmujemy, w jakim kierunku Uczelnia ma podążać, biorąc pod uwagę rankingi międzynarodowe i pozycję naukową którą wypracowują głównie doktoranci i ich promotorzy przez formułowanie problemów naukowych wysokiego poziomu.

  Profesor zwrócił uwagę, że uszczegółowienie przepisów powinno być takie, żeby straty poniesione z tytułu wprowadzenia przepisów wynikających z ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym były jak najmniejsze z punktu widzenia głównego celu, jakim jest poziom naukowy.

  Były kontrowersje co do liczby godzin programu studiów, uwagi m.in. do przepisów sprowadzających studia doktoranckie do poziomu „szkółki", wprowadzenia punktów ETCS. Pomimo szeregu uwag, Komisja rekomenduje przyjęcie regulaminu.
- Dziekan prof. J. BAJKOWSKI stwierdził, że proponowane regulacje są zaprzeczeniem studiów doktoranckich, a wynikają z konieczności przystosowania do zapisów ustawy.

  Dziekan zwrócił uwagę, że w § 1 ust. 4 jest jednoznaczne stwierdzenie, że nadzór merytoryczny nad działalnością studiów doktoranckich prowadzonych na wydziale, sprawuje rada wydziału. W szczególności rada wydziału uchwala program kształcenia, o którym mowa w § 3, po zasięgnięciu opinii wydziałowego organu samorządu doktorantów. Również rada wydziału uchwala zasady przeprowadzania postępowania konkursowego w procesie rekrutacji oraz szczegółowe zasady organizacji i prowadzenia studiów. Wszystkie te elementy zatwierdza następnie Rektor - i to jest słuszne. Wynika to

z faktu, że to Ministerstwo nadaje uprawnienia do nadawania stopnia doktora i doktora habilitowanego wydziałom i wydział odpowiada za program i jego realizację. W tym kontekście pojawienie się w § 3 ust. 9 jest nieporozumieniem. Zgodnie z zawartymi tam zapisami to Centrum Studiów Zaawansowanych opracuje ofertę, która będzie musiała być zrealizowana w wymiarze takim, jaki zaproponuje Centrum Studiów Zaawansowanych - a nie wydział.

Dziekan prof. J. Bajkowski stwierdził, że taki zapis nie jest możliwy do przyjęcia. Poparł istnienie interesującej oferty Centrum Studiów Zaawansowanych, dotyczącej nie tylko przedmiotów podstawowych, lecz także oferty z określonych dziedzin, opracowanej dla całej uczelni, dla wydziałów chemicznych, mechanicznych i innych. Dziekan zwrócił uwagę, że przykładowo, doktoranci z Jego wydziału wybierają bardzo interesujące oferty z Centrum Studiów Zaawansowanych, ale twierdzą, że pewne rzeczy są lepiej prowadzone w Instytucie Podstawowych Problemów Techniki. Kolejnym argumentem przemawiającym za odrzuceniem tego zapisu jest fakt, że wielu doktorantów jest spoza Warszawy (na Wydziale SiMR jest to ok. 60%) i niemożliwe jest narzucenie „sztywnego" semestralnego programu studiów.

Kolejne zgłoszone przez Dziekana J. Bajkowskiego uwagi:

– zapisano, że uczestnik studiów doktoranckich ma prawo uczestniczyć w wykładach na każdym wydziale, ale jest to obwarowane zbyt wieloma niepotrzebnymi uwarunkowaniami,

– wątpliwości budzi zapis w § 4 ust. 4 mówiący o wznawianiu studiów doktoranckich przez osobę, „która złożyła pozytywnie zaopiniowaną przez promotora rozprawę doktorską oraz wniosek o wznowienie, pod warunkiem, że wnioskujący zrealizował wymagany program kształcenia.'' - jeżeli program jest zrealizowany i praca jest gotowa do obrony, to jaki jest sens wznawiania studiów,

– przez proponowane zapisy regulaminu, studia doktoranckie zostają sprowadzone do poziomu studiów I stopnia, gdzie ma być rejestracja, liczba punktów ETCS oraz zaliczenie przedmiotów w Centrum Studiów Zaawansowanych w trakcie pierwszych 3 semestrów studiów doktoranckich; większą swobodę studiowania mają studenci na Wydziale SiMR, którzy mają zaliczyć 15 przedmiotów w ciągu 4 lat, ale mogą to zrobić w ciągu lat 4 lub 2,

– w § 7 ust. 3 dokonano podziału na doktorantów z Warszawy i z Płocka, przy czym dla tych ostatnich przedmioty Centrum Studiów Zaawansowanych nie są obowiązkowe.

- Prorektor prof. F. KROK, wyjaśnił, że

  – wznowienie studiów jest to gest w stronę doktorantów, ponieważ w przypadku skreślenia okres studiów doktoranckich nie byłby wliczony do okresu pracy, natomiast wznowienie przed obroną i obrona pracy doktorskiej pozwalają na formalne zaliczenie 4 lat studiów do okresu pracy,

  – zajęcia w Centrum Studiów Zaawansowanych w takiej formule odbywają się już od wielu lat i zapis ten był także w poprzednim regulaminie.

- Prorektor prof. J. KIJEŃSKI, poinformował, że z Płocka zgłaszany był sprzeciw w odniesieniu do konieczności realizacji wskazanych przedmiotów prowadzonych przez Centrum Studiów Zaawansowanych, również z powodów organizacyjnych. W Płocku większość osób, będących uczestnikami Studiów Doktoranckich, pracuje i wymaganie uczestniczenia przez nich w zajęciach programowych jest dodatkowym utrudnieniem sytuacji zawodowej i wykonywania badań związanych z pracą doktorską. Profesor stwierdził, że jest przeciwnikiem proponowanego rozwiązania i poparł wniosek Dziekana J. Bajkowskiego, o możliwości realizacji programu studiów doktoranckich zgodnie z wolą dziekanów.

Prorektor J. Kijeński odniósł się również do procedury wznowienia studiów doktoranckich, dokonując porównania zapisów w ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym oraz ustawie O stopniach naukowych i tytule naukowym oraz stopniach i tytule w zakresie sztuki, gdzie w tej ostatniej zapisano, że do tego, aby uzyskać stopień doktora wystarczy przedstawienie rozprawy doktorskiej i zdanie odpowiednich egzaminów doktorskich. Wobec tego, nie trzeba uzupełniać żadnych przedmiotów, które są w obszarze programu studiów doktoranckich. Wydaje się więc, że procedura wznawiania nie jest w tym regulaminie potrzebna.

Prorektor J. Kijeński poparł uwagi Przedmówców dotyczące, m.in. punktów ECTS i uznał, że nie da się zrobić trzeciego stopnia studiów, w takim sensie, jak się rozumie pierwsze dwa stopnie studiów. Konieczne jest dostosowanie Regulaminu do obowiązujących przepisów prawa i wybór mniejszego zła. Studia doktoranckie istnieją w Uczelni kilkadziesiąt lat, ale obejmowały one 3 wykłady, służące głównie do podnoszenia jakości rozwiązywania przez doktorantów problemów naukowych.

Prorektor zachęcił do porównania treści wspomnianych dwóch ustaw, co może być materiałem do przemyśleń i podjęcia decyzji co do prowadzenia zajęć na studiach doktoranckich.

- Mgr inż. S. ŁAPIŃSKI, Przewodniczący Rady Doktorantów PW, odniósł się do procedury wznowienia, zwracając uwagę, że jeżeli Rada Wydziału nie nada tytułu doktora w trakcie trwania studiów doktoranckich, to wówczas doktorant traci prawo do zaliczenia studiów doktoranckich do lat pracy. Tak więc procedura wznowienia jest bardzo korzystna dla doktorantów.

  W związku z kwestią Centrum Studiów Zaawansowanych, to przeprowadzono wśród doktorantów ankietę, z której wynikało, że oferta studiów mogłaby być dostosowana do ogólnych potrzeb przedstawicieli różnych dziedzin nauki. Wyniki ankiety zostały przedstawione Prorektorowi prof. F. Krokowi.

- Prof. A. KOCAŃDA, Dziekan Wydziału Inżynierii Produkcji, odwołał się do studiów doktoranckich, w których uczestniczył, które miały swój program, ale w ramach tego programu była pewna obieralność. Dziekan A. Kocańda zwrócił uwagę, że powodem modyfikacji Regulaminu są zmiany w ustawie, ale zaproponował, żeby zmienić również to, co jest aktualnie kłopotliwe w realizacji tych studiów.

  Dziekan poparł wypowiedź Dziekana J. Bajkowskiego, odnoszącą się do Centrum Studiów Zaawansowanych. Zwrócił uwagę, że wymienianie z nazwy Centrum Studiów Zaawansowanych jest bardzo niezręczne, ponieważ można by wymienić, przykładowo wydział EiTI lub inne centrum. Niewłaściwe wydaje się wskazywanie konkretnej jednostki i konieczności odbywania w niej zajęć przez doktorantów. Dziekan prof. A. Kocańda zgłosił wniosek formalny, żeby występujące w Regulaminie wszystkie zapisy dotyczące Centrum Studiów Zaawansowanych zostały usunięte.

  Dziekan zwrócił uwagę, że w zasadach końcowych Regulaminu oferta Centrum Studiów Zaawansowanych nie jest wiążąca dla doktorantów filii PW w Płocku, tzn. że jest obowiązkowa dla wszystkich, tylko nie w Płocku. Doktoranci z Płocka mogą oczekiwać, że ktoś z Centrum Studiów Zaawansowanych poprowadzi w Płocku zajęcia, które mogą mieć charakter zajęć zblokowanych.

- Prof. I. HERBURT, Dziekan Wydziału MiNI, wyraziła zaniepokojenie głosami w dyskusji i przestrzegła przed daleko idącymi zmianami. Wyjaśniła, że zajęcia prowadzone przez Centrum Studiów Zaawansowanych są zajęciami prowadzonymi w ramach projektu Kapitał Ludzki, co wymagało zaplanowania, że w zajęciach tych będzie uczestniczyło, np. po 30 studentów, należało zebrać ich podpisy dla zrelacjonowania projektu w Ministerstwie. Wprowadzenie proponowanych zmian może uniemożliwić rozliczenie projektu.

- Prof. J.SZMIDT, Dziekan Wydziału EiTI, uznał za słuszne uwagi Profesorów J. Bajkowskiego i A. Kocańdy, jednocześnie zwracając uwagę, że regulamin nie jest doskonały ale może być w przyszłości zmieniony. Wprowadzenie zapisu o możliwości wznowienia studiów i włączenia czasu ich trwania do okresu pracy jest pozytywnym elementem. Doktorant nie musi z tego korzystać, z uwagi na inną możliwość zakończenia i obrony doktoratu.

  W odniesieniu do problemu związanego z Centrum Studiów Zaawansowanych, Profesor zwrócił uwagę, że proponowanych jest jedynie 6 punktów ECTS (na 45 wymaganych) za przedmioty tam realizowane i zaproponował pozostawienie tego zapisu. Po pierwsze, wpłynie to na rozwój funkcjonowania Centrum, po drugie w przyszłości zapis ten będzie można zmienić.

  Ze względu na specyfikę różnych Wydziałów, Profesor poparł propozycję Dziekana J. Szawłowskiego, dotyczącą obniżenia do 30 minimalnej liczby godzin obowiązkowo prowadzonych zajęć dydaktycznych przez doktorantów pobierających stypendium doktoranckie.
- Prorektor prof. F. KROK, przypomniał, że Centrum Studiów Zaawansowanych zostało powołane kilka lat temu i jest to chluba Uczelni. Był to znaczący element, który przyczynił się do uzyskania jednego z czołowych miejsc w konkursie o najbardziej prodoktorancką Uczelnię w Polsce. Oferta dydaktyczna Centrum jest ciekawa, wykłady prowadzą profesorowie nie tylko z PW ale i z UW, PAN-u, systematycznie obraduje Rada Programowa Centrum zmieniając ofertę wykładów, na którą można mieć wpływ przez przedstawicieli wydziałów, będących członkami Rady.
- Dr inż. W. KORZYBSKI zwrócił uwagę na § 1 ust. 4 pkt 1, w którym zapisano, że Rada Wydziału uchwala program studiów doktoranckich po zasięgnięciu opinii wydziałowego organu samorządu doktorantów i zapytał, czy nie będzie konfliktu w przypadku powoływania lub reaktywowania studiów przy jednoczesnym braku samorządu doktorantów.
- Prorektor prof. R. GAWROŃSKI, stwierdził, że wątpliwości budzi zdanie kończące ust. 4 w § 1, mówiące, że uchwały rady wydziału wymienione w pkt 1-3 wymagają akceptacji Rektora. Prorektor postawił pytanie, czy Rektor ma takie kompetencje, aby akceptować uchwały organu kolegialnego i to w sprawach, które dotyczą doktoryzowania. Rektor może uchylić uchwałę rady wydziału, jeśli będzie ona sprzeczna z prawem, więc słuszne wydaje się usunięcie tego zapisu.
- Prorektor prof. F. KROK poprosił o opinię prawną.
- Mec. B. ACHLER zgodził się z zastrzeżeniem prof. R. Gawrońskiego i stwierdził, że w Jego ocenie ten zapis powinien być usunięty.
- Prof. S. WRONA, Dziekan Wydziału Architektury, zwrócił uwagę, że regulamin powinien pomóc doktorantom w uzyskaniu stopnia doktora, dlatego też należałoby unikać „sztywnych zapisów" zobowiązujących do czegokolwiek, z wyjątkiem czasu trwania studiów. Zbędny wydaje się zapis o punktach ECTS, zapis o wznowieniu jest wynikiem obowiązujących przestarzałych przepisów emerytalnych (uwzględnianie liczby lat do wysokości świadczeń emerytalnych to przeżytek, bowiem emerytura nie jest świadczeniem socjalnym, tylko oddaniem pieniędzy złożonych w depozyt czy podatku płaconego w czasie pracy). Profesor zaproponował złagodzenie tych zapisów, które narzucają pewne obowiązki, bowiem w przypadku przygotowywania pracy doktorskiej nie chodzi o spełnienie warunków formalnych, tylko nauczenie się czegoś i zdobycie umiejętności pracy naukowej.
- Prorektor prof. F. KROK zwrócił uwagę, że zapisy o punktach ETCS są wymagane ustawą i muszą być wprowadzone.

- Prof. L. GRADOŃ zauważył, że dyskusja koncentruje się wokół programu studiów, który dotyczy „szkolnej części" studiów doktoranckich i jest jedynie fragmentem działalności doktoranta. Podstawowe znaczenie ma część badawcza. Jak zaznaczono wcześniej, regulamin jest „dopasowywany" do zapisów znowelizowanej ustawy, natomiast niezależnie można dopracować zasady realizacji programu, tak żeby utrzymać właściwy poziom naukowy.

  Profesor nawiązał do wypowiedzi związanych Centrum Studiów Zaawansowanych. Zwrócił uwagę, że oferta przedmiotów jest ustalana przez Radę Programową i dyskutowana w szerszym środowisku. Oferta jest ukierunkowana na przedmioty o charakterze podstawowym. Doktorant dokonuje wyboru przedmiotów w zależności od swojego poziomu, wybiera przedmioty sugerowane przez promotora i takie, które są przydatne przy realizacji pracy doktorskiej. Wykładowcy pochodzą z różnych ośrodków, nie tylko z PW. Efektem udziału w proponowanych zajęciach powinno być zwiększenie kreatywności, podniesienie poziomu pracy naukowej i jakości publikacji. Trudno jest więc porównywać te wykłady ze specjalistycznymi, prowadzonymi przykładowo przez IPPT.
- Prof. Z. BRZÓZKA, Dziekan Wydziału Chemicznego, zwrócił uwagę, że autonomia wydziałów w realizacji studiów doktoranckich jest ograniczana aktualnym stanem prawnym a spełnia się, jeżeli chodzi o poziom i jakość pracy doktorskiej jako pracy naukowej. Ograniczenia wynikają również z wymagań np. programów stypendialnych Fundacji na Rzecz Nauki Polskiej, przykładowo takich jak MPD czy TEAM. W związku z taką sytuacją zmienne są zasady przyjmowania na studia doktoranckie, które nie muszą się odbywać wg Regulaminu, który będzie przyjęty. Prawdopodobnie co roku trzeba będzie dostosowywać Regulamin do nowych sytuacji. Dziekan zwrócił się z prośbą o maksymalnie elastyczne zapisy w Regulaminie, przykładowo, wprowadzenie 30-60, a nie 60-90 godzin
  w zapisie dotyczącym liczby godzin dydaktycznych prowadzonych przez doktoranta.
- Prorektor prof. T. KULIK odniósł się do problemu związanego z Centrum Studiów Zaawansowanych. Prorektor zwrócił uwagę, że uzyskanie stopnia doktora może odbywać się dwiema ścieżkami: poprzez Studia Doktoranckie lub przygotowanie rozprawy doktorskiej z pominięciem studiowania części dydaktycznej. W związku z tym wydaje się, że Rektor i Wysoki Senat mają prawo prowadzenia pewnej polityki zarówno badawczej jak i edukacyjnej.

  Wykorzystanie przez doktoranta 60 godzin na studiowanie przedmiotów w Centrum Studiów Zaawansowanych nie eliminuje możliwości korzystania z innej oferty edukacyjnej innych jednostek naukowych. Prorektor stwierdził, że Centrum Studiów Zaawansowanych powinno dalej egzystować i służyć doktorantom, proponując atrakcyjną ofertę dydaktyczną i nie należy tego odbierać jako ograniczenie wolności.

  Prorektor prof. T. Kulik stwierdził, że skoro dwie komisje, Komisja ds. Kształcenia i Komisja ds. Nauki zaakceptowały treść Regulaminu i rekomendują Wysokiemu Senatowi jego przyjęcie, to należy tego dokonać, z wcześniejszym przegłosowaniem wniosku Dziekana prof. J. Szawłowskiego, dotyczącego liczby prowadzonych przez doktoranta godzin dydaktycznych[4].
- Prof. B. ZAWADA, Dziekan Wydziału Inżynierii Środowiska, zgłosił uwagę formalną do zapisu § 2 ust. 14, mówiącego o przyjęciu na studia w drodze przeniesienia. Dziekan wyraził wątpliwość co do konieczności opinii kierownika realizowanych dotychczas studiów

[4] Wniosek został zgłoszony na obradach Komisji ds. Kształcenia i dotyczył zmiany liczby godzin dydaktycznych z 60 - 90 na 30 - 90.

doktoranckich. Ze względu na to, że opinia może być pozytywna lub negatywna, Dziekan zapytał, czy ma to wpływ na przyjęcie doktoranta, czy jest wymagana opinia pozytywna.

- Prof. J. BAJKOWSKI, Dziekan Wydziału SiMR, w świetle zarządzenia Rektora nr 12 z 31 stycznia 2012 r.[5] wycofał wniesioną wcześniej uwagę dotyczącą wznowienia studiów doktoranckich, bowiem zgodnie z zarządzeniem obowiązuje odpłatność za przeprowadzenie przewodu doktorskiego w przypadku, kiedy doktorant nie jest uczestnikiem studiów doktoranckich.
- Prof. K. LEWENSTEIN, Dziekan Wydziału Mechatroniki, zwrócił uwagę na „kosztogenny" element związany ze studiami doktoranckimi. Zgodnie z zapisami w Regulaminie, uczestnicy studiów doktoranckich, którzy zostali zatrudnieni na część etatu dydaktycznego i pobierają stypendium, są zwolnieni z obowiązku prowadzenia zajęć dydaktycznych w ramach praktyk zawodowych. W związku z tym, jeśli takie zajęcia prowadzą ponad ustalony wymiar, to są one im płacone jako nadgodziny. Na Wydziale Mechatroniki, zatrudnienie uczestników studiów doktoranckich na część etatu dydaktycznego było podyktowane koniecznością obniżenia kosztów z tytułu godzin nadliczbowych. Aktualnie takiej możliwości nie będzie, co w skali uczelni może stanowić znaczącą kwotę.
- Prof. T. KRUPA, Dziekan Wydziału Zarządzania, zwrócił uwagę na specyficzną sytuację Wydziału Zarządzania, który kształci w obszarze nauk ekonomicznych, i prowadzi środowiskowe studia doktoranckie wspólnie z Uniwersytetem Warszawskim. Z tego powodu uczestnicy studiów doktoranckich powinni studiować na Wydziale Zarządzania i UW. Oferta Centrum Studiów Zaawansowanych bywa atrakcyjna dla doktorantów studiów ekonomicznych, ale nie można ich zmusić do jej wykorzystania - powinni mieć możliwość wyboru. Taka sama sytuacja może dotyczyć Wydziału AiNS, na którym mogą pojawić się studia doktoranckie w obszarze nauk prawnych.
- Mgr inż. S. ŁAPIŃSKI, Przewodniczący Rady Doktorantów PW, odniósł się do dwóch spośród zgłoszonych wcześniej spraw:
  – jeżeli tworzone są nowe studia doktoranckie i nie ma wydziałowego organu samorządu doktorantów, wówczas program kształcenia studiów doktoranckich opiniuje organ uczelniany, co miało miejsce w przypadku Wydziału Zarządzania,
  – uczestnicy studiów doktoranckich, którzy pobierają stypendium doktoranckie, powinni być zajęci pracą naukową, pracą badawczą, ale również powinni zachować kontakt ze studentami przez prowadzenie zajęć, dla których ustalenie wymiaru godzinowego powinno być w gestii wydziału.
- Prorektor prof. F. KROK stwierdził, że z przeprowadzonej dyskusji wynika, iż sugeruje się zmianę liczby godzin zajęć dydaktycznych z 60 – 90 na 30 – 90.

  W odniesieniu do zajęć prowadzonych przez Centrum Studiów Zaawansowanych, Prorektor zaproponował pozostawienie tej propozycji, przy jednoczesnym złagodzeniu wymagań dotyczących czasu uzyskania zaliczeń z prowadzonych tam przedmiotów, tzn. dłuższym niż pierwsze 3 semestry studiów doktoranckich.
- Prof. A. KOCAŃDA, Dziekan Wydziału Inżynierii Produkcji, poinformował, że wobec propozycji wydłużenia czasu zaliczania przedmiotów z oferty Centrum Studiów Zaawansowanych do całego toku studiów, wycofuje swój wniosek formalny, żeby występujące w Regulaminie wszystkie zapisy dotyczące Centrum Studiów Zaawansowanych zostały usunięte.

[5] Zarządzenie Rektora nr 012/2012 z dnia 31/01/2012 w sprawie przejęcia wypłaty wynagrodzenia należnego w przewodzie doktorskim, postępowaniu habilitacyjnym oraz postępowaniu o nadanie tytułu profesora przez jednostkę zatrudniającą osobę ubiegającą się o stopnień lub tytuł naukowy lub bezpośrednio przez tę osobę

- Dokonano korekty treści Regulaminu zgodnie ze zgłoszonymi wnioskami:
  – w § 1 ust. 4 usunięto ostatnie zdanie, dotyczące akceptacji uchwał rady wydziału przez Rektora,
  – w § 3 ust. 9 pkt 1 usunięto zapis o konieczności zaliczania przedmiotów w Centrum studiów Zaawansowanych w ciągu pierwszych 3 semestrów studiów,
  – w § 5 ust. 6 zmieniono wymiar zajęć dydaktycznych prowadzonych przez doktorantów z 60 – 90 na 30 – 90.
- Prorektor prof. F. KROK poprosił o przystąpienie do głosowania.
- W głosowaniu jawnym, przy 7 głosach wstrzymujących się, Senat podjął uchwałę nr **415/XLVII/2012** w sprawie Regulaminu studiów doktoranckich w Politechnice Warszawskiej.

15. Podjęcie uchwały w sprawie warunków i trybu rekrutacji na studia doktoranckie oraz form tych studiów w roku akademickim 2012/2013.

- Rektor prof. W. KURNIK poprosił prof. F. Kroka o poprowadzenie tego punktu obrad.
- Prof. F. KROK, Prorektor ds. studiów, przypomniał, że Senat, w maju ubiegłego roku, podjął uchwałę dotycząca rekrutacji na studia doktoranckie. Doprowadzenie do zgodności ze znowelizowaną ustawą - Prawo o szkolnictwie wyższym wymaga korekty uchwały, a jest to możliwe ze względu na skrócenie do 5 miesięcy okresu od ustalenia warunków do uruchomienia studiów. Nowelizacja Ustawy wprowadziła konieczność przeprowadzenia konkursu na studia doktoranckie, co zostało uwzględnione w treści uchwały.
- Prof. K. LEWENSTEIN, Przewodniczący Senackiej Komisji ds. Kształcenia, poinformował, że Komisja rekomenduje przyjęcie proponowanej uchwały.
- Wobec braku dyskusji, Prorektor prof. F. Krok poprosił o głosowanie nad przedstawioną uchwałą.
- W głosowaniu jawnym Senat jednomyślnie podjął uchwałę nr **416/XLVII/2012** w sprawie warunków i trybu rekrutacji na studia doktoranckie oraz form tych studiów w roku akademickim 2012/2013.

16. Podjęcie uchwał w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o współpracy między PW i Uniwersytetem w Żylinie, Słowacja oraz Moskiewskim Państwowym Uniwersytetem Budowlanym.

- Rektor prof. W. KURNIK poprosił prorektora prof. T. Kulika o poprowadzenie tego punktu.
- Prof. T. KULIK, Prorektor ds. Nauki, poinformował, że prośba o wyrażenie zgody została skierowana przez Dziekana prof. H. Zobla, i dotyczy przedłużenia umowy dwustronnej z tymi dwoma partnerami, z którymi Wydział od lat już współpracuje.
- Prof. H. ZOBEL, Dziekan Wydziału Inżynierii Lądowej, poinformował, że umowa była podpisana w 1992 roku, i była kilkakrotnie przedłużana o kolejne 5 lat. Współpraca układa się dobrze, organizowane są wspólne seminaria i wymiana pracowników i studentów. Dziekan zwrócił się z prośbą o pozytywne rozpatrzenie sprawy.
- Prorektor prof. T. KULIK podziękował za syntetyczne wyjaśnienie i poprosił prof. Z. Lonca o opinię Komisji ds. Współpracy Międzynarodowej.
- Prof. Z. LONC, Przewodniczący Senackiej Komisji ds. Współpracy Międzynarodowej, poinformował, że w tej sprawie kontaktował się z członkami Komisji drogą elektroniczną. Członkowie Komisji jednoznacznie popierają zawarcie obu umów.

- Prorektor prof. T. KULIK zwrócił się do członków Senatu o zabranie głosu, a wobec braku dyskusji poprosił o głosowanie.
- W głosowaniu jawnym, Senat jednomyślnie podjął uchwałę nr **417/XLVII/2012** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o współpracy między PW i Uniwersytetem w Żylinie, Słowacja.
- W głosowaniu jawnym, Senat jednomyślnie podjął uchwałę nr **418/XLVII/2012** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o współpracy między PW i Moskiewskim Państwowym Uniwersytetem Budowlanym.

17. Podjęcie uchwały w sprawie nadania imienia prof. Jana Czochralskiego audytorium w Gmachu Technologii Chemicznej.

- Rektor prof. W.KURNIK poprosił o przedstawienie sprawy prof. Z. Brzózkę.
- Prof. Z. BRZÓZKA, Dziekan Wydziału Chemicznego, poinformował, że w nowym skrzydle Gmachu Technologii Chemicznej, znalazła się sala audytoryjna. Jest to część budynku, w której kiedyś prof. Jan Czochralski miał swoje biuro. Doceniając osobę prof. J. Czochralskiego i uwzględniając wydarzenia w Uczelni, jakie miały związek z Profesorem, społeczność Wydziału zwraca się z prośbą do Senatu o poparcie wniosku i wyrażenie zgody na nadanie imienia Jana Czochralskiego audytorium w Gmachu Technologii Chemicznej Wydziału Chemicznego.
- Rektor prof. W. KURNIK poinformował, że Dziekan Z. Brzózka zwrócił się z tą sprawą do Rektora i została ona skierowana do Komisji ds. Historii i Tradycji. Rektor poprosił prof. H. Zobla o przedstawienie stanowiska Komisji w tej sprawie.
- Prof. H. ZOBEL, Przewodniczący Komisji ds. Historii i Tradycji, poinformował, że Komisja jednomyślnie poparła wniosek i zwrócił się z prośbą o przedstawienie projektu tablicy, która miałaby być umieszczona w auli z nazwiskiem prof. J. Czochralskiego.
- Dziekan prof. Z. BRZÓZKA zwrócił uwagę, że chodzi o nadanie audytorium imienia prof. J. Czochralskiego.
- Prof. H. ZOBEL poinformował, że dotychczas wszystkie takie materiały Komisja zbierała.
- Dziekan prof. Z. BRZÓZKA obiecał przekazanie właściwego materiału.
- Rektor prof. W. KURNIK stwierdził, że sprawa nie wymaga takiego uszczegółowienia, bowiem chodzi jedynie o napis. Wobec braku kolejnych głosów w dyskusji, Rektor poprosił o wyświetlenie projektu uchwały i głosowanie.
- W głosowaniu jawnym, Senat jednomyślnie podjął uchwałę nr **419/XLVII/2012** w sprawie nadania imienia prof. Jana Czochralskiego audytorium w Gmachu Technologii Chemicznej.

18. Podjęcie uchwały w sprawie umieszczenia popiersia Profesora Mieczysława Wolfke w Dużej Auli Gmachu Głównego.

- Rektor prof. W. KURNIK, wyjaśnił, że ten punkt obrad dotyczy upamiętnienia Profesora Mieczysława Wolfke.

  Rektor prof. W. Kurnik przedstawił komentarz, dotyczący upamiętnienia postaci prof. Mieczysława Wolfke i planowane upamiętnienie postaci prof. Jana Czochralskiego, przekazując następujące informacje:

– Upamiętnienie postaci prof. Mieczysława Wolfke, zostało zaproponowane przez Rektora w środowisku fizyków PW wraz z obietnicą zwrócenia się do Senatu w tej sprawie jeszcze w obecnej kadencji.

– Po pracach remontowych w klatce Dużej Auli, znajdują się boczne niewykorzystane jeszcze nisze, co daje możliwość uzupełnienia galerii popiersi, jakie się tam znajdują; są to popiersia Eugeniusza Kwiatkowskiego i Ignacego Mościckiego.

Rektor zwrócił się do Senackiej Komisji ds. Historii i Tradycji z pismem o umieszczenie w wolnych niszach popiersi prof. Mieczysława Wolfkego i prof. Jana Czochralskiego.

– Dotychczas zostały podjęte już inicjatywy upamiętnienia postaci prof. J. Czochralskiego: została podjęta uchwała Senatu nr 338/XLVII/2011 z dnia 29/06/2011w sprawie przywrócenia dobrego imienia prof. Jana Czochralskiego, dzisiaj podjęto uchwałę nr 419/XLVII/2012 w sprawie nadania imienia prof. Jana Czochralskiego audytorium w gmachu Technologii Chemicznej, w kwietniu planowane jest seminarium poświęcone postaci prof. J. Czochralskiego i jego twórczości, jest podjęta inicjatywa Polskiego Towarzystwa Chemicznego, która ma doprowadzić do umieszczenia tablicy pamiątkowej na ogrodzeniu willi na ul. Nabielaka 4, która była własnością Profesora w okresie międzywojennym, a obecnie jest rezydencją ambasadora Słowenii.

– W kontekście tych wielostronnych działań dotyczących postaci prof. Jana Czochralskiego, pomysł umieszczenia jego popiersia razem z popiersiem Mieczysława Wolfke spotkał się z przychylnym przyjęciem w Komisji, ale nie uzyskał jednoznacznego poparcia. Wydaje się, że potrzeba czasu, aby nabrać dystansu, właściwie ocenić tę postać, przejrzeć dokumenty w IPN dla znalezienia dodatkowych dokumentów na rzecz dobrego imienia tej postaci. Z tego powodu, w dniu dzisiejszym postawiona zostaje tylko sprawa dotycząca umieszczenia popiersia Mieczysława Wolfkego.

Rektor prof. W. Kurnik poprosił prof. R. Bacewicza o przedstawienie sylwetki prof. M. Wolfke.

- Prof. R. BACEWICZ, Dziekan Wydziału Fizyki, przedstawił wybrane fakty z życiorysu prof. M. Wolfkego. Mieczysław Wolfke był w latach 1922 - 1939 roku profesorem na Politechnice Warszawskiej i kierownikiem Katedry Fizyki. Jest to postać o wyjątkowym znaczeniu dla polskiej fizyki i jeżeli się wspomina tamten okres, to jest to jedno z trzech nazwisk które uzyskały rozgłos międzynarodowy (obok naszej sławnej rodaczki Marii Skłodowskiej-Curie i Mariana Smoluchowskiego).

  Prof. M. Wolfke współpracował z wieloma wybitnymi fizykami. Był współpracownikiem Einsteina i zrobił u niego habilitację. We współpracy z W.H. Keesomem z Lejdy (Holandia), wykrył istnienie dwóch odmian ciekłego helu, w tym jego formę nadciekłą. Był prekursorem holografii, wyprzedzając w tym Dennisa Gabora, który w 28 lat później sformułował i rozwinął metodę holograficznego odtwarzania obrazów, otrzymując za to w 1970 roku Nagrodę Nobla (na uroczystej gali Gabor wymienił prof. Wolfkego jako prekursora holografii). W odróżnieniu od współczesnych fizyków wyspecjalizowanych w bardzo wąskich dziedzinach prof. Wolfke działał w wielu obszarach fizyki - był optykiem, termooptykiem, zajmował się ciekłymi gazami, interesował się fizyką jądrową.

  Prof. Mieczysław Wolfke był też działaczem społecznym, przez pewien czas był mistrzem wolnomularskiej Wielkiej Loży Narodowej Polski.

- Rektor prof. W. KURNIK stwierdził, że nie ma wątpliwości co do tego, że prof. M. Wolfke powinien znaleźć się w galerii wybitnych postaci Politechniki Warszawskiej.
- Dziekan prof. H. ZOBEL, Przewodniczący Komisji ds. Historii i Tradycji, poprosił o przekazanie Komisji projektu popiersia.

- Rektor prof. W. KURNIK, wyjaśnił, że projektu popiersia jeszcze nie ma i zostanie ono zaprojektowane po wyrażeniu zgody przez Senat. Rektor zapewnił, że będzie w standardzie istniejących popiersi.

  Rektor prof. W. Kurnik zapytał, czy Komisja ds. Historii i Tradycji wyraża pozytywną opinię, uzyskując odpowiedź twierdzącą.
- Wobec braku głosów w dyskusji Rektor poprosił o głosowanie.
- W głosowaniu jawnym, Senat jednomyślnie podjął uchwałę nr **420/XLVII/2012** w sprawie umieszczenia popiersia Profesora Mieczysława Wolfke w Dużej Auli Gmachu Głównego.

19. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w komisjach senackich

- Rektor prof. W. KURNIK, poprosił o poprowadzenie dwóch kolejnych punktów Prorektora prof. W. Wieczorka.
- Prof. W. WIECZOREK, Prorektor ds. Studentów, wyjaśnił, że zmiany w komisjach wynikają z przeprowadzonych wyborów do Rady Doktorantów na naszej Uczelni. Mgr inż. S. ŁAPIŃSKI, Przewodniczący Rady Doktorantów PW, zwrócił się do JMR z prośbą o dokonanie zmian w składzie Komisji Senackich:

  – w Senackiej Komisji ds. Kadr mgr inż. Przemysław Rumianek zastąpi mgra inż. Dariusza Łukaszewskiego,

  – w Senackiej Komisji ds. Nauki mgr inż. Piotr Mazgaj zastąpi mgra inż. Wojciecha Kowalińskiego,

  – w Senackiej Komisji ds. Historii i Tradycji mgr inż. Przemysław Ilczuk zastąpi mgra inż. Mirosława Jakuba Kruszewskiego.
- Wobec braku dyskusji Prorektor prof. W. Wieczorek poprosił o głosowanie.
- W głosowaniu tajnym, Senat jednomyślnie podjął uchwałę nr **421/XLVII/2012** w sprawie zmian w komisjach senackich.

20. Podjęcie uchwały w sprawie wyborów uzupełniających do Komisji Dyscyplinarnej ds. Studentów i Doktorantów oraz Odwoławczej Komisji Dyscyplinarnej ds. Studentów i Doktorantów

- Prorektor prof. W. WIECZOREK, poinformował, że również w wyniku przeprowadzonych wyborów do Rady Doktorantów, mgr inż. S. ŁAPIŃSKI, Przewodniczący Rady Doktorantów PW, zwrócił się do JMR z prośbą o dokonanie zmian w składzie Komisji Dyscyplinarnej ds. Studentów i Doktorantów oraz Odwoławczej Komisji Dyscyplinarnej ds. Studentów i Doktorantów.

  Prorektor W. Wieczorek poprosił o opinię prawną w sprawie głosowania – czy zmiany w obu komisjach mogą być głosowane wspólnie w jednej uchwale.
- Mec. B. ACHLER wyjaśnił, że nie ma przeszkód, żeby głosować w jednej uchwale, ale musi być to głosowanie tajne.
- Przeprowadzono głosowanie nad uchwałą, w której zgodnie z podaną propozycją:

  – w grupie doktorantów w Komisji Dyscyplinarnej ds. Studentów i Doktorantów mgr inż. Kamil Lubikowski, mgr inż Adrianna Tarnowska i mgr inż. Anna Kundys zastąpią mgra inż. Macieja Szweda, mgra inż. Łukasza Sarniaka i mgra inż. Zbigniewa Cińskiego

– w grupie doktorantów w Odwoławczej Komisji Dyscyplinarnej ds. Studentów i Doktorantów mgr inż. Tomasz Turowski i mgr inż. Michał Władziński zastąpią mgr inż. Aleksandrę Mościcką-Studzińską i mgra inż. Piotra Modlińskiego.

- Wobec braku dyskusji Prorektor prof. W. WIECZOREK poprosił o głosowanie.
- W głosowaniu tajnym Senat jednomyślnie podjął uchwałę nr **422/XLVII/2012** w sprawie wyborów uzupełniających do Komisji Dyscyplinarnej ds. Studentów i Doktorantów oraz Odwoławczej Komisji Dyscyplinarnej ds. Studentów i Doktorantów

21. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę 167/XLV/2004 Senatu PW z dnia 21 grudnia 2004 r. w sprawie zasad udziału PW w spółkach kapitałowych.

- Rektor prof. W. KURNIK, poprosił o prowadzenie i przedstawienie tego punktu obrad Prorektora prof. R. Gawrońskiego.
- Prof. R. GAWROŃSKI, Prorektor ds. Ogólnych, wyjaśnił, że projekt uchwały jest wynikiem dyskusji, jaką członkowie Wysokiego Senatu przeprowadzili na poprzednim posiedzeniu w sprawie zgody na utworzenie spółki CEZAMAT. Uchwałą Senatu nr 167/XLV/2004 z dnia 21 grudnia 2004 r. zdefiniowano zasady udziału PW w spółkach kapitałowych, przy czym zdefiniowano warunki przystąpienia do spółki już istniejącej. W przypadku CEZAMAT-u było to tworzenie spółki, stąd też propozycja uzupełnienia uchwały nr 167/XLV/2004 o 2 punkty:
  1) po pkt 3 wprowadza się pkt 3a w brzmieniu: „3a. W przypadku spółek jednoosobowych Politechniki Warszawskiej podwyższenie lub obniżenie kapitału zakładowego oraz zbycie lub zastawienie udziałów albo akcji wymaga zgody Senatu Politechniki Warszawskiej."
  2) dodaje się pkt 5 w brzmieniu: „5. Postanowienia pkt 1 - 4 stosuje się odpowiednio do tworzenia spółek z udziałem Politechniki Warszawskiej."

  Projekt Uchwały opiniowała Senacka Komisja ds. Mienia i Finansów, w związku z tym Prorektor R. Gawroński poprosił Przewodniczącego o opinię Komisji.
- Prof. J. SZLAGOWSKI, Przewodniczący Senackiej Komisji ds. Mienia i Finansów, poinformował, że Komisja popiera nowelizację uchwały.
- Wobec braku dyskusji Prorektor prof. R. GAWROŃSKI poprosił o głosowanie
- W głosowaniu jawnym Senat jednomyślnie podjął uchwałę nr **423/XLVII/2011** zmieniającą uchwałę 167/XLV/2004 Senatu PW z dnia 21 grudnia 2004 r. w sprawie zasad udziału PW w spółkach kapitałowych.

22. Podjęcie uchwały w sprawie poparcia inicjatywy nadania tytułu doktora honoris causa prof. dr. hab. inż. Michałowi Białko przez Politechnikę Koszalińską.

- Rektor prof. W. KURNIK, poprosił prof. T. Kulika o poprowadzenie kolejnych dwóch punktów obrad Senatu.
- Prof. T. KULIK, Prorektor ds. Nauki, przypominał, że Senat zwrócił się do prof. J. Modelskiego o przygotowanie opinii dotyczącej wniosku o nadanie prof. Michałowi Białko tytułu doctora honoris causa przez Politechnikę Koszalińską i poprosił prof. J. Modelskiego o zapoznanie członków Senatu z ważniejszymi fragmentami opinii.
- Prof. J. MODELSKI przestawił najistotniejsze fakty dotyczące osiągnięć naukowych Profesora, Jego publikacji, działalności dydaktycznej i organizacyjnej oraz współpracy międzynarodowej, stwierdzając we wniosku końcowym:

„Ogromny dorobek naukowy i autorytet Profesora Michała Białki oraz Jego pozycja w międzynarodowym środowisku naukowym w pełni uzasadniają wniosek o przyznanie tytułu godności doktora honoris causa Politechniki Koszalińskiej."

- Prorektor prof. T. KULIK podziękował prof. J. Modelskiemu za przygotowanie i przestawienie opinii. Wobec braku dyskusji, Prorektor poprosił o głosowanie.
- W głosowaniu jawnym Senat jednomyślnie podjął uchwałę nr **424/XLVII/2012** w sprawie poparcia inicjatywy nadania tytułu doktora honoris causa prof. dr. hab. inż. Michałowi Białko przez Politechnikę Koszalińską.

23. Podjęcie uchwały w sprawie poparcia inicjatywy nadania tytułu doktora honoris causa prof. dr. hab. Witoldowi Kieżunowi przez Akademię Obrony Narodowej.

- Prof. T. KULIK, Prorektor ds. Nauki, poinformował, że Akademia Obrony Narodowej wystąpiła z inicjatywą do Politechniki Warszawskiej w sprawie poparcia inicjatywy nadania tytułu doctora honoris causa Profesorowi Witoldowi Kieżunowi. Prorektor T. Kulik poprosił prof. T. Krupę o przedstawienie opinii przygotowanej na prośbę Wysokiego Senatu.
- Prof. T. KRUPA, przedstawił fragmenty recenzji, w której zawarte były najistotniejsze fakty z życia Profesora W. Kieżuna, przebieg Jego kariery naukowej, działalność dydaktyczna Profesora i dorobek naukowy, wkład Profesora w kształcenie kadry, członkostwo w towarzystwach i organizacjach naukowych oraz informacja o wyróżnieniach. We wniosku końcowym prof. T. Krupa stwierdził, że:

  „Przedstawione osiągnięcia oraz działalność Profesora Witolda Kieżuna - a przede wszystkim wyróżnione, na początku niniejszej recenzji, i potwierdzone stygmaty postaci Profesora: - nadzwyczaj bogaty dorobek naukowy, (…) - pozycja wychowawcy - mistrza, (…), patriotyzm i humanizm (…), w pełni upoważniają mnie do poparcia wniosku Senatu Akademii Obrony Narodowej o uhonorowanie Profesora Witolda Kieżuna tytułem doktora honoris causa Akademii Obrony Narodowej."
- Prorektor prof. T. KULIK zwrócił się do członków Senatu o poparcie Uchwały.
- W głosowaniu jawnym Senat jednomyślnie podjął uchwałę nr **425/XLVII/2012** w sprawie poparcia inicjatywy nadania tytułu doktora honoris causa prof. dr. hab. Witoldowi Kieżunowi przez Akademię Obrony Narodowej.

24. Sprawy wniesione i interpelacje

- Doc. J WYBORSKI zwrócił się z pytaniem do Kanclerza PW o możliwość wymiany parapetów w ramach remontu przeprowadzanego w Gmachu Głównym, podczas którego dokonano wymiany okien, natomiast zniszczone parapety pozostały.
- Kanclerz dr K. DZIEDZIC poinformował, że wymiana parapetów jest przewidywana, ale nie wykonano tego ze względu na niskie temperatury.
- Prorektor prof. R. GAWROŃSKI przypomniał, że w uchwale z dnia 21 grudnia 2011 r. w sprawie zmiany Statutu, Senat zobowiązał Rektora do ogłoszenia w ciągu 3 miesięcy tekstu jednolitego Statutu Politechniki Warszawskiej. W trakcie prac nad tekstem zauważono brak skorelowania tekstu, wynikający z wprowadzonych zmian. Otóż w § 26, zapis „Szkoła Nauk Technicznych i Społecznych w Płocku" został zmieniony na „filia PW
  w Płocku", natomiast w 3 miejscach w Statucie, tj. w § 97 ust. 2, § 131 i § 132 pozostało sformułowanie „Szkoły działającej poza siedzibą Uczelni".

Problem ten został przedstawiony na spotkaniu Rektorsko-Związkowego Zespołu ds. Pracowniczych i uzyskano akceptację partnerów związkowych na dokonanie zamiany sformułowania „Szkoły działającej poza siedzibą Uczelni" na „Filii" w tekście jednolitym,
a nie w postaci odrębnej uchwały Senatu.

Prorektor zwrócił się z zapytaniem, czy Wysoki Senat akceptuje taki sposób dokonania zmian. Nikt z członków Senatu nie zgłosił sprzeciwu, tym samym Senat wyraził akceptację dokonania korekty w proponowanym trybie.

- Rektor prof. W. KURNIK zaapelował, aby dokładnie przeczytać Statut PW i jeśli będzie potrzeba wprowadzenia poprawek redakcyjnych, a nie merytorycznych, uwzględnić je w trybie, jaki teraz Senat zaakceptował.

25. Przyjęcie protokołu posiedzenia Senatu w dniu 25 stycznia 2012 r.

- Rektor prof. W. KURNIK zapytał, czy ktoś z członków Senatu ma uwagi do protokołu obrad Senatu w dniu 25 stycznia 2012 r.
- Nikt z członków Senatu nie zgłosił poprawek do protokołu. Senat przyjął jednomyślnie protokół posiedzenia Senatu w dniu 25 stycznia 2012 r.

26. Wolne wnioski

- Nie zgłoszono żadnych wniosków.

27. Zamknięcie obrad

- Rektor prof. W. KURNIK podziękował za udział w obradach i zamknął trzydzieste szóste posiedzenie XLVII kadencji Senatu Politechniki Warszawskiej.
- W posiedzeniu wzięło udział 66 członków Senatu i 6 zaproszonych gości.

Sekretarz Senatu

dr inż. Teresa Ostrowska

Rektor

prof. dr hab. inż. Włodzimierz Kurnik