

Protokół nr 13/XLVII/2009
posiedzenia Senatu Politechniki Warszawskiej
w dniu 25 listopada 2009 r.

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad

Rektor Politechniki Warszawskiej prof. dr hab. W. KURNIK, otwierając trzynaste w tej kadencji posiedzenie Senatu Politechniki Warszawskiej, serdecznie powitał członków Senatu, nowo mianowanych senatorów oraz gości.

Na wstępie Rektor z przykrością poinformował, że od ostatniego posiedzenia odeszły dwie osoby spośród grona profesorskiego.

W dniu 1 listopada 2009 r. zmarł w wieku 90 lat prof. dr inż. Henryk Józef Leśkiewicz, wieloletni pracownik naukowy Wydziału Mechatroniki Politechniki Warszawskiej, były Dyrektor Instytutu Automatyki Przemysłowej, odznaczony Krzyżem Kawalerskim Orderu Odrodzenia Polski. Wybitny uczony, autorytet z dziedziny automatyki i robotyki, prawy człowiek, ceniony nauczyciel akademicki, sercem i pracą oddany młodzieży.

W dniu 15 listopada 2009 r. zmarł tragicznie w wieku 66 lat prof. dr hab. Ulrich Schrade, nauczyciel akademicki Politechniki Warszawskiej, Kierownik Zakładu Filozofii Wydziału Administracji i Nauk Społecznych, Kierownik Seminarium Pedagogicznego oraz Podyplomowych Studiów Pedagogicznych w PW, Członek Komisji Dyscyplinarnej Rady Głównej Szkolnictwa Wyższego, Skarbnik Zarządu Głównego Polskiego Towarzystwa Filozoficznego, wielki autorytet z zakresu etyki i filozofii społecznej, odznaczony Złotym Krzyżem Zasługi. Prawy człowiek, ceniony nauczyciel akademicki, sercem i pracą oddany młodzieży.

Senat uczcił chwilą ciszy pamięć Zmarłych profesorów.

Następnie Rektor zaproponował jedną poprawkę do porządku obrad:

- wprowadzenie punktu 8⁷ w brzmieniu: Informacja o udziale Politechniki Warszawskiej w 7. Programie Ramowym Unii Europejskiej w zakresie badań i rozwoju technologicznego.

Wobec braku innych propozycji Senat przyjął następujący porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Wręczenie nominacji profesorskich.
3. Powołanie komisji skrutacyjnej.
4. Komunikat o:
 - nadanych stopniach naukowych doktora i doktora habilitowanego
 - nadanych tytułach naukowych.
5. Informacje Rektora.
6. Podjęcie uchwał w sprawach osobowych:
 - 6.1. wyrażenie zgody na mianowanie przez Rektora na stanowisko prof. zwyczajnego prof. dr hab. inż. Andrzeja Gawlikowskiego z Wydziału Architektury
 - 6.2. zaopiniowanie wniosku dziekana Wydziału MEiL o mianowanie na stanowisko profesora nadzwyczajnego na 5 lat dr hab. inż. Cezarego Galińskiego

- 6.3. zaopiniowanie wniosku dziekana Wydziału IChP o mianowanie na stanowisko profesora nadzwyczajnego na 5 lat dr hab. inż. Wioletty Podgórskiej
- 6.4. zaopiniowanie wniosku dziekana Wydziału SiMR o mianowanie na stanowisko profesora nadzwyczajnego na okres od 1.12.2009 do 31.12.2010 prof. nzw. dr hab. inż. Jerzego Sobolewskiego
7. Raport z Ogólnouczelnianego Przeglądu Warunków Pracy w 2009 r.
8. Informacja o rekrutacji na rok akademicki 2009/10.
- 8'. Informacja o udziale Politechniki Warszawskiej w 7 Programie Ramowym w zakresie badań i rozwoju technologicznego.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu PW na 2009 rok.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu rzeczowo-finansowego PW na 2009 rok.
11. Podjęcie uchwały w sprawie uzupełnienia składu Kapituły Medalu PW.
12. Podjęcie uchwały w sprawie poparcia inicjatywy nadania tytułu doktora honoris causa prof. Alwinowi W. Nienowowi przez Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia o współpracy pomiędzy PW - Wydziałem Chemicznym i Instytutem Sportu w Warszawie
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o współpracy między PW a :
 - Uniwersytetem Luksemburskim,
 - Moskiewskim Państwowym Uniwersytetem Technicznym im. N. E. Baumana.
15. Sprawy wniesione i interpelacje.
16. Przyjęcie protokołu posiedzenia Senatu w dn. 28.10.2009r.
17. Wolne wnioski.
18. Zamknięcie obrad.

2. Wręczenie nominacji profesorskich.

Rektor prof. W. KURNIK poinformował, że na stanowisko **profesora zwyczajnego** zostali mianowani przez Rektora PW:

od dnia 1 listopada 2009 r.

1. prof. dr hab. Maria Łebkowska
w Zakładzie Biologii na Wydziale Inżynierii Środowiska
2. prof. dr hab. inż. Andrzej Michalski
w Zakładzie Systemów Informacyjno-Pomiarowych w Instytucie Elektrotechniki Teoretycznej i Systemów Informacyjno-Pomiarowych na Wydziale Elektrycznym
3. prof. dr hab. inż. Stanisław Radkowski
w Zakładzie Ciągników i Napędów Hydraulicznych w Instytucie Pojazdów na Wydziale Samochodów i Maszyn Roboczych

Na stanowisko **profesora nadzwyczajnego – na czas nieokreślony** został mianowany przez Rektora PW

od dnia 1 listopada 2009 r.

prof. dr hab. inż. Piotr Radziszewski
w Katedrze Inżynierii Materiałów Budowlanych na Wydziale Inżynierii Lądowej

Na stanowisko **profesora nadzwyczajnego** od dnia **1 listopada 2009 r.** do dnia **31 października 2014 r.** zostali mianowani przez Rektora PW:

1. dr hab. inż. Artur Dybko
w Zakładzie Mikrobioanalitiky w Instytucie Biotechnologii na Wydziale Chemicznym
2. dr hab. Jolanta Gałązka-Friedman
w Zakładzie Badań Wysokociśnieniowych na Wydziale Fizyki
3. dr hab. Ewa Karwowska
w Zakładzie Biologii na Wydziale Inżynierii Środowiska
4. dr hab. inż. Małgorzata Lewandowska
w Zakładzie Projektowania Materiałów na Wydziale Inżynierii Materiałowej
5. dr hab. inż. Paweł Pyrzanowski
w Zakładzie Podstaw Konstrukcji w Instytucie Techniki Lotniczej i Mechaniki Stosowanej na Wydziale Mechanicznym Energetyki i Lotnictwa
6. dr hab. Monika Załęska-Radziwiłł
w Zakładzie Biologii na Wydziale Inżynierii Środowiska
7. dr hab. inż. Krzysztof Wojdyga
w Zakładzie Systemów Ciepłowniczych i Gazowniczych na Wydziale Inżynierii Środowiska

Na stanowisko **profesora nadzwyczajnego** od dnia **1 grudnia 2009 r.** do dnia **31 grudnia 2012 r.** został mianowany przez Rektora PW:

prof. nzw. dr hab. inż. Antoni Kuchler
w Zakładzie Geotechniki i Budowli Podziemnych w Instytucie Dróg i Mostów
na Wydziale Inżynierii Lądowej

Rektor prof. W. KURNIK pogratulował nowo mianowanym profesorom dotychczasowych sukcesów, awansu na najwyższe stanowiska Uczelni i wyraził nadzieję, że nie zaprzestaną dalszej działalności i będą rozwijać zarówno siebie jak i swój dorobek, który przyczyni się do rozwoju naszej Uczelni.

3. Powołanie komisji skrutacyjnej.

Senat powołał Komisję Skrutacyjną w składzie:

- prof. dr hab. inż. Andrzej Kocańda – przewodniczący
- dr inż. Witold Mirski
- Mateusz Cwalina
- Jakub Zaremba

4. Komunikat o:

**- nadanych stopniach naukowych doktora i doktora habilitowanego
-nadanych tytułach naukowych.**

- Prorektor ds. Nauki prof. dr hab. T. KULIK poinformował, że rady wydziałów w ostatnim okresie wypromowały 11 doktorów. Liderami są Wydziały: Elektroniki i Technik Informacyjnych oraz Fizyki, które wypromowały po 3 doktorów. Wydział Samochodów i Maszyn Roboczych wypromował 2 doktorów, a po 1 doktorze wypromowały 3 wydziały: Elektryczny, Mechatroniki i Inż. Środowiska. 8 z tych rozpraw doktorskich było napisanych w języku polskim, 3 w języku angielskim. Wśród nowych doktorów 1 jest obcokrajowcem, 10 to Polacy, w tym zdecydowana większość to słuchacze studiów doktoranckich. W dziedzinie nauk technicznych- 7 doktorów, w dziedzinie nauk fizycznych – 3 i 1 w dyscyplinie informatyka. Prorektor pogratulował serdecznie dziekanom tych wydziałów efektywnego kształcenia młodej kadry. Natomiast mamy 2 nowych doktorów habilitowanych– na Wydziale Elektrycznym i na Wydziale Elektroniki i Technik Informacyjnych. Lista nowych profesorów, mianowanych przez Prezydenta RP zawiera 2 nazwiska i są to:
prof. dr hab. Janina Maria Kotus
z Wydziału Matematyki i Nauk Informacyjnych,
prof. dr hab. inż. Andrzej Benedykt Kołtuniewicz
z Wydziału Inżynierii Chemicznej i Procesowej.
Prorektor pogratulował dziekanom wydziałów pozyskania nowych profesorów tytularnych oraz doktorów habilitowanych.

5. Informacje Rektora

- Rektor prof. W. KURNIK przypomniał o bardzo bogatej wersji drukowanej Informacji Rektora, gdyż wiele się działo przez ostatni miesiąc. Rektor zwrócił uwagę na informacje dotyczące Dnia Politechniki, którego obchody trwały aż 3 dni. Było bardzo wiele imprez i wielu ludzi przy tym pracowało. Szczególne podziękowania należą się studentom, którzy w dużej mierze wzięli na siebie ciężar organizacyjny, zwłaszcza koła naukowe czy organizatorzy głównego koncertu z wyborami Miss i Mistera PW. Na szczególne wyróżnienia zasługuje p. Afia Alice Ntale. Rektor serdecznie podziękował za wkład pracy Jej i pozostałych studentów i poprosił o krótką prezentację obchodów.
- P. Afia Alice NTALE podziękowała za wszystkie gratulacje. Przypomniała, że obchody Dnia Politechniki Warszawskiej miały miejsce w dniach 13-15 listopada 2009 roku. Zaczęły się od otwarcia w Auli Fizyki wystawy „Sekret tkwi w chemii” . Następne punkty programu to: wystawa w Muzeum PW „94 rocznica otwarcia Politechniki Warszawskiej”, odsłonięcie na budynku Nowej Kieślarni tablicy upamiętniającej doc. mgr inż. Zbigniewa Lewandowskiego, żołnierza AK oraz nauczyciela naszej Uczelni. Wykład „Absolwenci kształtują wizerunek uczelni” przedstawił prof. Piotr Moncarz z Uniwersytetu Stanforda. W czasie uroczystego posiedzenia Senatu odbyły się promocje doktorskie i habilitacyjne, wręczenie odznaczeń państwowych i Medali Komisji Edukacji Narodowej oraz odznak „Zasłużony dla PW. Otwarcie wystawy „Profesorowie PW w 20-leciu międzywojennym”, przygotowanej przez Bibliotekę Główną, połączone było z wernisażem. Potem odbyła się Gala Złotej Księgi, czyli nasz Politechniczny Oskar. Galę uświetniły występy Zespołu Pieśni i Tańca PW oraz Zespołu Tańca Ludowego Masovia ze SzNTiS w Płocku.

Następnie Afia Alice NTALE przedstawiła kilka zdjęć z imprez. Wystawę „Sekret tkwi w chemii” przygotowała Europejska Rada Przemysłu Chemicznego z siedzibą w Brukseli, która skupia europejskie firmy z branży chemicznej. Można było zobaczyć innowacyjne i proekologiczne rozwiązania, m. in. z zakresu energooszczędnego budownictwa czy niskoemisyjnych sprzętów AGD. Wszystkie przedstawione propozycje można wykorzystać w naszym codziennym życiu, pozwalają one nie tylko na ochronę środowiska, ale również zmniejszają koszty. Uroczyste posiedzenie Senatu zaszczyliło kilku znamienitych gości: prof. Maria Elżbieta Orłowska, sekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego, p. Tomasz Ważbiński, który przeczytał list od Marszałka Województwa Mazowieckiego, Adama Struzika. Odznaczenia państwowe wręczał p. Andrzej Klarkowski, przedstawiciel Kancelarii Prezydenta RP, natomiast prof. Maria Elżbieta Orłowska odznaczyła pracowników PW Medalami KEN.

Obchody sobotnie zaczęły się od oficjalnego otwarcia w Gmachu Głównym księgarni Oficyny Wydawniczej PW, następnie na Parkingu BIS odbył się Piknik Studenckich Kół Naukowych, a na Placu przed Gmachem Głównym otwarto wystawę technik motoryzacyjnych. Były również 3, cieszące się dużą popularnością, tury zwiedzania Politechniki Warszawskiej zorganizowane dla mieszkańców Warszawy oraz IV bieg o Puchar Rektora PW na stadionie Syrenki. A na zakończenie dnia Gala Złotej Kredy i Gala Finałowa Wyborów Miss i Mistera PW, przy akompaniamencie The Engineers Band. Tegoroczny Piknik Studenckich Kół Naukowych cieszył się dużym powodzeniem, przyszli nie tylko dorośli, ale również dzieci, które bardzo mile spędziły tam czas. IV Bieg o Puchar Rektora został przeprowadzony w trzech kategoriach: ogólnej, kobiecej i VIP. Wieczorem odbyła się Gala Złotej Kredy, po raz pierwszy dla całej Politechniki Warszawskiej. Nagrody przyznano w 2 kategoriach: dla najlepszego prowadzącego wykłady oraz najlepszego prowadzącego ćwiczenia, laboratoria i projekty. Wyjątkowością tej nagrody jest fakt, że laureaci są wybierani przez studentów. Wśród odznaczonych znalazł się również Rektor prof. W. Kurnik. W czasie gali finałowej Wyborów Miss i Mistera, wszyscy finaliści prezentowali się w 3 strojach, w tym najbardziej śmieszne i twórcze wyjście „inżynierskie”, lub przedstawienie swego wydziału lub zainteresowań. Miss PW została Monika Płochocka z Wydziału Inżynierii Środowiska, a Misterem – Axel Stępniewski z Wydziału Geodezji i Kartografii. Nasza Miss będzie brała udział w półfinale wyborów Miss Mazowska i Miss Polonii.

W niedzielę o 10.30 w kościele Najświętszego Zbawiciela została odprawiona Msza Św. za pracowników i studentów naszej Uczelni, a o 19.00 bardzo ciekawy spektakl Teatru PW – Sen nocy letniej w Klubie Stodoła.

Następnie nastąpił pokaz krótkiego filmu „Zapach Politechniki Warszawskiej”.

- Rektor prof. W. KURNIK podziękował studentom za prezentację, za wkład pracy i za zapach Politechniki, wyrażając nadzieję, że będziemy mogli go poczuć, a nie tylko oglądać. Rektor dodał, że Laureatami pierwszych Złotych Ksiąg są nasi wspaniali absolwenci: dr inż. Marek Hołyński – elektronik, przebywa głównie w Dolinie Krzemowej, przyjechał z bagażem tamtych doświadczeń, prof. Stefan Kuryłowicz – znakomity architekt, nasza chluba, mgr inż. Edward Margański – konstruktor silników i samolotów oraz mgr inż. Krzysztof Olszewski – twórca wielkiej firmy produkującej autobusy Solaris, która skutecznie konkuruje z takimi firmami jak Man czy Mercedes. Kapituła Złotej Księgi przewodniczy nasz doktor honoris causa, prof. Maciej Grabski. Nawiązując do Złotej Kredy, Rektor zaapelował do dziekanów, żeby osoby, które zostały nagrodzone przez studentów, były również wytypowane przez rady wydziałów do Nagrody Rektora za osiągnięcia dydaktyczne, wg procedur obowiązujących w Uczelni.

- Prorektor ds. Ogólnych prof. R. GAWROŃSKI poinformował, że z inicyjatywy i we współpracy z Biblioteką Główną Oficyna Wydawnicza wydała reprint Księgi Pamiątkowej „Politechnika Warszawska 1915-1925. Egzemplarze tego dzieła są dostępne w Biurze Rektora lub w Bibliotece, również w bibliotece cyfrowej BG.
- Dziekan prof. H. KISIŁOWSKA poinformowała, że w ramach obchodów Dnia Politechniki odbyła się Konferencja „XX-lecie funkcjonowania Samorządu Terytorialnego” pod honorowym patronatem Prezydenta RP, Ministra Pracy i Polityki Społecznej oraz Ministra Rozwoju Regionalnego. Konferencja zgromadziła wybitnych specjalistów z całej Polski, 320 zarejestrowanych uczestników i patronat medialny Rzeczypospolitej, Jedyńki i TV Info, co też przyczyniło się do promocji Politechniki Warszawskiej.
- Rektor prof. W. KURNIK przypomniał, że Konferencja rozpoczęła nasze obchody i pogratulował prof. H. Kisilowskiej. Rektor podziękował Przewodniczącemu Komitetu Programowo-Organizacyjnego obchodów Dnia PW Prorektorowi prof. W. Wieczorkowi i, na jego ręce, wszystkim, które przyczynili się do zorganizowania i sukcesu tego Święta, w tym pracownikom administracji.
- Dziekan prof. I. HERBURT przypomniała, że wśród laureatów Gali Złotej Kredy było aż 7 przedstawicieli Wydziału Matematyki i Nauk Informatycznych, z czego Pani Dziekan jest ogromnie dumna.
- N. GRENIEWSKA- Przewodnicząca Samorządu Studentów podziękowała zarówno Alicji Ntale, jak i wszystkim pozostałym studentom, a także władzom Uczelni i administracji, bo bez nich to Święto by się nie udało. Wyraziła też nadzieję, że w przyszłym roku w Gali Złotej Kredy wezmą udział już wszystkie wydziały. Następnie zachęciła do udziału w 7 edycji Grudniowego Akademickiego Przeglądu Artystycznego GAPA, który zaczyna się w najbliższy piątek. Standardowo będą takie kategorie jak teatr, fotografia, muzyka, poezja mówiona, poezja śpiewana oraz film. Jest to godna polecenia impreza, bardzo ciekawy przegląd, jeden z lepszych w Warszawie.
- Dyrektor BG mgr J. STĘPNIAK zaprosiła, w przerwie obrad Senatu, na otwarcie wystawy książek zagranicznych. Jest to mały fragment dwudniowej wystawy, obejmującej prezentację podręczników anglojęzycznych oraz spotkania z wydawcami.
- Rektor prof. W. KURNIK dołączył się do zaproszenia odwiedzenia wystawy w przerwie lub po posiedzeniu Senatu.
- Prorektor prof. T. KULIK poinformował, że w przeddzień Senatu na Uczelni gościła delegacja na czele z Rektorem Renewably Energy School z Akureyri w Islandii z którą współpracujemy w kształceniu naszych magistrów w obszarze energii. W dniu Senatu mieliśmy wizytę z niemieckiego centrum kosmicznego i Prorektor poprosił prof. J. Modelskiego o przekazanie szczegółów tej wizyty.
- Prof. J. MODELSKI wyjaśnił, że była to wizyta z wysokiego szczebla niemieckiego Centrum Badań Kosmicznych pod przewodnictwem ich pierwszego znanego kosmonauty, który pół roku przebywał na międzynarodowej stacji. Trzy wydziały brały udział w tym spotkaniu i mają nadzieję, że jego wynikiem będzie początek współpracy.

6. Podjęcie uchwał w sprawach osobowych:

Prorektor prof. R. GAWROŃSKI przypomniał, że spośród czterech spraw osobowych jedna wymaga zgody Senatu, trzy inne jego opinii. Członkowie Senatu otrzymali szczegóły dotyczące działalności kandydatów we wszystkich obszarach w wersji papierowej. Senacka Komisja ds. Kadr, która opiniowała wnioski na posiedzeniu w dniu 4 listopada. Prorektor poprosił prof. J. Lewandowskiego o przedstawienie wniosków końcowych.

6.1. wyrażenie zgody na mianowanie przez Rektora na stanowisko prof. zwyczajnego prof. dr hab. inż. Andrzeja Gawlikowskiego z Wydziału Architektury

	tak	nie	wstrz.	nieważ.
Prof. dr hab. inż. Andrzej Gawlikowski	52	0	4	0

Prof. J. LEWANDOWSKI Przewodniczący Komisji ds. Kadr poinformował, że Komisja poparła wszystkie wnioski bez zastrzeżeń.

6.2. zaopiniowanie wniosku dziekana Wydziału MEiL o mianowanie na stanowisko profesora nadzwyczajnego na 5 lat dr hab. inż. Cezarego Galińskiego

	tak	nie	wstrz.	nieważ.
dr hab. inż. Cezary Galiński	52	1	5	0

6.3. zaopiniowanie wniosku dziekana Wydziału IChIP o mianowanie na stanowisko profesora nadzwyczajnego na 5 lat dr hab. inż. Wioletty Podgórskiej

	tak	nie	wstrz.	nieważ.
dr hab. inż. Wioletta Podgórska	53	0	3	0

6.4. zaopiniowanie wniosku dziekana Wydziału SiMR o mianowanie na stanowisko profesora nadzwyczajnego na okres od 1.12.2009 do 31.12.2010 prof. nzw. dr hab. inż. Jerzego Sobolewskiego

	tak	nie	wstrz.	nieważ.
Prof. nzw. dr hab. inż. Jerzy Sobolewski	52	1	3	0

Wszystkie wnioski uzyskały pozytywną opinię Senatu.

Senat podjął uchwałę nr 134 /XLVII/2009

Senat podjął uchwałę nr 135/XLVII/2009

6. Raport z Ogólnouczelnianego Przeglądu Warunków Pracy w 2009 r.

- Rektor prof. W. KURNIK powitał prof. D. Jasińską-Choromańską i poprosił o poprowadzenie punktu Prorektora prof. R. Gawrońskiego.

- Prorektor prof. R. GAWROŃSKI poprosił prof. D. Jasińską-Choromańską o przedstawienie skróconej wersji Raportu.
 - Prof. D. JASIŃSKA-CHOROMAŃSKA przedstawiła wyniki przeglądu warunków pracy, który odbył się we wszystkich jednostkach organizacyjnych Politechniki Warszawskiej w roku 2009. Zgodnie z Decyzją Rektora z dnia 12 lutego, rozpoczął się powołaniem komisji we wszystkich jednostkach organizacyjnych. Już w tym miejscu wystąpiły pewne drobne problemy, gdyż w czterech jednostkach trzeba było interweniować, jeśli chodzi o powołanie komisji, a w jednej z nich jeszcze w lipcu trzeba było zdopingować już powołaną komisję do pracy. Zgodnie z Decyzją Rektora termin zakończenia to 30 maja i miesiąc później jednostki powinny przekazać raporty do Prorektora ds. Ogólnych. Jednak ostatni raport wpłynął ok. połowy sierpnia. Otrzymane raporty liczą ponad 350 stron, a raport zbiorczy ze wszystkich jednostek to 34 strony, natomiast zalecenia po przeglądzie – 54 strony. Decyzja Rektora zawierała 2 załączniki: wykaz osób, przedstawicieli inspektoratu BHP, którzy uczestniczyli w przeglądach w poszczególnych jednostkach oraz instrukcje przeprowadzenia i opracowania raportu, która zawierała 38 pytań problemowych. Prof. D. Jasińska-Choromańska przedstawiła wybrane wyniki i analizy, które Komisja uznała za najistotniejsze dla unaocznienia pewnych problemów.
- Jeśli chodzi o pozytywny stan instalacji elektrycznych, wentylacji, ogrzewania i stan ogólny pomieszczeń, na 1 miejscu, jest 5 jednostek: Wydział Inż. Materiałowej, Fizyki, Szkoła Biznesu, Centralny Ośrodek Informatyki i Biblioteka Główna. Generalnie stan wewnątrz budynków systematycznie się poprawia, ale w bardzo różnym tempie. W przypadku stanu pomieszczeń higieniczno-sanitarnych w większości jednostek stan jest średni, nawet dobry, a w niektórych bardzo dobry. Są też przypadki wyjątkowe, wymagające remontów generalnych, jak np. DS. Babilon, gdzie konieczny jest remont 36 toalet. Prof. D. Jasińska-Choromańska przedstawiła też problemy bezpiecznej ewakuacji z przyczyn pożarowych, dostosowania maszyn i urządzeń do minimalnych wymagań BHP, a także wykorzystania środków chemicznych, ich wprowadzania do obrotu, przechowywania i magazynowania. Brak scentralizowanego magazynu, systemu zakupu, wydawania i rozliczania powoduje, że obrót chemikaliami w dalszym ciągu nie jest jednolity i właściwy. W większości jednostek organizacyjnych można sformułować pozytywny wniosek na temat oznakowania i przechowywania substancji trujących, łatwopalnych, wybuchowych oraz gazów technicznych. Natomiast 9 jednostek zgłasza narażenie na pyły, ale n.p. Wydział Inżynierii Lądowej zdecydował się zaprzestać 10 lat temu pomiarów, ponieważ używa taką technologię, która powoduje, że nie ma przekroczenia dopuszczalnych stężeń. Na niektórych wydziałach nie mierzono stężeń pyłów, chociaż one występują. Jeśli chodzi o narażenie na czynniki biologiczne na Wydziałach takich jak Chemiczny, IChP i Inż. Środowiska, które wykorzystują materiał biologiczny, zaleca się zaprzestania stosowania przez studentów pipet ustnych. Do najczęściej występujących i zgłaszanych czynników fizycznych należy hałas. Pomiary pokazują jednak, że poziomy natężeń hałasu nie przekraczały norm. Mamy 13 stanowisk pracy sklasyfikowanych jako stanowiska uprawniające do dodatku za pracę w warunkach szkodliwych. Dodatek z tego powodu otrzymuje 24 osoby. Prawie wszystkie jednostki organizacyjne posiadają apteczki i instrukcje udzielenia pierwszej pomocy, natomiast z obowiązku przeszkolenia udzielania pierwszej pomocy, oznakowania miejsc, przechowywania, wywiązują się tylko niektóre. Nie wszyscy wiedzą, że Politechnika posiada półautomatyczne defibrylatory, a wśród pracowników Straży Akademickiej jest 37 osób przeszkolonych w ich używaniu. Zdecydowana większość jednostek, które wykorzystują niebezpieczne substancje, ustaliła zasady gospodarowania ich odpadami. Lecz jedynie cztery wydziały mają opracowane zasady gospodarowania odpadami

niebezpiecznymi, instrukcje postępowania z odpadami, określone miejsce składowania, jak również podpisane umowy z firmami mającymi uprawnienia do utylizacji tych substancji. Pozostałe jednostki nie spełniają tego wymogu. Wypadków w Politechnice Warszawskiej jest niewiele – głównie złamania i pęknięcia kończyn dolnych i górnych, natomiast dokumentacja powypadkowa jest w bardzo wielu miejscach, co jest niepokojące. Wiarygodne informacje ma Inspektorat BHP i tam powinno się te informacje przechowywać. Większości jednostek organizacyjnych przeprowadziła aktualizację oceny ryzyka zawodowego. Planowane działania naprawcze zostały ujęte w formie osobnego dokumentu, tzw. zaleceń. Zarówno powołane komisje jak uczelniani i wydziałowi SIP mają informacje na temat takich działań, które powinno się zrealizować.

Na zakończenie prof. D. Jasińska-Choromańska przedstawiła pewne wnioski i sugestie. Z opisów problemów wynika, że mamy coraz większe respektowanie przepisów z zakresu BHP wśród kierowników jednostek organizacyjnych i pełnomocników, ale również pracowników. Jest to zasługa kierownictwa jednostek organizacyjnych, SIP-ów i Inspektoratu BHP. Prawie wszyscy mają ważne badania okresowe, coraz więcej zwraca się też uwagę na potrzeby osób niepełnosprawnych. Coraz bardziej przywiązujemy też wagę do identyfikacji czynników szkodliwych, remontowane są pomieszczenia i budynki. Wnioskiem końcowym Komisji jest to, żeby co roku jednostki organizacyjne składały sprawozdanie z realizacji zadań w ciągu roku. Profesor szczególnie pochwaliła Wydział Fizyki za wszelkie działania w zakresie BHP.

- Prorektor prof. R. GAWROŃSKI, w uzupełnieniu raportu, w związku z pytaniem 28 raportu: zasady gospodarki odpadami niebezpiecznymi przypomniał, że zgodnie z decyzją z 11 września 2009 r. Prezydent m. st. Warszawy zatwierdził programy gospodarki odpadami niebezpiecznymi wytwarzanymi w ilości do 1 megagrama na rok przez 6 wydziałów: Chemiczny, Fizyki, IChP, Inż. Łądowej, IM oraz IS. Nawiązując do wniosku końcowego, dotyczącego obowiązku posiadania przez pracowników aktualnego orzeczenia lekarskiego o braku przeciwwskazań zdrowotnych do pracy, Rektor miał nadzieję, że w tej chwili jest to sprawa pilnowana przez wszystkich dziekanów. Niestety, okazuje się, że prawie 60 pracowników nie ma aktualnych orzeczeń lekarskich o braku przeciwwskazań zdrowotnych, 150 osób jest w trakcie przedłużających się badań, a jeden z wydziałów ma takie braki, że kilku pracowników od 2006 r. nie ma tych orzeczeń i jest to tolerowane, takie osoby są dopuszczane do pracy, co jest naprawdę dużym ryzykiem i dla pracowników i dla kadry zarządzającej. Prorektor zaapelował, żeby dziekani zwrócili na to uwagę i nie dopuszczali do pracy osób bez aktualnego orzeczenia lekarskiego. Dziekani otrzymają wykazy działań niezrealizowanych i takich, które powinny być zrealizowane po przeglądzie w 2009 r.. Prof. R. Gawroński wyraził nadzieję, że pomoże to w realizacji tych działań. Następnym etapem będzie prośba o sprawozdania z działań mających na celu poprawę warunków pracy w Uczelni. Prorektor otworzył dyskusję.
- Prof. J. LEWANDOWSKI, nawiązując do Raportu prof. D. Jasińskiej-Choromańskiej stwierdził, że są tam pewne niedoskonałości sformułowań, a treść takiego raportu powinna być uzgodniona z dziekanami. W Raporcie pojawiło się ITC w sprawie dostosowania maszyn do warunków BHP, z takim sformułowaniem, że to będzie kontynuowane. Natomiast wszystkie używane aktualnie maszyny są dostosowane do wymogów. Część maszyn jest wyłączona z eksploatacji i dyrekcja Instytutu zastanawia się nad tym, czy je wykasować czy dostosować, a zostało to zapisane jako kontynuowanie. Natomiast problem badań okresowych dotyczy w znacznej mierze kadry akademickiej profesorów. Jakie możliwości działań mają władze wydziałów, co może oznaczać nie dopuszczenie do pracy? Czy szef ma nie wpuścić profesora na wykład?

Prof. J. Lewandowski zaapelował o stworzenie mechanizmów, być może finansowych, które będą mobilizowały pracowników, a szczególnie profesorów.

- Prorektor prof. R. GAWROŃSKI wyjaśnił, że nie należy powierzać takiemu pracownikowi prowadzenia zajęć.
- Dziekan prof. H. ZOBEL wyraził zaskoczenie informacją, że w gmachu Inżynierii Ładowej nie są przekroczone normy hałasu. Jest to gmach przy Trasie Łazienkowskiej, wszystkie pokoje pracowników są od strony Trasy. Dziekan zapytał, kiedy, gdzie i przez kogo były prowadzone pomiary.
- Prof. D. JASIŃSKA-CHOROMAŃSKA wyjaśniła, że sprawy takie należy wyjaśniać z SIP-em danego wydziału. Wygląda na to, że nie było pełnej korelacji między pracami komisji wydziałowych a władzami. Raporty miały być przekazywane przez dziekanów czy Kanclerza, jako kierowników jednostek. Natomiast np. MEiL przekazał dwa raporty, oddzielne dla każdego z instytutów. Prof. D. Jasińska-Choromańska podkreśliła, że celem Raportu było korzystne przedstawienie stanu, pokazała tylko niektóre uchybienia czy wątpliwości. Powtarza się to, co było w 2006 r. po przedstawieniu raportu, że nie ma pełnej korelacji między kierownikami jednostek, którzy przekazują raporty i komisjami z którymi współpracują.
- Prorektor prof. R. GAWROŃSKI podziękował Pani Profesor za syntetyczne przedstawienie Raportu.
- Rektor prof. W. KURNIK dołączył się do podziękowania.

7. Informacja o rekrutacji na rok akademicki 2009/10.

- Rektor prof. W. KURNIK poprosił Prorektora prof. W. Wieczorka o przedstawienie tej sprawy.
- Prorektor prof. W. WIECZOREK zwrócił się do dr Z. Mączyńskiego, Pełnomocnika Rektora ds. Rekrutacji na Studia, o przedstawienie wyników rekrutacji.
- Dr Z. MĄCZEŃSKI, Pełnomocnik Rektora ds. rekrutacji na studia stwierdził, że procesy rekrutacji na ten semestr już się definitywnie zakończyły, zatem można go podsumować. Pierwsza sprawa, to źródło i liczba naszych kandydatów. Rozumiejąc, że kandydat to osoba, która jednoznacznie zadeklarowała chęć studiowania w Politechnice Warszawskiej, mieliśmy ponad 12,5 tysiąca kandydatów. Zatem liczba kandydatów i współczynnik liczby kandydatów na 1 miejsce w ciągu 3 lat wzrastały. Następnie dr Z. Mączyński pokazał wykres w szerszej perspektywie czasowej, czyli dramatycznie malejącą populację 19-latków w Polsce i na tym tle, naszą sytuację, czyli po pewnym okresie załamania, zdecydowany wzrost liczby kandydatów. Średnia liczba kandydatów na 1 miejsca w Uczelni to 2,17. Liczba miejsc na Uczelni nie wzrosła znacząco, przyjęliśmy o 4% więcej osób niż mieliśmy przewidzianych miejsc. Prawie jedynym kryterium rekrutacji były oceny maturalne, gdyż tylko dla bardzo niewielkiej liczby osób musieliśmy zorganizować rodzaj egzaminu wstępnego. Z roku na rok coraz mniej osób egzaminujemy, w bieżącym roku robiliśmy to po raz ostatni. Szczegóły wykorzystania miejsc w PW dotyczą 48 kombinacji, czyli było 48 list przyjęć. Pewna liczba miejsc nie

była w pełni wykorzystana, gdyż albo nie było tylu chętnych, albo wydział postawił twarde warunki, że nie przyjmuje osób z małą liczbą punktów. Sytuacja wygląda nieciekawie na studiach anglojęzycznych, gdzie niedobory w stosunku do proponowanej liczby miejsc są znaczne. Na większości wydziałów lista miejsc została przekroczona i przyjęto trochę więcej, niż przewidywano osób. Przygotowanie osób zakwalifikowanych na naszą Uczelnię pokazują dane w porównaniu do roku ubiegłego. Sytuacja się generalnie polepsza. Minimalne wartości punktów maturalnych z 181 w ub. roku wzrosły do 187, na 225 możliwych. Przedstawiane dane nie uwzględniają Wydziału Architektury, który rządzi się swoimi prawami. Tendencja wydaje się być korzystna. Np. w roku bieżącym było 6 list poniżej 50 punktów, w ub. roku takich list było 11. Następnie dr Z. Mączyński przedstawił wykres pokazujący trendy i progi punktowe dla poszczególnych list w roku ubiegłym i bieżącym. Bardzo niewiele jest list, które są poniżej kreski, czyli wydaje się, że sytuacja w tej dziedzinie się poprawia, czyli mamy coraz twardsze kryteria i przyjmujemy coraz lepszych kandydatów. To sformułowanie jest prawdziwe pod warunkiem, że matury co roku są tak samo wiarygodne i dobrze określają poziom kandydatów. Następny wykres pokazał popularność, czyli liczbę kandydatów na 1 miejsce na poszczególnych listach w ubiegłym i obecnym roku. Istotne są te, które zdecydowanie odbiegają od sytuacji w roku ubiegłym, mianowicie, Papiernictwo i poligrafia oraz Ekonomia w Płocku oraz angielskojęzyczne Civil Engineering na Wydz. Inż. Łądowej. Są listy, które mają zdecydowanie większą popularność np. GiK, Inżynieria biomedyczna, niektóre listy na Wydziale EiTI. Na Wydział Architektury przyjęto tylu kandydatów, ile było miejsc, po 90 na każdy rodzaj studiów, tak samo jak w zeszłym roku. Kandydatów na 1 miejsce było więcej niż w zeszłym roku. Następnie dr Z. Mączyński skomentował sprawę progów punktowych w stosunku do możliwości na tym Wydziale. W tym roku minimum przyjęte na Wydziale Architektury to 158 na 425 możliwych. Wydaje się, że Wydział trochę nie wykorzystał dynamiki możliwości oceny kandydatów. Jeżeli założeniem wydziału było, żeby brać pod uwagę nie tylko wyniki z matury, za które można było uzyskać 120 punktów, ale także 300 punktów za egzamin wydziałowy, jeżeli średnia z matury to ok. 80, to widać, że nie została całkowicie wykorzystana możliwość oceny, albo był tak niski poziom kandydatów. Jest to temat do dyskusji w ramach Wydziału.

Następnie dr Z. Mączyński przedstawił sprawy, które są do wzięcia pod rozwagę. Wśród 12 list o najniższych średniej liczbie punktów dla przyjętych na dany wydział jest jednolity blok, czyli Szkoła Nauk Technicznych i Społecznych w Płocku. Mamy 1 wydział, który ma rozkład bardzo podobny do średniej Uczelnianej (99 punktów), jest to Wydział SiMR. Mamy budownictwo na 2 wydziałach, średnia dla budownictwa w Płocku wynosi 86, podczas gdy dla budownictwa w Warszawie 191. Oprócz Polaków przyjmujemy na studia cudzoziemców, choć nie tylu ilu byśmy chcieli, na studiach anglojęzycznych mieliśmy ich 105 na I stopniu, 27 osób na II stopniu. Mamy tu konkurs, kandydaci z zagranicy, którzy przejdą przez konkurs mogą w niewielkim procencie być przyjęci bez opłat. Sprawa ta jest reklamowana i rozprzestrzeniana przez służby dyplomatyczne Polski, niestety przyjęliśmy dopiero 9 osób. Studia niestacjonarne I stopnia są w miarę stabilne, zanika zdecydowanie zainteresowanie studiami wieczorowymi. Studia II stopnia, to także sprawa rekrutacji, to się dopiero rozwija. Wiele wydziałów pierwszy raz rekrutuje osobno na studia II stopnia, są to liczby, które będą rosły. Ciekawym spostrzeżeniem jest to, że mamy bardzo dużo chętnych i dużo przyjmujemy na niestacjonarne studia II stopnia, w szczególności Wydział Budownictwa jest mocny pod tym względem. Zdaniem dr Z. Mączyńskiego są sprawy, które budzą niepokój i które należałoby omówić, takie jak studia od lutego na Wydziale EiTI, zbyt mała w stosunku do oczekiwań liczba kandydatów na studia anglojęzyczne i problemy

Szkoły Nauk Technicznych i Społecznych w Płocku. Kolejna rzecz ważna z pozycji osoby, która musi informować i brać udział w rekrutacji, to te same kierunki na paru wydziałach i brak jednoznacznej informacji, czym one się różnią. Mowa tu o Mechanice i budowie maszyn na paru wydziałach, Informatyce, Inżynierii biomedycznej, Mechatronice czy Zarządzaniu i Inżynierii Produkcji na 2 wydziałach.

- Prorektor prof. W. WIECZOREK poprosił Prorektora prof. F. Kroka o przedstawienie danych dotyczących rekrutacji na studia doktoranckie.
- Prorektor prof. F. KROK stwierdził, że tu również sytuacja uległa poprawie. W poprzednim roku na semestr zimowy przyjęliśmy 142 osoby, w tym roku – 219. W sumie w zeszłym roku, bo jeszcze była rekrutacja na semestr letni, przyjęliśmy 209 osób, zatem mamy już więcej doktorantów, niż cała zeszłoroczna rekrutacja, a wiele wydziałów rekrutuje jeszcze na semestr letni. W szczególności Wydziały EiTI oraz Architektury nie powiedziały jeszcze ostatniego słowa, w poprzedniej rekrutacji miały prawie tyle samo w drugiej rekrutacji co w pierwszej. Wzrost przyjęć na studia doktoranckie wystąpił prawie na wszystkich wydziałach.
- Prorektor prof. W. WIECZOREK podziękował za informacje i otworzył dyskusję.
- Dziekan prof. J. BAJKOWSKI poprosił o przesłanie tych danych drogą elektroniczną. Jednocześnie wyraził zdanie, że nie widzi powodu do niepokoju czy zagrożenia, że na 2 wydziałach pojawiają się takie same kierunki.
- Dr Z. MAĆZEŃSKI wyjaśnił, że problemem jest wyjaśnienie kandydatom, czym one się różnią, bo muszą być jasne kryteria wyboru.
- Dziekan prof. H. ZOBEL poinformował, że niepokoi go fakt, że w tym roku po raz pierwszy na studiach II stopnia ma 2 razy mniej studentów, niż na studiach I stopnia. Dotychczas było odwrotnie. Studenci po uzyskaniu dyplomu inżynierskiego idą do pracy i wolą studiować na studiach zaocznych. Zjawisko to będzie skutkować spadkiem dotacji, bo dotacja na studia niestacjonarne jest ułamkowa. Być może ratunkiem jest tu zwiększenie rekrutacji na I rok studiów I stopnia.
- Prof. J. MODELSKI zwrócił uwagę na problem studiów anglojęzycznych. Choć jesteśmy uczelnią stołeczną, w tym zakresie nie nastąpiła jakaś radykalna zmiana. Np. Politechnika w Pradze ma ogromny sukces, jeśli chodzi o uruchomienie studiów anglojęzycznych. Prof. J. Modelski zaproponował, żeby zespół fachowców przeanalizował, co powinniśmy zrobić, żeby mieć jakiś sukces, za 4-5 lat, bo w dalszym ciągu stoimy w miejscu. Trzeba spróbować odpowiedzieć na pytanie, dlaczego tak jest. Na Wydziale EiTI studia anglojęzyczne zostały uruchomione 15 lat temu, są jakieś doświadczenia i w dalszym ciągu liczba cudzoziemców, którzy by chcieli przyjechać na te studia do Polski jest mała. Dobrze byłoby wykorzystać doświadczenia naszych sąsiadów, bo np. politechniki w Czechach czy na Węgrzech zaistniały w świecie i mają cudzoziemców.
- Dziekan WIP prof. A. KOCANĀDA stwierdził, że też ma problem ze studiami w języku angielskim, gdyż ma za dużo kandydatów. Nie wiadomo dlaczego, Dziekan ma w tej chwili taki nacisk, że musi ograniczać kandydatów z Polski, a co więcej z zagranicy. To wszystko kosztuje i to jest problem. Dziekan popiera propozycję, żeby się zastanowić co

zrobić, żeby dobrze prowadzić te studia, żeby organizacyjnie były dobre, żeby nabór był odpowiedni itp.

- Dziekan prof. J. BANASZEK stwierdził, że na MEil-u sytuacja jest również bardzo dobra. Wydział przyjął ponad 80 studentów na I stopień studiów anglojęzycznych oraz uruchomiony 3,5 roku wcześniej II stopień, ma w tej chwili ponad 40 cudzoziemców, reszta to Polacy, w sumie 90 osób.
- Prorektor prof. W. WIECZOREK podziękował dr Z. Mączyńskiemu za prezentację i zapewnił, że władze Uczelni przyjrzą się problemowi studiowania w języku angielskim.

8'. Informacja o udziale Politechniki Warszawskiej w 7 Programie Ramowym w zakresie badań i rozwoju technologicznego.

- Prorektor prof. T. KULIK przypomniał, że 2 miesiące temu na Senacie były głosy, że nasza aktywność w pozyskiwaniu środków z Unii Europejskiej ma się gorzej niż kiedyś. W związku z tym Prorektor zwrócił się z prośbą do Uczelnianego Punktu Kontaktowego o informacje. Pani M. Szajnowskiej udało się uzyskać z Krajowego Punktu Kontaktowego pewne dane statystyczne na temat sytuacji wszystkich wyższych uczelni w Polsce. Pierwsze kryterium, to liczba projektów już finansowanych albo jeszcze w trakcie negocjacji. Politechnika Warszawska ma zakontraktowanych 25 projektów, ale będzie miała 30. Jesteśmy tuż za Uniwersytetem Warszawskim, który ma 33 projekty. W pierwszej dziesiątce 7 uczelni to uczelnie techniczne, natomiast pozostałe 3 to Uniwersytety Jagielloński, Poznański i Warszawski, czyli te trzy, które nas wyprzedzają w rankingu wszystkich uczelni polskich. Za nami jest Akademia Górniczo-Hutnicza, która ma niewiele ponad połowę tego co my, potem Politechnika Wrocławska i Krakowska. Spośród 25 najlepszych uczelni 10 to uczelnie techniczne. Drugie kryterium to kwota środków pozyskanych w ramach przyznanych projektów. Tu jesteśmy liderem, blisko nas jest Akademia Górniczo-Hutnicza, choć ma tylko 17 projektów. Tu znowu uczelnie techniczne są górami, bo aż 8 na 10 to uczelnie techniczne. W kryterium uzysku średnio na projekt absolutnym liderem jest Akademia Górniczo-Hutnicza, która średnio na projekt ma prawie 0,5 mln euro. My jesteśmy na miejscu drugim. Wyraźnie uczelnie techniczne mają więcej niż uniwersytety. Politechnika Warszawska ma w tej chwili podpisane umowy na 25 projektów, całkowity koszt tych projektów to 166,4 mln euro, z Unii Europejskiej będzie 93,06 mln euro, całkowity koszt projektów naszych to 8,5 mln euro, natomiast z komisji dostaniemy 6,39. Kwota ta jest trochę niższa od oczekiwanej, ponieważ dotyczy tylko projektów już zakontraktowanych. Średnie dofinansowanie wynosi 0,25 mln euro na projekt. Liderem jest Wydział EiTI – 8 projektów, na drugim miejscu są Mechatronika i MEiL – po 4 projekty i najmniejszy Wydział Inż. Materiałowej jest na 4 miejscu. Prorektor pogratulował dziekanom tych wydziałów. 7. Program Ramowy trwa dopiero 2 lata i należy oczekiwać, że lista wydziałów w nim uczestniczących będzie dłuższa. Następnie Prorektor pokazał nasz udział w 3 ostatnich Programach Ramowych. W 5. Programie Ramowym mieliśmy 55 projektów, ale były trochę inne instrumenty, w związku z tym nie dało się zestawić danych. Program ten skończył się sukcesem, mieliśmy wiele centrów doskonałości, ale najwięcej było projektów typu badawczego, były sieci tematyczne i w ich ramach sieci doskonałości. W 6. Programie Ramowym mieliśmy 90 projektów, w tym 30 projektów typowych, średniej wielkości projektów badawczych, tzw. STREPów. Jest też duża liczba Integrated Projects, czyli projektów dużych, gdzie może być nawet 30 partnerów i 15 Networks of

Excellence, sieci doskonałości. Była tu równowaga między projektami średnimi a dużymi. W 7. Programie ramowym mamy aż 12 z 25 projektów badawczych. Na przestrzeni lat najbogatszy był rok 2006, gdzie podpisano 26 kontraktów. Gdy kończył się 6. i zaczynał 7. Program, czyli 2 lata temu było załamanie, mieliśmy 10 kontraktów, w ub. roku – 14, w tym roku jest 5 i 5 na etapie negocjacji. Jak poprzednio liderem jest Wydział EiTI, na drugim miejscu MEiL, a Inż. Materiałowa przesunęła się na miejsce trzecie. Prorektor pogratulował dziekanom wydziałów, które tu zaistniały, ponieważ nawet 1 projekt stanowi osiągnięcie, ponieważ wskaźnik sukcesu, jak widać jest niewielki, poniżej 20%. Następnie Prorektor poruszył kwestię koordynacji. Profesorowie cenią swój czas i wolą być partnerem, a nie koordynatorem projektu. Mamy jednak takich śmiałków. W 5. Programie mieliśmy 3 profesorów, ale nie było ich już w 6. Programie. Natomiast w 6. Programie koordynatorem był prof. J. Hołyst z Wydziału Fizyki, prof. A. Chudzikiewicz z Wydziału Transportu i prof. K. Urbaniec z Płocka. Tylko prof. J. Hołyst z Wydz. Fizyki powtórzył się po raz kolejny i w 7. Programie jest koordynatorem projektu. Reasumując Politechnika na tle innych uczelni w Polsce wygląda bardzo dobrze, ponieważ w kryterium jeśli chodzi o środki finansowe jest liderem, a w kryterium liczby pozyskanych projektów jest na 2 miejscu za Uniwersytetem Warszawskim. Należy pamiętać, że UW jest znacznie większą uczelnią, więc przeliczywszy to na liczbę pracowników, jesteśmy liderem w każdej kategorii. Natomiast drugi wniosek jest taki, że efektywność pozyskiwania środków w 7. Programie jest mniejsza niż w 5. Czy w 6., ale jest to zjawisko ogólnopolskie, a nie tylko nasze politechniczne.

- Rektor prof. W. KURNIK zaproponował, żeby Prorektor rozesłał te informacje senatorom czy dziekanom, bo to jest ciekawa statystyka.
- Prorektor prof. T. KULIK zapytał prof. A. Chudzikiewicza, czy namawiałby profesorów do koordynacji.
- Prof. A. CHUDZIKIEWICZ stwierdził, że Jego wewnętrzna uczciwość i przekonanie mówi „nie”, ale interes Uczelni mówi „tak”. Projekt, który prowadził do dnia dzisiejszego jest nierozliczony, bowiem miał to szczęście czy nieszczęście, że miał partnerów z Ukrainy. Wskutek zmiany sytuacji politycznej na Ukrainie partner wycofał się bez słowa wyjaśnienia, a wziął wcześniej pieniądze, w związku z tym Profesor koresponduje z Unią Europejską, jak tę sprawę załatwić, bo zarówno w Polsce jak i w Unii nie ma mechanizmów do rozwiązania takich spraw. W ostatnich 2 latach Profesor napisał jeszcze 3 wnioski, ale żaden z nich nie znalazł uznania wśród recenzentów powołanych przez odpowiednie gremia w Unii. Dwa z tych wniosków dotyczyły rozwiązań w transporcie, jeśli chodzi o przewóz samochodów ciężarowych na specjalnych platformach między takimi krajami jak Polska i Rosja, Polska i Białoruś. Po tych 3 negatywnych wnioskach, Profesor stwierdził, że już tymi mechanizmami nie będzie się zajmował.
- Prorektor prof. T. KULIK zauważył, że kierownicy zespołów partnerskich są dobrze zorganizowani na Uczelni, odbywają spotkania, szefem tego oddolnego ruchu jest prof. J. Hołyst, koordynator już drugiego projektu. Można tam wymienić doświadczenia i uniknąć problemów, o jakich wspominał prof. A. Chudzikiewicz. Zdaniem Prorektora aktywność wszystkich polskich uczelni jest mniejsza w 7 niż w 6 Programie Ramowym, gdyż pojawiły się duże, łatwiejsze pieniądze z funduszy strukturalnych. Prorektor wyraził nadzieję na ich wzrost, gdy skończą się fundusze strukturalne.

- Prof. M. KUJAWIŃSKA przypomniała, że Ministerstwo w tej chwili w ocenie jednostki daje 150 punktów za partnerstwo w programie europejskim, a 450 za koordynację. Do tej pory była to prywatna sprawa osoby, która decydowała się na ten wysiłek. W tej chwili zaczyna to być sprawa Uczelni, bo w ocenie jednostek będzie to miało bardzo mocny udział. Daje to zatem podstawy do większego wspomaganie czy zwiększenia aktywności naszego Uczelnianego Punktu Kontaktowego, a dziekani powinni namawiać osoby, które mają kontakty, żeby próbowały występować.
- Rektor prof. W. KURNIK dołączył się do apelu, aby zachęcać tych, którzy negocjują w imieniu własnym czy swoich wydziałów, zakładów czy uczelni z partnerami warunki wykonania projektów, żeby się starać przejąć koordynację, właśnie z powodów wymienionych przez Panią Profesor, co wiąże się ze zbliżającymi się konkursami na tzw. KNOW, czyli Krajowe Naukowe Ośrodki Wiodące, a w perspektywie trochę może dalszej, ale też nieuchronnie, na okręty flagowe polskiego szkolnictwa wyższego. Z pewnością funkcje koordynacyjne będą się bardzo liczyły w tych konkursach.
- Doc. J. WYBORSKI dodał, że niepokojące jest, że nasze Ministerstwo z jednej strony chce bardzo popierać udział w projektach europejskich, z drugiej decyzję o dofinansowanie części polskiej podejmuje skandalicznie wolno. Np. dla projektu, który zaczął się 1 września 2008 r. i wniosek został złożony w styczniu, nie ma jeszcze pisemnej informacji o decyzji. Wg nieformalnej informacji wniosek został oceniony w czerwcu, decyzja została podpisana dopiero 23 października i do tego przyznająca tylko 50% dofinansowania. Projekt 24-miesięczny trwa już praktycznie 15 miesięcy, a urzędnik ministerstwa informuje, że trzeba będzie zmienić kosztorys. W nowym systemie rozliczania kosztów w 7PR wymaga to redukcji całego kosztorysu o 50%. Wydaje, że w zarówno oceniający, którzy zasugerowali zmniejszenie dotacji, jak i urzędnicy ministerstwa nie zdają sobie z tego sprawy. Chyba eksperci Ministerstwa są jeszcze w 6. Programie Ramowym, kiedy pieniądze z Ministerstwa nie wpływały na budżet całego projektu i na finansowanie europejskie. Takie podejmowanie decyzji w sprawie dofinansowania jest zdecydowanie niepokojące i może doprowadzić do znacznych kłopotów finansowych. Wymaga to chyba interwencji Rektora w Ministerstwie. Doc. Wyborski podkreślił, że chodzi o projekt, który trwa 24 miesiące, a formalnej decyzji ciągle nie ma.
- Rektor prof. W. KURNIK, nie chcąc rozwijać dyskusji na temat różnych uchybień i niedociągnięć czy braku wsparcia ze strony Ministerstwa, przypomniał bardzo bolesną dla PW ostatnio decyzję, dotyczącą nieprzeniesienia na przyszły rok środków niewykorzystanych np. w projektach z Kapitału Ludzkiego, co bardzo komplikuje sprawy.
- Kwestor mgr J. BAJKOWSKA dodała, że opinia, że bardziej opłacalne i łatwiejsze są środki z funduszy strukturalnych jest bardzo złudna. Wprawdzie na pieniądze z 7. Programu Ramowego jest bardzo duży narzut, ale Uczelnia i wydział nie muszą dokładać do tych środków. Łatwiej uzyskać środki z projektów strukturalnych, natomiast bardzo trudno je rozliczyć i na pewno jednostki będą musiały dokładać do tych projektów.

9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu PW na 2009 rok.

- Rektor prof. W. KURNIK przypomniał, że punkty 9 i 10 dotyczą zmian w budżecie Politechniki Warszawskiej.

- Kanclerz dr K. DZIEDZIC wyjaśnił, że większość proponowanych zmian ma charakter kosmetyczny, natomiast zasadnicza zmiana jest spowodowana rozdysponowaniem kwoty, „ukrytej” w rezerwie Rektora, przeznaczonej na podwyżki wynagrodzeń. Kwota ta została rozdysponowana w poszczególnych elementach budżetu. Zmiany po stronie przychodów to: w Dydaktyce 400 tys. zł na Juwenalia z dotacji z Urzędu M. St. Warszawy, 8 tys. zł z Urzędu Miasta Płocka na sfinansowanie nagród, prawie 2 miliony - zmniejszenie planowanych przychodów własnych jednostek oraz 856 tys. zł - zwiększenie przychodów w ramach projektów strukturalnych. Po stronie badań naukowych wszystko się zmienia cały czas, pojawiają się nowe projekty, są rezygnacje, po stronie projektów rozwojowych mamy dodatkowe 345 tys. zł, w związku z nowymi umowami nastąpiły rezygnacje z projektów celowych na kwotę 308 tys. zł. Jeśli chodzi o współpracę z zagranicą są dodatkowe środki w związku z zawartymi nowymi umowami w kwocie 328 tys. zł. Podział dotacji MNiSzW w tabeli nr 2 budżetu to właśnie przeniesienie kwoty 12 mln 381 tys. 700 zł na podwyżki wynagrodzeń z rezerwy Rektora do poszczególnych pozycji, zgodnie z rozliczeniem skutków tychże podwyżek. Ogólna kwota w tabeli nr 2, czyli w podziale dotacji MNiSzW nie uległa zmianie. W punkcie założenia planu kosztów ogólnych w kolumnie nr 5 mamy zwiększenie odpisu kwotowego na sfinansowanie podwyżek wynagrodzeń w BG w kwocie 214,5 tys. zł. 1 mln 162 tys. zł to zwiększenie odpisów na sfinansowanie podwyżek wynagrodzeń w punkcie zarządzanie i administrowanie Uczelnią. 143 tys. zł to księgowanie kosztów pośrednich w związku z Programem rozwojowym, finansowane z przychodów Projektu. Kolejna pozycja to zwiększenie o 20 tys. zł środków na profilaktyczne badania pracowników w związku z wnioskiem Rektorskiej Komisji ds. Akademickiej Służby Zdrowia. Kolejna pozycja to 32,4 tys. zł na sfinansowanie podwyżek w CWM. Jeśli chodzi o odpisy na koszty ogólne, łączna kwota została zwiększona o 1 mln 553 tys. zł, z czego 1 mln 410 tys. zł to zwiększenie odpisu kwotowego na sfinansowanie podwyżek dla jednostek rozliczanych w kosztach ogólnych. 143 tys. zł to aktualizacja wyniku dotychczasowego wykonania budżetu. I zasadnicza kwota w tabeli nr 5– 9 mln 275 tys. zł, to zwiększenie planowych wynagrodzeń osobowych, przeniesiona z rezerwy Rektora. W wyniku zwiększonych wynagrodzeń zwiększyły się także odpisy na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych w kwocie 520,2 tys. zł. W punkcie Fundusz Pomocy Materialnej dla Studentów i Doktorantów zmiany są wynikiem zmiany przeznaczenia obiektu w Płocku, mianowicie powstanie od 1 września 2009 DS. Jachowicza skutkowało zwiększeniem kosztów o 144,2 tys. zł. Natomiast skutki podwyżek wynagrodzeń jeśli chodzi o całość domów studenckich to 374, 8 tys. zł. W zakresie programu inwestycyjnego zasadnicza zmiana to zwiększenie finansowania własnego inwestycji budowlanych o kwotę 2 mln 350 tys. zł. Mała aktualizacja w wysokości 1000 tys. zł wynika ze zmiany planu inwestycji budowlanych. Członkowie Senatu otrzymali materiały pokazujące cały układ budżetu, Kanclerz pokazał tylko te miejsca, które podlegały listopadowym zmianom.
- Prorektor prof. R. GAWROŃSKI poprosił prof. J. Szlagowskiego o opinię Senackiej Komisji ds. Mienia i Finansów.
- Prof. J. SZLAGOWSKI poinformował, że Komisja na posiedzeniu w dniu 20 listopada pozytywnie zaopiniowała zmiany w budżecie.
- Prorektor prof. R. GAWROŃSKI otworzył dyskusję.

Ponieważ głosów nie było Prorektor odczytał projekt uchwały i poprosił o głosowanie. Senat przyjął uchwałę nr 136/ XLVII/2009 jednomyślnie

10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu rzeczowo-finansowego PW na 2009 rok.

- Prorektor prof. R. GAWROŃSKI przypomniał, że konsekwencją zmiany budżetu w układzie uczelnianym jest potrzeba zmiany planu rzeczowo-finansowego w układzie dla Ministerstwa.
- Kanclerz dr K. DZIEDZIC wyjaśnił, że wszystkie zmiany w budżecie znalazły swoje odzwierciedlenie w układzie ministerialnym tabeli, który powstał równoległe z dokumentem budżetu.
- Prof. J. SZLAGOWSKI poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała również ten dokument.
- Prorektor prof. R. GAWROŃSKI zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie.

Ponieważ głosów nie było Prorektor odczytał projekt uchwały i poprosił o głosowanie.

Senat przyjął uchwałę nr 137 / XLVII/2009 jednogłośnie.

11. Podjęcie uchwały w sprawie uzupełnienia składu Kapituły Medalu PW.

- Rektor prof. W. KURNIK przypomniał, że podczas wakacji zmarł prof. Marek Dietrich, który był członkiem Kapituły Medalu Politechniki Warszawskiej. Powoływanie członków Kapituły reguluje § 15 Statutu Uczelni, który w ust. 2 stanowi: Kapitułę Medalu Politechniki Warszawskiej powołuje Senat na wniosek Rektora”. Rektor rozmawiał z prof. W. Findeisenem, Przewodniczącym Kapituły i zaproponował kandydaturę prof. Marcina Barlika z Wydziału Geodezji i Kartografii, osoby dobrze znanej członkom Senatu. Prof. M. Barlik, Kierownik Katedry Geodezji i Astronomii Geodezyjnej, wieloletni Członek Senatu, w kadencji 2005-2008 przewodniczący Senackiej Komisji ds. Kadr, członek tej Komisji w całym okresie swej pracy w Senacie w latach 1996- 2008. Jest On również członkiem Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów, Przewodniczącym Komitetu Geodezji Polskiej Akademii Nauk. Rektor zaproponował włączenie prof. M. Barlika do składu Kapituły na mocy uchwały i zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, Rektor odczytał projekt uchwały i poprosił o głosowanie.

Wyniki głosowania:

Obecnych - 52

Głosów „za” - 49

Głosów „przeciw” - 2

Głosów „wstrzymujących się” - 1

Nieważnych - 0

Senat przyjął uchwałę nr 138/ XLVII/2009.

12. Podjęcie uchwały w sprawie poparcia inicjatywy nadania tytułu doktora honoris causa prof. Alwinowi W. Nienowowi przez Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie.

- Rektor prof. W. KURNIK poprosił Prorektora prof. T. Kulika o poprowadzenie tego punktu.
- Prorektor prof. T. KULIK przypomniał, że Senat powierzył przygotowanie opinii prof. J. Bałdydze, którego poprosił o jej przedstawienie.
- Dziekan prof. J. BAŁDYGA przedstawił opinię, której pełna treść stanowi załącznik do niniejszego protokołu, stwierdzając w zakończeniu: „Uważam, że dorobek profesora, na który składają się wybitne osiągnięcia naukowe i wdrożeniowe, wielu dobrze wykształconych uczniów od Japonii i Chin po Europę i Stany Zjednoczone, którzy stali się obecnie liderami w wielu ośrodkach akademickich, badawczych i przemysłowych oraz jego zasługi dla własnej współpracy z Politechniką Szczecińską w pełni upoważniają do poparcia wniosku o przyznanie Profesorowi Nienowowi tytułu doktora honoris causa Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie”.
- Prorektor prof. T. KULIK zapytał, czy są pytania, a wobec ich braku zwrócił się z prośbą o przyjęcie uchwały w brzmieniu wyświetlonym na ekranie.

Senat przyjął uchwałę nr 139/ XLVII/2009 jednomyślnie.

13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia o współpracy pomiędzy PW – Wydziałem Chemicznym i Instytutem Sportu w Warszawie.

- Prorektor prof. T. KULIK poprosił Dziekana Wydziału Chemicznego prof. Z. Brzózkę o zreferowanie sprawy.
- Dziekan Wydziału Chemicznego prof. Z. BRZÓZKA wyjaśnił, że Instytut Sportu w Warszawie jest jednostką, która posiada najlepszą aparaturę naukowo-analityczną i jest jedynym ośrodkiem w Polsce mającym akredytację do kontroli antydopingowej. Wydział Chemiczny ma z nim świetną współpracę, którą należy sformalizować, głównie pod kątem studentów, którzy będą mogli odbywać tam praktyki. Usprawni to również nadzór merytoryczny nad wspólnie prowadzonymi pracami doktorskimi oraz pracami dyplomowymi.
- Prorektor prof. T. KULIK przypomniał, że projekt umowy opiniowała Senacka Komisja ds. Nauki i poprosił prof. R. Bacewicza, pod nieobecność Przewodniczącego, o zapoznanie Senatu z opinią Komisji.
- Prof. R. BACEWICZ stwierdził, że Komisja jednomyślnie poparła zawarcie porozumienia pomiędzy Wydziałem Chemicznym i Instytutem Sportu.
- Prorektor prof. T. KULIK zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos.
- Dziekan prof. K. LEWENSTEIN, z ramienia Senackiej Komisji ds. Kształcenia, dołączył się do rekomendacji.

Prorektor prof. T. KULIK zwrócił się o przyjęcie uchwały w wyświetlonym brzmieniu.

Senat przyjął uchwałę nr 140/ XLVII/2009 jednomyślnie.

14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o współpracy między PW a :

- Uniwersytetem Luksemburskim,

- Prorektor prof. T. KULIK wyjaśnił, że obydwie umowy dotyczą Wydziału Elektroniki i Technik Informacyjnych, w związku z tym poprosił Dziekana prof. J. Szmida o zapoznanie z nimi członków Senatu.
- Dziekan prof. J. SZMIDT wyjaśnił, że Uniwersytet Luksemburski to uczelnia młoda, założona w 2003 r., bardzo nowoczesna, również w systemie zarządzania i powiązania dydaktyki z nauką. Kształci ok. 4400 studentów na trzech poziomach nauczania, w tym ok. 220 doktorantów, na kilku wydziałach. Uniwersytet ten zwrócił się do Wydziału EiTl z propozycją współpracy, szczególnie w zakresie technologii informatycznych. Jest to Uniwersytet, któremu bardzo zależy na współpracy, ma już umowę z Instytutem Podstaw Informatyki PAN, w tej chwili rozpoczyna również poważną współpracę w zakresie ICT z Uniwersytetem Warszawskim. Jeżeli Senat podjąłby taką uchwałę, to 10 grudnia w Warszawie z udziałem Rektora tego Uniwersytetu, w obecności ambasadora z Luksemburga, byłaby możliwość podpisania takiej umowy. Strona Luksemburska przykłada dużą wagę do tej umowy, niejednokrotnie zapraszała przedstawicieli Wydziału do odwiedzenia Luksemburga i tam w obecności obu ambasadorów: polskiego i luksemburskiego podpisać umowę. Terminy spowodowały, że wyjazd nie jest na razie możliwy, więc przedstawiciele Uczelni luksemburskiej wybiorą się do nas.
- Prorektor prof. T. KULIK poprosił o opinię Senackiej Komisji ds. Współpracy z Zagranicą.
- Prof. Z. LONC, Przewodniczący Komisji stwierdził, odbyła się krótka dyskusja na temat projektu, ponieważ jest on dosyć nietypowy, gdyż uczelnia jest bardzo młoda i mało znana. Padły głosy, żeby na przyszłość unikać podpisywania bezterminowych umów w takich przypadkach, ale nie oznacza to, że Komisja zgłasza zastrzeżenie do tej umowy. Komisja jednomyślnie poparła ten projekt.

Prorektor prof. T. KULIK, wobec braku chętnych do zabrania głosu, zwrócił się o przyjęcie uchwały w brzmieniu wyświetlonym na ekranie.

Senat przyjął uchwałę nr 141 / XLVII/2009 jednomyślnie.

- Moskiewskim Państwowym Uniwersytetem Technicznym im. N. E. Baumana.

- Prorektor prof. T. KULIK poprosił Dziekana o scharakteryzowanie drugiej umowy.

- Dziekan prof. J. SZMIDT wyjaśnił, że jest to propozycja podjęcia współpracy z Moskiewskim Państwowym Uniwersytem Technicznym im. N. E. Baumana. Ta jedna z najbardziej znanych rosyjskich uczelni technicznych kształci ok. 22 tys. studentów w 75 specjalnościach, zatrudnia 450 profesorów, 1700 docentów. W przeszłości pracowała ona głównie na potrzeby armii radzieckiej, teraz się internacjonalizuje, ma w tej chwili współpracę z ok. 70 uczelniami zagranicznymi. Byłaby to współpraca w zakresie zarówno obszarów informatycznych jak i technik związanych z klasyczną elektroniką i techniką radarową. Kilka osób na Wydziale EiTI w przeszłości, a obecnie 2 profesorów ma ściśle związki z tą Uczelnią i stanowią pomost współpracy. Zdaniem Dziekana dla Politechniki byłaby to bardzo cenna współpraca, zarówno w zakresie naukowym, jak i dydaktycznym. Wydział chciałby m.in. wydawać wspólne dyplomy z w/wym. Uniwersytem, który już wydaje takie wspólne dyplomy z kilkoma uniwersytetami Europy Zachodniej. W przeszłości taka współpraca już była, z powodu zawirowań politycznych osłabła, dziś należałoby jej nadać nowy impuls.
- Prof. Z. LONC- poinformował, że również w tym przypadku Komisja ds. Współpracy z Zagranicą uznała, że warto podjąć współpracę z tym ważnym technicznym uniwersytem rosyjskim i jednomyślnie poparła te inicjatywę.

Prorektor prof. T. KULIK zapytał, czy ktoś ma jakieś pytania, a wobec braku chętnych do zabrania głosu, zwrócił się o przyjęcie uchwały w brzmieniu wyświetlonym na ekranie.

Senat przyjął uchwałę nr 142 / XLVII/2009 jednomyślnie.

- Rektor prof. W. KURNIK dodał, że Instytut Baumana zwrócił się do Politechniki z prośbą o rekomendację w sprawie przystąpienia do Platformy Uniwersytetów Technicznych Metropolitalnych. Spełnia on kryteria, zatem jest to wielki dla nas zaszczyt, że tak wspaniała uczelnia za naszym pośrednictwem zabiega o to członkostwo. Rektor może z pełnym przekonaniem poprzeć wniosek dotyczący naszego partnera instytucjonalnego.

15. Sprawy wniesione i interpelacje.

- Dziekan Wydziału Inżynierii Środowiska prof. B. ZAWADA przedstawił wybrane dane charakteryzujące Wydział Inż. Środowiska, aby przekonać członków Senatu, że nie jest on tak słabym Wydziałem w Politechnice Warszawskiej, jak wynikałoby to z dyskusji przeprowadzonej na ostatnim posiedzeniu Senatu. Zdaniem Dziekana, Wydział IŚ jest średnim, przeciętnym w stosunku do innych wydziałów PW, odbiegającym zarówno w górę jak i w dół w zależności od ocenianego zakresu działania. Dziekan przedstawił Wydział w formie wskaźników na tle średniej dla Politechniki, wykorzystując w tym celu Sprawozdanie Rektora za rok 2008/2009. Inżynieria Środowiska jest wydziałem średnim z zakresu liczby nauczycieli akademickich, natomiast z jakością tej kadry, nie jest najlepiej. Wydział ma zdecydowanie najwięcej adiunktów (ponad średnią w PW), podczas gdy liczba profesorów zwyczajnych i nadzwyczajnych jest poniżej średniej. Mało jest również asystentów i młodej kadry widzianej jako następców kadry odchodzącej na emeryturę. W tym zakresie wymagane jest podjęcie radykalnych środków, a ze względu na ograniczone środki finansowe nie jest możliwe wyłączenie części pracowników z dydaktyki i ukierunkowanie ich tylko na pracę naukową (w tym publikacje). W zakresie liczby kształconych studentów Wydział jest powyżej średniej Uczelni, a godnym podkreślenia jest fakt dużej liczby uczestników studiów podyplomowych. 269 osób w roku ak. 2008/09 to największa liczba uczestników studiów podyplomowych na jednym Wydziale PW.

Oznacza to, że zarówno absolwenci Wydziału jak i absolwenci innych Uczelni przychodzą na Wydział po najnowsza wiedzę. Zatem jakość kształcenia nie jest tak zła jak wynikałoby to z wypowiedzi na poprzednim posiedzeniu Senatu. O dobrym przystosowaniu oferty dydaktycznej Wydziału do potrzeb rynku pracy świadczy również duża liczba studentów, ponad 1.5 razy większa od przeciętnej w Uczelni. Liczba doktorantów oraz wyjazdy zagraniczne studentów i kadry również kształtują się na poziomie średnim Uczelni. Natomiast Wydział ma bardzo duży współczynnik przeciążenia; prawie 53 000 wykonanych godzin dydaktycznych, w tym 22 000 ponad pensum, co stanowi prawie 50-cio procentowe przeciążenie. Jeżeli do tego uwzględni się zróżnicowanie w ramach różnych specjalności kształcenia i różnych zakładów, to sytuacja na Wydziale nie jest dobra – przeciążenie waha się od 25 do 100%, przy średniej Uczelni - 25%. W zakresie działalności naukowej Wydział posiada II kategorię, uzyskaną w ostatnim procesie kategoryzacji w 2005 roku. Wydział zajął 14 miejsce w grupie jednorodnej G-7 „Energetyka, Transport i Inżynieria Środowiska”. W tej grupie znalazły się również 2 inne wydziały Uczelni: jeden przed, a drugi po Wydziale IS. Wydział Inżynierii Środowiska PW był też najwyższej notowany spośród wszystkich wydziałów Inżynierii Środowiska w Polsce. Pechowe jest to, że od granicy cięcia między I i II kategorią, Wydział dzieliło mniej niż 1%. Jednostka PAN-owska, Instytut Problemów Inżynierii Środowiska PAN (ostatnia na liście jednostka I kategorii) miał wskaźnik efektywności 5.42, podczas gdy Wydział IS – pierwszy na liście II kategorii wskaźnik 5.38. W zakresie publikacji w czasopiśmie wyróżnionych przez Journal Citation Reports (praktycznie są to publikacje z Listy Filadelfijskiej), w ubiegłym roku pracownicy Wydziału mieli 13 takich pozycji. Jest to trochę poniżej średniej na Uczelni. W zakresie projektów badawczych finansowanych ze środków zagranicznych jest już lepiej; w ubiegłym roku realizowane było 5 takich grantów: w tym 3 realizowane w ramach 6. PRUE zostały już zakończone, a 2 jeszcze trwają, (jeden z nich finansowany jest w ramach 6. PRUW, drugi finansowany w ramach tzw. mechanizmu norweskiego). Wydział uczestniczy też w sieciach tematycznych (w ramach 6. PRUE), a 3 granty to inicjatywy wspierane finansowo przez Unię Europejską - programy typu COST. Liczba grantów ministerialnych aktualnie realizowanych na Wydziale wynosi 19 wobec średniej na Uczelni - 18.

W podsumowaniu Dziekan Wydziału raz jeszcze podkreślił, że celem prezentacji było przekonanie Senatu, że Wydział IS jest wydziałem średnim w Politechnice Warszawskiej.

- Rektor prof. W. KURNIK podziękował Dziekanowi za prezentację i zapewnił, że ta krytyka nie dotyczyła Wydziału, tylko konkretnych wniosków osobowych, a raczej pewnych zjawisk, które na tym tle Senat zidentyfikował.

16. Przyjęcie protokołu posiedzenia Senatu w dn. 28.10.2009r.

Senat przyjął protokół posiedzenia Senatu w dn. 28.10.2009 r. bez uwag.

17. Wolne wnioski.

- Rektor prof. W. KURNIK poinformował o ogromnie ważnej dla Politechniki decyzji Wojewody Mazowieckiego dotyczącej przyznania nam prawa własności do działki nr 11 na Terenie Centralnym Bis. Decyzja ta uruchamia nam wiele różnych procesów dotychczas zablokowanych, bo nie wiedzieliśmy, czy dostaniemy pozwolenia na budowę, a zaplanowane są projekty inwestycyjne. Nie była to łatwa, automatyczna decyzja,

dlatego Rektor, na ręce Kanclerza, podziękował całemu zespołowi naszych pracowników, dzięki którym ta decyzja zapadła. Rektor poprosił o szczegóły na temat działki, jej wielkości, orientacyjnej wartości i kto się do tej decyzji najbardziej przyczynił. Jest to największa z dotychczas pozyskanych przez Politechnikę działek.

- Kanclerz dr K. DZIEDZIC wyjaśnił, że na działce nr 11 położone są Wydziały Inż. Łądowej oraz EiTI. Jej powierzchnia to 3,75 ha, szacowana wg specjalistów branży budowlanej deweloperskiej na 350-400 mln zł. Decyzja została wydana z datą 5 listopada, już się uprawomocniła, będziemy przygotowywać się do rzeczywistego oszacowania jej wartości, żeby wprowadzić ją w majątek Politechniki Warszawskiej. Wielu z nas chodziło po tej ziemi, myśląc że jest to działka Politechniki Warszawskiej, a była to działka Skarbu Państwa użyczona Politechnice. Nie wszystkie dokumenty w sposób jednoznaczny stwierdzały tytuł Politechniki do starania się o nią. Starania trwały 12 lat. Grupa paru osób, tzn. Kanclerz, Kanclerz T. Byczot, Dziekan prof. J. Szmidt, p. Edward Matulka oraz mec. Artur Bryzek, zajęła się tą sprawą i w ciągu kilku miesięcy udało się doprowadzić do pozytywnej dla Uczelni decyzji. Efekt tych kilkumiesięcznych wysiłków jest zachętą do dalszych działań w zakresie regulacji terenów Politechniki Warszawskiej.
- Dziekan prof. J. SZMIDT przypomniał, że Wydział EiTI otrzymał promesę na 40 mln zł, która mogła być skonsumowana tylko wtedy, gdybyśmy mieli prawa do tego terenu. W związku z tym sprawa była na ostrzu noża. Dziekan uważa, że działania w/wym. grupy osób były bardzo profesjonalne i przyniosły pozytywny skutek, jako wynik wielogodzinnych dyskusji z przedstawicielami Wojewody. Dziekan był dopraszany do tego zespołu ze względu na potrzeby Wydziałów: EiTI, Inż. Łądowej, MEiL, GiK i a także Biblioteki Głównej, które w przyszłości chciałyby inwestować na tym terenie. W imieniu dziekanów tych wydziałów i swoim własnym, Dziekan podziękował wszystkim zaangażowanym w tę walkę. Jesteśmy właścicielami terenu, który powiększa kapitał Uczelni o wieśset milionów, a przede wszystkim wizja, o której Dziekan mówił na poprzednim posiedzeniu Senatu, nabiera kształtu i decyzja ta będzie realnym przyczynkiem, aby w przyszłości myśleć o budowaniu w tym rejonie, czy pięknego Auditorium PW, o którym wielokrotnie mówiono, czy też rozbudowy wydziałów i tworzenia kampusu na miarę XXI wieku i na miarę największej i najpoważniejszej uczelni technicznej w tej części Europy, jaką jest Politechnika Warszawska.
- Dziekan prof. W. WAWRZYŃSKI pogratulował Rektorowi, Kanclerzom i Dziekanowi Wydziału EiTI sukcesu. Dziekan ma doświadczenia osobiste w odzyskiwaniu swojej rodzinnej schedy z 1934 r.. Odzyskiwał ją przez 11 lat i wie, co to znaczy załatwić taką sprawę. Podjęcie tych działań i z takim znakomitym rezultatem jest niesłychanie ważne, gdy się inwestuje, gdyż kiedy zwracamy się o pozwolenie na budowę, to pierwsze pytanie brzmi: kto jest właścicielem terenu. Politechnika była absolutnie zablokowana z Terenem Bis, nic nie można było zrobić. Dzięki temu wysiłkowi możemy zacząć tam inwestować.
- Rektor prof. W. KURNIK stwierdził, że jest to początek, teraz trzeba zacząć projektować i szukać pieniędzy na te obiekty.
- Dziekan prof. H. KISIŁOWSKA, odpowiadając na pytania dotyczące pogrzebu prof. Ulricha Schrade, znanego na Uczelni, który miał wielu przyjaciół wśród profesorów, miał wielu doktorantów, był twórcą szkoły filozoficznej w Politechnice Warszawskiej, poinformowała, że pogrzeb jest w piątek, o 15.00 w Kierzmarku koło Olsztyna, a Msza

św. w czwartek o godz. 15 w Kościele Św. Zbawiciela. Dziekan serdecznie zaprosiła na nią wszystkich przyjaciół Profesora.

Prof. H. Kisilowska zaprosiła na Konferencję „Nowe wyzwania i wykorzystanie współczesnej nauki w zarządzaniu kryzysowym”, którą Wydział Administracji i Nauk Społecznych razem z Rządowym Centrum Bezpieczeństwa organizuje 27 listopada w piątek o godz. 10.00 w Małej Auli. Jest to klasyczny przykład, gdzie nauki techniczne wspólnie z prawem, ekonomią i socjologią mogą zrobić coś sensownego, jest kilka bardzo ciekawych referatów profesorów PW.

- Dziekan prof. J. BAJKOWSKI poprosił dziekanów o przekazanie doktorantom różnych wydziałów zaproszenia na cykl wykładów prof. M. Sofonea z Uniwersytetu Perpignan, który w poniedziałek rozpoczyna się na Wydziale SiMR. Będą one dotyczyły zaawansowanych problemów kontaktowych. Dziekan podkreślił, że jest to okazja do zobaczenia jak o rzeczach złożonych można mówić w bardzo prosty, świetny dydaktycznie, sposób. Informacje są na stronach Centrum Współpracy Międzynarodowej i Wydziału SiMR.

18. Zamknięcie obrad.

- Rektor prof. W. KURNIK podziękował za udział w posiedzeniu i zamknął obrady Senatu.

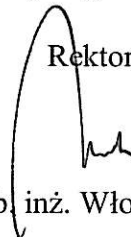
W posiedzeniu wzięło udział 58 członków Senatu i 5 zaproszonych gości.

Sekretarz Senatu



Mgr Danuta Sołtyska

Rektor



prof. dr hab. inż. Włodzimierz KURNIK