

**Protokół nr 02/XLVII/2008**  
**posiedzenia Senatu Politechniki Warszawskiej**  
**w dniu 29 października 2008 r.**

**1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad**

- JM Rektor Politechniki Warszawskiej prof. W. KURNIK, otwierając drugie w kadencji 2008-2012 posiedzenie Senatu Politechniki Warszawskiej, przywitał wszystkich senatorów i zaproszonych gości.

- Rektor z przykrością zawiadomił, że

w dniu 22 października 2008 roku zmarł w wieku 85 lat doc. dr Tadeusz Rajfert, były Prodziekan ds. Nauczania Wydziału Mechanicznego Technologicznego Politechniki Warszawskiej, były Dyrektor Instytutu Mechaniki Technicznej na tym Wydziale, specjalista z dziedziny wytrzymałości materiałów i mechaniki konstrukcji, odznaczony Krzyżem Kawalerskim Orderu Odrodzenia Polski oraz Złotym Krzyżem Zasługi, prawy człowiek, ceniony nauczyciel akademicki, sercem i pracą oddany młodzieży.

Obecni uczcili pamięć doc. dr. Tadeusza Rajferta chwilą ciszy.

- Przechodząc do przyjęcia porządku obrad Senatu, Rektor prof. W. KURNIK zaproponował wniesienie do programu trzech autopoprawek:

– skreślenie pkt 6, dotyczącego podjęcia uchwał w sprawach osobowych (*uzasadnienie*: nie zostały jeszcze powołane komisje senackie i w związku z tym procesowanie w sprawach osobowych naruszyłyby obowiązujące zasady; obydwie sprawy będą rozpatrzone łącznie z innymi na posiedzeniu listopadowym);

– wprowadzenie pkt 9` w brzmieniu: Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę nr 113/XLVI/2006 Senatu PW z dnia 25 października 2006 r. w sprawie kryteriów udzielania przez Rektora lub właściwy organ kolegialny Uczelni zgody na wykonywanie dodatkowego zatrudnienia lub prowadzenie działalności gospodarczej;

– wprowadzenie pkt 9`` w brzmieniu: Przyjęcie stanowiska w sprawie projektu ustawy budżetowej na rok 2009 w częściach 28 – Nauka i 38 – Szkolnictwo wyższe.

- Wobec braku kolejnych propozycji zmian, Senat przyjął poniższy porządek obrad (numerację punktów podano zgodne z kolejnością ich występowania po uwzględnieniu autopoprawek Rektora):

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Powołanie komisji skrutacyjnej.
3. Komunikat o:
  - nadanych stopniach naukowych doktora i doktora habilitowanego,
  - nadanych tytułach naukowych.
4. Informacje Rektora.
5. Informacje Pełnomocnika Rektora ds. studiów w języku angielskim.
6. Podjęcie uchwały w sprawie uzupełnienia składu Kapituły Medalu Politechniki Warszawskiej.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru członków komisji senackich.
8. Powołanie komisji odwoławczej ds. oceny nauczycieli akademickich w SJO.
9. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę nr 113/XLVI/2006 Senatu PW z dnia 25 października 2006 r. w sprawie kryteriów udzielania przez Rektora lub właściwy

organ kolegialny Uczelni zgody na wykonywanie dodatkowego zatrudnienia lub prowadzenie działalności gospodarczej.

10. Przyjęcie stanowiska w sprawie projektu ustawy budżetowej na rok 2009 w częściach 28 – Nauka i 38 – Szkolnictwo wyższe.
  11. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia recenzenta dorobku naukowego prof. Bohdana Lewickiego, kandydata do tytułu doktora h.c. Politechniki Śląskiej.
  12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o współpracy pomiędzy:
    - Politechniką Warszawską - Wydziałem EiTI a Faculty of Life & Physical Sciences University of Western Australia,
    - Politechniką Warszawską - Wydziałem Chemicznym a College of Chemical and Material Engineering Zhejiang University of Technology w Hangzhou, Chiny
  13. Sprawy wniesione i interpelacje.
  14. Przyjęcie protokołu posiedzenia Senatu w dn. 24.09.2008 r.
  15. Wolne wnioski.
  16. Zamknięcie obrad.
- Rektor prof. W. KURNIK poinformował o zmianach w składzie senatorów studenckich. Z członkostwa w Senacie zrezygnowały 2 osoby z grupy senatorów studenckich: Maciej Paśnikowski i Tomasz Sielamowicz. Na ich miejsce członkami Senatu z grupy studenckiej będą Jan Krzysztoforski i Mateusz Wawrzyniuk. Rektor powitał serdecznie nowych senatorów.

## 2. Powołanie komisji skrutacyjnej

- Senat powołał komisję skrutacyjną w składzie:
  - przewodnicząca: prof. nzw. dr hab. Helena Kisilowska
  - członkowie: dr inż. Artur Zbiciak  
Robert Grudzień  
Jan Krzysztoforski  
Mateusz Wawrzyniuk

## 3. Komunikat o:

- **nadanych stopniach naukowych doktora i doktora habilitowanego,**
- **nadanych tytułach naukowych.**
- Prof. T. KULIK, prorektor ds. Nauki, poinformował, że w okresie od ostatniego posiedzenia Senatu wypromowano dziewięciu doktorów:
  - czterech doktorów na Wydziale Architektury,
  - dwóch na Wydziale Inżynierii Materiałowej,
  - po jednym doktorze na Wydziałach: Elektroniki i Technik Informacyjnych, Fizyki oraz Inżynierii Produkcji.Siedmiu doktorów to uczestnicy studiów doktoranckich. Natomiast 2 osoby były z zewnątrz: jedna z przemysłu i jedna z MON. Wszystkie doktoraty były napisane w języku polskim.  
Stopień naukowy doktora habilitowanego został nadany dwóm osobom przez Radę Wydziału Inżynierii Lądowej.

Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej nadał tytuł naukowy profesora nauk chemicznych pracownikowi Wydziału Chemicznego dr. hab. inż. Wojciechowi Arturowi Wróblewskiemu, który jest najmłodszym profesorem w Politechnice Warszawskiej.

Prorektor prof. T. Kulik złożył serdeczne gratulacje wszystkim Dziekanom wymienionych Wydziałów.

#### 4. Informacje Rektora

- Rektor prof. W. KURNIK, w uzupełnieniu do informacji przekazanych członkom Senatu w wersji drukowanej, zwrócił uwagę na punkt dotyczący sportowych sukcesów studentów Politechniki Warszawskiej. W dniu 17-19 października br. w Gdańsku odbyła się Centralna Inauguracja Sportowego Roku Akademickiego 2008/2009 oraz uroczysta akademii 100-lecia Akademickiego Związku Sportowego, w trakcie której odbyła się dekoracja zwycięzców XXV Mistrzostw Polskich Szkół Wyższych. Rektor poinformował, że nasza Uczelnia zwyciężyła zarówno w XXV Mistrzostwach Polski Politechnik jak i w XXV Mistrzostwach Polskich Szkół Wyższych. Uczelnia nasza wyprzedziła Politechnikę Śląską w Gliwicach oraz dotychczasowego Mistrza – Uniwersytet Warszawski.

W uroczystości tej udział wzięli Rektor PW oraz mgr J. Dolecka, która została poproszona o skomentowanie tego wydarzenia.

- Mgr J. DOLECKA, Kierownik Studium Wychowania Fizycznego i Sportu, poinformowała, że tytuł Mistrza Polskich Szkół Wyższych został zdobyty po 22 latach. Ten tytuł jest wielkim sukcesem. Uczelnia nasza pokonała 227 uczelni, w tym 22 politechniki. Nasi sportowcy brali udział w 30 dyscyplinach sportowych, praktycznie we wszystkich, które są w tych Mistrzostwach rozgrywane.

Mgr J. Dolecka, w imieniu swoim i AZS-u, złożyła serdeczne podziękowania Rektorowi i prof. A. Jakubiakowi, byłemu Prorektorowi ds. Studenckich, który opiekował się sportem, oraz koleżance Ewie Pawlak z Samorządu Studenckiego za pomoc i wsparcie. Podkreśliła, że jest to olbrzymi sukces Uczelni, biorąc pod uwagę fakt, że Uczelnia nasza posiada słabe obiekty sportowe. Nie jest jeszcze znana ogólna liczba zdobytych medali – będzie to wiadome w terminie późniejszym.

- Rektor prof. W. KURNIK, wręczając bukiet kwiatów Pani mgr J. Doleckiej, wyraził ogromne uznanie i przekazał podziękowanie. Rektor pokazał Senatowi zdobyty w Mistrzostwach puchar i dyplomy oraz poinformował, że podpisał decyzję o przyznaniu Pani. J. Doleckiej specjalnej nagrody za te osiągnięcia.
- Prof. R. GAWROŃSKI, Prorektor ds. Ogólnych, poinformował, że w dniu 27 października br. Rektor podpisał zarządzenie nr 51 w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych Politechniki Warszawskiej. W zawiązku z tym w najbliższy wtorek, tj. 4 listopada br. odbędzie się spotkanie Rektora z dziekanami, poświęcone omówieniu głównych spraw związanych z tym zarządzeniem.
- Prof. T. KULIK, Prorektor ds. Nauki, poprosił Dyrektora Centrum Transferu Technologii mgr. inż. T. Walaska o informacje na temat działalności Centrum.
- Mgr inż. T. WALASEK, Dyrektor Centrum Transferu i Technologii, przedstawił się, informując, że jest absolwentem Wydziału EiTI PW. Jego praca zawodowa związana była początkowo z materiałami i procesami na potrzeby optoelektroniki w Instytucie Technologii Elektronowej, później z zarządzaniem produkcją, a ostatnio z procesami

technologicznymi i projektami w koncernach międzynarodowych. Od niespełna pół roku kieruje Centrum Transferu Technologii (CTT) PW.

Dyrektor T. Walasek przedstawił wybrane informacje o działalności Centrum w ostatnich miesiącach, jak też o roli jaką chce ono pełnić w systemie transferu technologii w naszej Uczelni, dziękując jednocześnie JM Rektorowi za decyzje o przesunięciu środków w wysokości 180 tys. zł do budżetu CTT, bez czego jednostka ta praktycznie już by nie istniała. Doceniając wagę tej decyzji, w pierwszej kolejności skupiono się na działaniach zmierzających do pozyskania dotacji zewnętrznych na realizację zadań o tematyce i użyteczności dla wszystkich wydziałów naszej Uczelni.

Obszary działalności Centrum:

- a) uporządkowanie spraw związanych z zatrudnieniem odpowiednich osób i wsparcie kadrowe aktywnego obecnie projektu o budżecie 2,2 mln zł, zatytułowanego: *Wypracowanie standardów zarządzania prawami własności intelektualnej z programu Kreator Innowacyjności*, realizowanego w szerokim partnerstwie z wieloma uczelniami i instytucjami;
- b) mając na uwadze ogromne znaczenie w przyszłości tematyki związanej z prawami własności intelektualnej i własności przemysłowej oraz cenną współpracę i kontakty powstałe przy realizacji wyżej wymienionego projektu, został przygotowany kolejny wniosek do programu Kreator Innowacyjności, pt. *Kreowanie wartości ekonomicznej badań naukowych na Politechnice Warszawskiej*; wniosek wymaga poprawy, wobec czego po otrzymaniu protokołu oceny z Ministerstwa oraz wykorzystaniu zawartych tam uwag, będzie on ponownie składany w listopadzie; kwota spodziewanej dotacji jest na poziomie 2 mln zł i wymagany jest 10% wkład własny, którego na tym etapie Centrum nie posiada – konieczne jest więc znalezienie rozwiązania tego problemu do czasu ewentualnego podpisania umowy;
- c) przygotowano i złożono aplikację do projektu z programu Patent Plus, pt.: *PAP - Politechniczna Akademia Patentowa* na kwotę ok. 2 mln 200 tys. zł - również z udziałem własnym; w tym przypadku zostało już, wspólnie z Panią Kwestor PW i Prorektorem ds. Nauki, wypracowane rozwiązanie na pokrycie wkładu własnego polegające na tym, iż fundusz, z którego obecnie są pokrywane koszty ochrony patentowej w Uczelni będzie w latach 2009/10 przesunięty do CTT PW i z niego będą pokrywane opłaty na obsługę pozyskania ochrony i ochronę patentową zgłoszeń patentowych z PW, co da możliwość uznania kosztów w projekcie jako kwalifikowane;
- d) przygotowano kolejny projekt z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 4.2.2 pt.: *Współpraca pracowników sfery B + R z ekspertami w wypracowaniu praktycznego modelu funkcjonowania Centrum Transferu Technologii*; oczekiwane jest podpisanie umowy w najbliższych tygodniach, a wysokość dotacji wynosi 1 677 tys. zł;
- e) z uwagi na konieczność zacieśniania kontaktów z przedsiębiorcami, został złożony projekt do Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 5.4. na kwotę ok. 2 mln zł bez udziału własnego, zatytułowany: *Centrum kompetencji zarządzania własnością intelektualną – IP Hub*; projekt pomyślnie przeszedł ocenę formalną i został przekazany do oceny merytorycznej; ma on być realizowany we współpracy z przedsiębiorcami, m.in. z Polskiej Izby Gospodarczej Zaawansowanych Technologii.

Równoległe do wysiłków związanych z pozyskaniem środków do realizacji wyżej wymienionych projektów, trwają prace mające na celu zaproponowanie koncepcji funkcjonowania Centrum Transferu Technologii w najbliższych latach. Przygotowane opracowanie spotkało się z pozytywnym odbiorem JM Rektora, Prorektora ds. Nauki i Kanclerza na początku sierpnia br. lecz jednocześnie wymagania zostały rozszerzone

o przedstawienie propozycji funkcjonowania całego Systemu Transferu Technologii (STT) w Politechnice. Propozycja scalająca opracowania, które powstawały w ostatnim roku, została już przygotowana i wpłynie wkrótce do Komisji Senackiej. Podstawowe założenia funkcjonowania STT bazują na koncepcji Uniwersytetu trzeciej generacji, czyli ścisłej integracji z gospodarką, poprzez podejmowanie wspólnych działań komercjalizacyjnych a następnie uwzględnianie efektów tej współpracy w planowaniu badań oraz potrzeb edukacyjnych.

Ostatnio Centrum odczuwa duże zainteresowanie wykorzystaniem potencjału intelektualnego Uczelni ze strony instytucji zewnętrznych. Spowodowane jest to znamienitą „marką” Politechniki. W związku z tym, podjęta była inicjatywa zgłaszania specjalistów w naszej Uczelni do komisji konkursowych Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (PARP) jako ekspertów w zakresie oceny projektów dotyczących innowacyjności rozwiązań oraz stworzenia bazy ekspertów ds. opiniowania wniosków o innowacyjności rozwiązań jak też ekspertów do prowadzenia audytów technologicznych. Stosowne zaproszenia do zgłaszania kandydatów zostały wysłane prodziekanom ds. nauki.

Dyrektor T. Walasek podkreślił, że zmienia się radykalnie podejście do spraw związanych z egzekwowaniem praw własności intelektualnej i nieznanomość tych zagadnień, czy funkcjonowanie w tzw. szarej strefie, zgodnie z zasadami prawa cywilnego, może skutkować poważnymi konsekwencjami. Dlatego też Centrum chce przyczynić się do zatwierdzenia jak najszybciej regulaminu dotyczącego zasad własności intelektualnej i ochrony praw dóbr intelektualnych oraz zasad tworzenia spółek spin-off na naszej Uczelni.

CTT w proponowanym STT chce pełnić rolę koordynatora przedsięwzięć wychodzących poza statutowe działania wydziałów (czyli prace badawcze i dydaktykę), wnosząc wartość dodaną poprzez wspieranie w skomplikowanych zagadnieniach ochrony własności intelektualnej wraz z wyceną wartości rozwiązań, w obsłudze prawno-finansowej podczas wszystkich etapów transferu technologii oraz w badaniach rynku i wyszukiwaniu partnerów. Podejmując te działania planuje się, w kooperacji również z innymi CTT, wypracowanie procedur „najlepszych praktyk” i propagowanie ich w naszej Uczelni.

Mówca zwrócił się z prośbą, aby nie postrzegać Centrum jako konkurencji dla wydziałów przy pozyskiwaniu dotacji z Ministerstwa, ale jako partnera, który składając różne aplikacje i projekty zajmuje się szczególną tematyką, użyteczną dla wszystkich wydziałów lecz nie leżącą w zakresie ich statutowych działań.

W wyniku prowadzonych przez CTT projektów, przewiduje się, że Uczelnia zyska, oprócz licznych szkoleń, warsztatów i konferencji z tematyki zarządzania własnością intelektualną i transferu technologii - również możliwość zaistnienia na stałe w mediach, poprzez cykliczne audycje telewizyjne, radiowe jak też możliwość korzystania z innych środków reklamy na okoliczność „przyciągania” zarówno studentów jak też partnerów z gospodarki. Centrum zaprasza do współpracy wszystkich pracowników, doktorantów i studentów.

Dyrektor T. Walasek zapewnił, że ze swojej strony dołoży wszelkich starań, aby taka współpraca była z korzyścią dla obu stron. Zwrócił się z prośbą o wspieranie inicjatyw CTT w jego dążeniach na niełatwej ścieżce transferu technologii, czy to w organizowaniu zintegrowanego systemu informatycznego potrzebnego w Centrum do współpracy z wieloma partnerami, również z brokerami technologii, czy też w popieraniu uchwał korzystnych dla takich przedsięwzięć.

- Rektor prof. W. KURNIK podziękował Dyrektorowi Centrum za informację o działaniach CTT a następnie poprosił Prorektora ds. Studenckich o informacje dotyczące Dnia Politechniki.
- Prof. W. WIECZOREK, Prorektor ds. Studenckich, nawiązując do materiałów przekazanych członkom Senatu, zwrócił uwagę, że wśród nich znajduje się zaproszenie na obchody Dnia Politechniki Warszawskiej. W tym roku będą one wyjątkowo bogate i będą trwały 2 dni.

Pierwszy dzień będzie poświęcony w dużej mierze absolwentom PW. Zaplanowany jest wykład prof. J. Pluty, pt.: *Wielki zderzacz hadronów – wyzwanie dla fizyki i techniki*, będący niejako wprowadzeniem do wystawy hadronów, która zostanie otwarta w ramach obchodów Dnia Politechniki 15 listopada o godz. 12 na Wydziale Fizyki. Prorektor zwrócił uwagę, że oprócz imprez wymienionych w zaproszeniu, przewidziano szereg wydarzeń, organizowanych we współpracy z Samorządem Studenckim. Tym wydarzeniom będzie towarzyszył również Piknik Studenckich Kół Naukowych, organizowany w namiocie przed Gmachem Głównym PW. Planuje się zwiedzanie PW, oprowadzanie wycieczek po PW przez pracowników Muzeum PW.

Prorektor prof. W. Wieczorek wyraził nadzieję, że zorganizowane obchody będą otwarciem Politechniki Warszawskiej na Warszawę, na środowisko i że będzie to święto nie tylko nasze ale także święto całej Warszawy.

- M. GAJDA, Przewodniczący Samorządu Studentów PW, poinformował, że pod patronatem Rektora odbyła się kolejna edycja Targów Kół Naukowych i Organizacji Studenckich „Konik”, która trwała od 20 do 22 października w Dużej Auli. Przewodniczący podziękował za wsparcie Uczelni i wyraził nadzieję, że zorganizowana impreza przyczyni się do rozwoju kół naukowych i aktywności studenckiej na Uczelni w generowaniu projektów.

W imieniu Prorektora prof. W. Wieczorka i swoim, M. Gajda zaprosił na kolejne dwa koncerty *Wielkiej Muzyki w Małej Auli*. Pierwszy z nich odbędzie się 6 listopada w Małej Auli o godz. 18.30, w związku z wizytą rektorów z uczelni europejskich. Natomiast drugi koncert *Fryderyk Chopin - Młode Interpretacje*, odbędzie się w dniu 9 listopada i jest dorocznym dużym koncertem, zorganizowanym w Dużej Auli PW.

- Prorektor prof. J. KIJEŃSKI, Prorektor ds. Szkoły Nauk Technicznych i Społecznych w Płocku, w uzupełnieniu informacji o Dniach Politechniki Warszawskiej, poinformował, że w ramach kontynuacji tego święta, 19 listopada w Płocku odbędzie się środowiskowa konferencja organizowana wspólnie z Płockim Towarzystwem Naukowym, zatytułowana „Rola nauk technicznych w humanistyce”. Zdarzenie to będzie kontynuacją przedstawiania się Uczelni, tym razem na północnym Mazowszu w Płocku.

## 5. Informacje Pełnomocnika Rektora ds. studiów w języku angielskim

- Prof. F. KROK, Prorektor ds. Studiów, zapraszając prof. T. Zielińską do przedstawienia prezentacji poinformował, że prezentacja zawiera informacje o dokonaniach w minionej kadencji i zamierzonych działaniach w obszarze studiów w języku angielskim. Materiał ten nie był prezentowany i dyskutowany na posiedzeniu Komisji ds. Kształcenia, ponieważ Komisja ta na obecną kadencję zostanie dopiero powołana.
- Prof. T. ZIELIŃSKA, Pełnomocnik Rektora ds. Studiów w Języku Angielskim, przypomniała stanowisko Senatu (przyjęte mniej więcej rok temu) stwierdzające, że dysponowanie ofertą edukacyjną w zakresie studiów prowadzonych w języku

angielskim oraz zapewnienie odpowiedniej, sprawnej obsługi administracyjnej studentów-cudzoziemców jest jednym z elementów kreowania obrazu uczelni o statusie międzynarodowym.

Następnie prof. T. Zielińska, ilustrując swoje wystąpienie materiałem multimedialnym zatytułowanym *Kształcenie w języku angielskim w Politechnice Warszawskiej*, przekazała następujące informacje:

#### **(a) Zamierzone cele i działania**

W ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (PO KL) Politechnika Warszawska przygotowała i podjęła inicjatywę zmierzającą do podniesienia poziomu międzynarodowej oferty edukacyjnej uczelni z uwzględnieniem strategii rozwoju europejskiego. Stwierdzono, że rozwój kształcenia w języku angielskim będzie uwzględniał następujące cele:

- podniesienie poziomu oferty edukacyjnej uczelni (modernizacja programów studiów, zwiększenie jakości i liczby własnych materiałów dydaktycznych, prowadzenie zajęć przez wysokiej klasy specjalistów),
- rozwój kształcenia w dziedzinach podyktowanych potrzebami nowoczesnej gospodarki w kontekście strategii rozwoju europejskiego,
- rozszerzenie współpracy z uczelniami z innych krajów UE w celu wspólnej edukacji,
- zwiększenie mobilności studentów i kadry dydaktycznej.

Dla realizacji celów zdefiniowano szereg działań. W części *Rozwój kształcenia w języku angielskim* takich działań jest osiem: (1) w obszarze „dydaktyka”: przygotowanie nowych kierunków kształcenia, modernizacja programów kierunków istniejących, opracowanie materiałów dydaktycznych dla istniejących kierunków studiów; (2) „zarządzanie” na poziomie wydziałów: staże kadry dydaktycznej, szkolenia kadry dydaktycznej, szkolenia administracji pod kątem obsługi studiów anglojęzycznych, kursy językowe dla kadry dydaktycznej; (3) zajęcia wyrównawcze dla studentów z matematyki i fizyki; (4) staże/praktyki studenckie dla studentów nie mówiących po polsku; (5) wykłady zapraszane (dotyczy to pobytów krótkoterminowych do dwóch tygodni); (6) promocja i reklama na poziomie centralnym i wydziałowym; (7) obsługa studentów zagranicznych na poziomie centralnym PW; (8) zarządzanie i koordynowanie realizacji działań.

#### **(b) Określenie istotności działań - finansowanie**

Istotność działań w całym programie rozwoju kształcenia w języku angielskim jest przełożona na finansowanie. Jeżeli finansowanie całej inicjatywy potraktujemy jako 100%, to finansowanie poszczególnych działań jest następujące: (1) dydaktyka - 39%; (2) podnoszenie kwalifikacji kadry dydaktycznej i adm. – 8,5%; (3) zajęcia wyrównawcze – 2,8%; (4) praktyki studenckie - 0,7%; (5) wykłady zapraszane - 13%; (6) promocja - 12%; (7) obsługa centralna studentów zagranicznych - 14%; (8) zarządzanie realizacją - 10%.

#### **(c) Podsumowanie działań w kontekście ostatniego roku akademickiego**

W minionym roku akademickim podjęte były następujące działania:

- usprawnianie działania punktu obsługi kandydatów i studentów (International Students Office - ISO) ulokowanego w Centrum Współpracy Międzynarodowej,
- prowadzenie elektronicznego punktu informacyjnego: [students@cwm.pw.edu.pl](mailto:students@cwm.pw.edu.pl),
- nadzór nad procedurą przyjmowania studentów zagranicznych (w porozumieniu z Wydziałami oraz jednostkami administracji państwowej, ze względu na konieczność dostosowywania i spełniania odpowiednich przepisów, związanych ze sprawami wizowymi i nostryfikacji, legalizacji odpowiednich dokumentów, itd.),
- aktualizacja i rozbudowa informacji internetowej dla kandydatów obcokrajowców,

- prowadzenie akcji promocyjnych (targi edukacyjne, informatory, rozsyłanie materiałów),
- zebranie z wydziałów uczelni materiału opisującego aktualne oferty edukacyjne,
- stała akcja zwiększania zasobów Biblioteki Głównej PW w niezbędne podręczniki (zakupy podręczników),
- uruchomienie szkoleń bibliotecznych dla studentów obcokrajowców,
- rozpoczęcie trzeciego na uczelni programu studiów magisterskich Erasmus Mundus,
- powołanie osoby pomagającej w kwaterowaniu studentów Erasmus Mundus,
- otrzymanie grantu UE wspierającego wykłady naszej kadry poza Europą oraz staże dyplomowe studentów Europejskich (dla jednego z programów Erasmus Mundus),
- przystąpienie do konsorcjum UE, reklamującego poza Europą studia magisterskie w dziedzinach Vision&Robotics,
- rozpoczęcie realizacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki,
- cykliczne spotkania z obcokrajowcami, zbieranie opinii o niedociągnięciach, podejmowanie działań prowadzących do poprawy.

#### **(d) Problemy - negatywy**

W realizacji zadań występuje szereg zjawisk negatywnych, np.:

- pełnomocnicy wydziałowi pełnią często rolę reprezentatywną (brak inicjatywy, brak pełnomocnictw do podejmowania decyzji),
- słaba współpraca z Wydziałami,
- brak aktualizacji informacji, podawanie danych niespójnych i różniących się, brak odpowiedzi na wysyłane e-maile,
- kształcenie w języku angielskim ma często formę deklaratywną, czego przyczyną mogą być: brak lub słaba informacja internetowa, brak innej reklamy, trudności finansowe,
- problemy językowe widoczne w materiałach na stronach internetowych i w materiałach informacyjnych,
- słabe przygotowanie kandydatów na studia,
- brak woli studiowania (często celem podjęcia studiów jest otrzymanie wizy) oraz ograniczenia formalne,
- notoryczny problem braku miejsc w domach studenckich.

Prof. T. Zielińska podkreśliła znaczenie informacji prezentowanych na stronach internetowych i ich stan aktualny, który w wielu przypadkach jest niewłaściwy przez brak informacji, przez wystawiane informacji błędnych i niespójnych, przez niewłaściwe tłumaczenie informacji na język angielski.

Jako jedną z niewłaściwych sytuacji Pani Profesor wskazała znaczną dysproporcję w liczbie studentów polskich studiujących za granicą a liczbą studentów zagranicznych studiujących w Polsce.

#### **(e) Pozytywy**

Pozytywnymi zjawiskami w obszarze kształcenia w języku angielskim są, między innymi:

- potwierdzona opinia o wysokim poziomie kształcenia,
- wzrost rozpoznawalności PW w UE oraz na innych kontynentach,
- dobra formuła obsługi studentów,
- perspektywy usprawnienia i rozszerzenia oferty,
- podjęcie działań reklamowych na poziomie centralnym.

Ze względu na ograniczenia czasowe prof. T. Zielińska pominęła szereg fragmentów pozostałej części prezentacji i zaprezentowała wniosek końcowy.



#### **(f) Wniosek końcowy**

Kształcenie w języku angielskim jest nie tylko czynnikiem wpływającym na ranking uczelni ale też ofertą „rynku edukacyjnego”, widzi się w tej ofercie możliwości uzyskania młodej, zmotywowanej kadry naukowej i pracowniczej.

- Prorektor prof. F. KROK podziękował za przedstawienie informacji. Biorąc pod uwagę niepełną prezentację materiału multimedialnego, Prorektor zaproponował przesłanie materiału do wszystkich członków Senatu, dla umożliwienia zapoznania się z pominiętymi w prezentacji elementami.
- M. GAJDA, Przewodniczący Samorządu Studentów PW, stwierdził, że wszyscy studenci są bardzo zainteresowani rozwojem kształcenia w języku angielskim. Wyraził opinię, że jest zbyt mało przedmiotów prowadzonych na wydziałach w języku angielskim. W zasadzie na każdym wydziale student powinien mieć możliwość wyboru przedmiotów w języku angielskim. Częstym problemem jest również niezbyt wysoki poziom języka angielskiego, ograniczenie słownictwa do poziomu podstawowego.

Studenci uważają, że kierunek rozwoju jest jak najbardziej słuszny. Powinniśmy dążyć do otwierania nowych kierunków, a co najmniej uruchamiania przedmiotów, które będą mogły być studiowane bezpłatnie. Jeżeli student polski ma wybrać studia w języku angielskim, za które będzie płacił, albo studia w języku polskim i bezpłatne, to niestety większość dobrych studentów wybiera studia bezpłatne. Studia w języku angielskim są często ratunkiem w sytuacji, gdy chce się studiować dany kierunek, a na studiach w języku polskim zabrakło już miejsc.

- Prorektor prof. F. KROK zapewnił, że studia w języku angielskim są priorytetem w naszej Uczelni. Należą do najważniejszych zadań w strategii Uczelni, przyjętej w poprzedniej kadencji.
- Prorektor prof. J. KIJEŃSKI wyraził uznanie dla ogromu pracy koncepcyjnej, która została włożona w stworzenie zaprezentowanego materiału. Takie uporządkowanie następuje po raz pierwszy. Natomiast nie pierwszy raz podejmuje się rozwiązanie problemu kształcenia w języku angielskim. Prof. R. Pohorecki podjął takie zadanie jeszcze na początku lat 90-tych. Niestety wówczas sprawa nie była kontynuowana z powodów finansowych. Nie potrafiono ustalić wartości godziny edukacyjnej w języku obcym.

Prof. J. Kijęński zwrócił uwagę na problem przygotowania przyszłych nauczycieli w obszarze kształcenia w języku angielskim. Zgodnie z zamierzeniami główny kierunek kształcenia ma być skierowany do Azji ale jednocześnie kształcenie ma objąć europejski obszar szkolnictwa wyższego. Profesor wyraził przekonanie, że konferencyjny język angielski jest niewystarczający do kształcenia w języku angielskim. Wobec tego muszą być młode kadry, władające zawodowym językiem na poziomie edukacyjnym. Jego opanowanie nie jest możliwe w okresie jednomiesięcznych staży czy wyjazdów. Profesor zwrócił więc uwagę na konieczność wyjścia w przyszłość proponując, żeby ci, którzy zajmują się językami obcymi w naszej Uczelni, podjęli próbę weryfikacji kształcenia w języku angielskim nie od strony fachowej, lecz od strony językowej.

- Prof. T. ZIELIŃSKA wyjaśniła, że w materiale jest zamieszczony punkt obejmujący kursy językowe dla kadry. Oczywiście nie są to wyjazdy, chociaż najlepiej uczymy się języka używając go aktywnie. Dla umożliwienia młodym wykładowcom nauki języka specjalistycznego, mgr D. Sołtyska, Kierownik Studium Języków Obcych, zaproponowała zorganizowanie grup językowych ukierunkowanych tematycznie i związanych z dyscyplinami naukowymi, zwracając się jednocześnie do wykładowców o materiały i pomoc przy realizacji tego przedsięwzięcia.

- Mgr J. STĘPNIAK, Dyrektor Biblioteki Głównej, poinformowała, że została zgłoszona Wydziałom możliwość zakupu podręczników anglojęzycznych. Nie spotkało się to z wielkim zainteresowaniem. Dla uzupełnienia tej inicjatywy, w dniach 26-28 listopada planuje się kolejną wystawę, podobną do wcześniej już organizowanych przez Bibliotekę Główną, poświęconą, przede wszystkim, podręcznikom akademickim w języku angielskim. Propozycje można zgłaszać przed terminem wystawy w BG lub w bibliotekach wydziałowych. Pani Dyrektor zwróciła się z prośbą o przyjsie do BG i przejrzenie oraz zweryfikowanie listy wybranych podręczników, które będą mogły być zakupione. Skierowała również serdeczne zaproszenie do odwiedzenia wystawy.
- Prof. J. ZIELIŃSKI, ze względu na wagę omawianego zagadnienia, zwrócił się z prośbą o przesłanie materiału prezentowanego przez prof. T. Zielińską drogą elektroniczną do wszystkich podstawowych jednostek organizacyjnych.
- Prorektor prof. F. KROK odpowiedział, że taka deklaracja została już wcześniej złożona.
- Dr A. ZBICIAK, Pełnomocnik ds. studiów angielskich na Wydziale Inżynierii Lądowej, złożył podziękowanie Pani Profesor T. Zielińskiej za pracę International Students Office (ISO).

Wyraził opinię, że słowa, iż kształcenie w języku angielskim jest priorytetem na naszej Uczelni mijają się trochę z prawdą. Jest mnóstwo problemów, wymagających pomocy Władz Uczelni dla International Students Office. Wydział boryka się z problemami na studiach anglojęzycznych, które wynikają z niemożności załatwienia pewnych spraw na poziomie, chociażby, Mazowieckiego Kuratorium Oświaty. Przykładem jest sprawa studenta II roku pochodzącego z Brazylii i sprawa nostryfikacji jego świadectwa maturalnego. Sprawa ta jest niezłatwiona i wynika to ze złej woli Kuratorium Oświaty. Problemu tego nie może rozwiązać International Students Office - potrzebna jest interwencja Władz Uczelni. Takich spraw jest więcej.

Kolejnym problemem jest sprawa bardzo późnych przyjazdów studentów zagranicznych. Przykładowo, z pięciu studentów, którzy mieli przyjechać pojawił się jeden, a jeden student zadeklarował, że przyjedzie pod koniec listopada. Dr A. Zbiciak uznał, że jest to niedopuszczalne i konieczne są kompleksowe rozwiązania na całej Uczelni, poprawiające tę sytuację.

Określonych ustaleń wymaga również sprawa obowiązkowych zajęć językowych. Obecnie jest to w gestii władz poszczególnych wydziałów. Sprawa dotyczy sytuacji, gdy przykładowo, studenci zaliczą zajęcia z języka angielskiego na I i II semestrze, natomiast nie zdadzą egzaminu z tego języka na poziomie B2 i w tej sytuacji mają zaliczone dwa lata edukacji.

- Prof. T. ZIELIŃSKA wyraziła podziw, że Wydział sam usiłował rozwiązać problemy związane z Kuratorium Oświaty. Pani Profesor poprosiła, żeby w takich sytuacjach korzystać z pomocy International Students Office, które może wzmocnić swoje działania. Co do opóźnionych przyjazdów studentów, okazało się, że informacja podana przez przyjeżdżających została podana błędnie, ponieważ uwzględnili oni obiecany termin uzyskania wiz a nie rzeczywisty termin przylotu związany z kupnem biletu. Pewne procedury ze względów formalnych nie mogą być przyspieszone. Kandydat musi dostać świadectwo, żeby móc zostać zaakceptowanym na studia. W dyskusji z Dyrektorem CWM zaproponowano jedynie przyspieszenie procedury przyjmowania na II stopień studiów. Możemy poprosić uczelnie o tzw. transcript of records, co oznacza przyjmowanie kandydata na podstawie aktualnego wykazu osiągnięć studenta i przyjmowanie dyplomu w późniejszym terminie.

- Prorektor prof. F. KROK zwrócił się z prośbą do członków Senatu o przeprowadzenie dyskusji na pewnym poziomie ogólności i przeprowadzenie dyskusji szczegółowej na spotkaniu z pełnomocnikami dziekanów ds. kształcenia w języku angielskim.
- Prof. J. MODELSKI, wyraził uznanie dla prof. T. Zielińskiej za dotychczasowe działania. Profesor zaapelował, żeby, np. CWM lub inna komórka spróbowały przeanalizować z jakimi krajami Polska współpracowała w obszarze edukacji. Wiadomym jest, że w Polsce zostało wykształconych dziesiątki doktorów, przebywających w wielu krajach. Profesor zaproponował podjęcie próby spotkania, np. z przedstawicielami ambasad tych krajów, wzięcie udziału w targach edukacyjnych w tych krajach. Być może rodzice zachęcą swoje dzieci do przyjazdu do miejsc, w których sami uzyskali stopnie i tytuły naukowe. Być może spowoduje to pozyskanie większej liczby studentów.
- Prof. H. Zobel, Dziekan Wydziału Inżynierii Łądowej, zwrócił uwagę na aspekt finansowy. Studenci zagraniczni oczekują pomocy. Wydział IL wielokrotnie próbował rekrutować studentów z zagranicy, szczególnie z obszaru Indii. Okazało się, że kierują się tam, gdzie oferuje się im stypendium, podczas gdy my żądamy od nich pieniędzy. Oferta z naszej strony musi być jeszcze podbudowana finansami.
- Prorektor prof. F. KROK podziękował prof. T. Zielińskiej na przedstawienie informacji o studiach w języku angielskim oraz wszystkim, którzy wzięli udział w dyskusji

## **6. Podjęcie uchwały w sprawie uzupełnienia składu Kapituły Medalu Politechniki Warszawskiej**

- Rektor prof. W. KURNIK, przypomniał, że zgodnie z Regulaminem Medalu Politechniki Warszawskiej, który został wprowadzony mocą Uchwały Senatu z dnia 23 czerwca 2004 r., kapituła Medalu składa się z 7 osób powołanych na stałe przez Senat PW, spośród aktualnych i byłych pracowników Uczelni cieszących się zaufaniem społeczności akademickiej. Jednym z członków kapituły był prof. A. Gomuliński, zmarły w styczniu 2008 r.  
Kapituła przez kilka miesięcy pracowała w niepełnym składzie sześciuosobowym. Prof. W. Findeisen, Przewodniczący Kapituły, wystąpił z wnioskiem o uzupełnienie składu Kapituły do pełnego składu statutowego, proponując kandydaturę prof. L. Gradonia. Biorąc pod uwagę rangę tego gremium, osobę Przewodniczącego, po zwróceniu się z zapytaniem o akceptację propozycji do prof. L. Gradonia (Profesor propozycję przyjął), Rektor prof. W. Kurnik zaproponował Senatowi wyrażenie zgody na tę właśnie kandydaturę.
- Wobec braku głosów w dyskusji, Rektor prof. W. Kurnik odczytał treść uchwały i poprosił o głosowanie.
- Wyniki głosowania tajnego: głosów za – 60; przeciw – 2; wstrzymujących się – 0.
- Senat, większością głosów, podjął uchwałę nr **11/XLVII/2008** w sprawie uzupełnienia składu Kapituły Medalu Politechniki Warszawskiej.

## **7. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru członków komisji senackich**

- Rektor prof. W. KURNIK, przypomniał, że na posiedzeniu wrześniowym Senat powołał przewodniczących komisji senackich. Ustalono również tryb wyłaniania kandydatów do komisji senackich z uwzględnieniem odpowiednich zapisów statutowych. Dwukrotnie odbyły się spotkania z gronem przewodniczących. Rektor zaproponował, aby przewodniczący komisji skomentowali proponowane składy (przekazane członkom

Senatu w wersji papierowej), jakie zdołali ustalić, z jednoczesnym odniesieniem się do wymagań statutowych, dotyczących parytetów członków Senatu i osób spoza grona Senatorów. Te wymagania dotyczą pierwszych sześciu komisji.

### **1) Senacka Komisja ds. Kształcenia**

- Prof. Krzysztof LEWENSTEIN, Przewodniczący Senackiej Komisji ds. Kształcenia, komentując proponowany skład Komisji zwrócił uwagę, że liczy ona 25 osób, wśród których jest 13 osób spośród grona Senatorów oraz 12 spoza tego gremium. Wśród 12 osób niebędących członkami Senatu są w większości prodziekani ds. nauczania poszczególnych wydziałów. Są także wskazane 4 osoby, które będą zapraszane na posiedzenia Komisji i są one z prawem prezentacji głosu swojego wydziału. Przewodniczący prof. K. Lewenstein zaproponował na zastępcę przewodniczącego prof. J. Szawłowskiego, a na sekretarza Komisji dr. D. Turleja.
- Dyskusja, zgłoszone wnioski: brak dyskusji i zgłoszonych wniosków.
- Wyniki głosowania: głosów za – 60; przeciw – 1; wstrzymujących się – 2.
- Senat większością głosów zatwierdził skład Senackiej Komisji ds. Kształcenia (liczba członków komisji – 25, w tym: liczba członków Senatu – 13, liczba osób spoza Senatu – 12).

### **2) Senacka Komisja ds. Nauki**

- Prof. Leon GRADOŃ, Przewodniczący Senackiej Komisji ds. Nauki, wyjaśnił, że proponowany skład Komisji wynika z uwzględnienia osób zgłoszonych przez dziekanów wydziałów, zaproszonych przez Niego do prac w Komisji, rezygnacji z osób, które będąc w składzie Komisji w poprzedniej kadencji nie brały udziału w jej pracach oraz uwzględnienia parytetu wynikającego z zapisów statutowych. Profesor zwrócił się z prośbą do członków Senatu o poparcie przedstawionej propozycji.
- Dyskusja, zgłoszone wnioski:
  - prof. S. WRONA, Dziekan Wydziału Architektury, poprosił o wyjaśnienie, dlaczego na liście członków Komisji nie znalazł się kandydat zgłoszony z Wydziału Architektury - dr hab. Robert Kunkel; prof. S. Wrona zaproponował wprowadzenie Go na listę, ponieważ uwzględniając wymagania co do przewagi liczebnej w Komisji członków Senatu, jest jedno miejsce na dopisanie osoby spoza Senatu.
  - Prof. L. GRADOŃ wyjaśnił, że dokonał wyboru członków Komisji, uwzględniając wymienione wcześniej kryteria. W podobnej sytuacji znalazło się kilka innych wydziałów. Jeśli Senat uzna za słuszne, w przedłożonej liści można dokonać uzupełnień.
  - Prof. W. WAWRZYŃSKI, Dziekan Wydziału Transportu, zgłosił podobny problem dotyczący kandydata przez Niego zgłoszonego w osobie Prodziekana ds. Nauki prof. G. Krawczyka i poprosił o uwzględnienie udziału Wydziału Transportu w tej Komisji.
  - Prof. J. ZAWADA, Dziekan Wydziału Samochodów i Maszyn Roboczych, poinformował, że również zgłosił do Komisji prof. M. Łebkowską, nieuwzględnioną w składzie Komisji. Poprosił o wyjaśnienie tej sytuacji.
  - Mgr inż. Maciej SZWAST, Przewodniczący Rady Doktorantów PW, nawiązując do wypowiedzi prof. S. Wrony, zwrócił uwagę, że od stycznia przestanie być zarówno Przewodniczącym Rady Doktorantów jak i członkiem Senatu, co spowoduje, że będzie w Komisji osobą spoza Senatu. Nie należy więc przyjmować, że w Komisji jest wolne miejsce dla osoby spoza Senatu.

- Rektor prof. W. KURNIK zaproponował, żeby dla zapewnienia realizacji zapisów statutowych, do Komisji zgłosili się członkowie Senatu. Dziekani sami mogą się zgłosić do tej Komisji, biorąc pod uwagę swoje zaangażowanie również w innych Komisjach.
- W trakcie dyskusji, w której udział wzięli: Rektor prof. W. Kurnik, prof. L. Gradoń, Dziekan prof. W. Wawrzyński oraz Dziekan prof. B. Zawada ustalono: wprowadzenie do grupy członków Senatu prof. W. Wawrzyńskiego (Dziekan Wydz. Transportu) oraz prof. B. Zawady (Dziekan Wydz. Inżynierii Środowiska), a do grupy osób niebędących członkami Senatu został wprowadzony dr hab. Robert Kunkel (Wydz. Architektury).
- M. GAJDA, Przewodniczący Samorządu Studentów PW, poprosił o korektę w zapisie nazwiska studenta Jana Krzysztoforskiego.
- Dr J. WYBORSKI wyraził negatywną opinię o poszerzaniu składów Komisji o przedstawicieli poszczególnych wydziałów. Są to komisje Senatu PW a nie zbiór przedstawicieli wydziałów. Powinny być wybierane osoby, które wniosą coś istotnego do ich pracy i będą dbać o dobro Politechniki jako całości a nie pilnowały interesów własnych wydziałów. Dr J. Wyborski stwierdził, że komisje są zbyt liczne i wyraził obawę, że ustalana za chwilę 33 osobowa Komisja ds. Mienia i Finansów - to będzie paraliż decyzyjny. Zbyt późno jest na wprowadzenie w chwili obecnej jakichkolwiek ograniczeń, ale wydaje się, że komisje senackie powinny być powoływane z myślą o Uczelni jako całości.
- Wyniki głosowania: głosów za – 52; przeciw – 6; wstrzymujących się – 5.
- Senat większością głosów zatwierdził skład Senackiej Komisji ds. Nauki (liczba członków komisji – 23, w tym: liczba członków Senatu – 13, liczba osób spoza Senatu – 10).

### **3) Senacka Komisja ds. Organizacji Uczelni**

- Prof. J. MODELSKI, Przewodniczący Senackiej Komisji ds. Organizacji Uczelni, poinformował, że w przypadku tej Komisji zostały spełnione kryteria o których była mowa, skład Komisji został uzgodniony. Jako uzupełnienie do przedstawionego składu Profesor zaproponował na wiceprzewodniczącego prof. J. Zielińskiego (BMiP), a na sekretarza senatora dra A. Zbiciaka (IL).
- Dyskusja, zgłoszone wnioski: brak dyskusji i zgłoszonych wniosków.
- Wyniki głosowania: głosów za – 63; przeciw – 1; wstrzymujących się – 0.
- Senat większością głosów zatwierdził skład Senackiej Komisji ds. Organizacji Uczelni (liczba członków komisji – 29, w tym: liczba członków Senatu – 15, liczba osób spoza Senatu – 14).

### **4) Senacka Komisja ds. Kadr**

- Prof. J. LEWANDOWSKI, Przewodniczący Senackiej Komisji ds. Kadr, złożył podziękowanie wszystkim dziekanom za współpracę przy konstruowaniu składu Komisji. W Komisji są przedstawiciele wszystkich wydziałów, co w tym przypadku wydaje się być dobrym rozwiązaniem.
- Prof. J. Lewandowski na zastępcę przewodniczącego zaproponował prof. T. Krupe. Sekretarzem Komisji będzie osoba spoza składu Komisji, co wydaje się rozwiązaniem dopuszczalnym. Pozwoli to nie doliczać tej jednej osoby do liczby osób spoza Senatu.
- Dyskusja, zgłoszone wnioski: brak dyskusji i wniosków.

- Wyniki głosowania: głosów za – 61; przeciw – 2; wstrzymujących się – 0.
- Senat większością głosów zatwierdził skład Senackiej Komisji ds. Kadr (liczba członków komisji – 25, w tym: liczba członków Senatu – 13, liczba osób spoza Senatu – 12).

### **5) Senacka Komisja ds. Mienia i Finansów**

- Prof. J. SZLAGOWSKI, Przewodniczący Senackiej Komisji ds. Mienia i Finansów, poinformował, że początkowo zgłoszone były 44 osoby. Przewodniczący podziękował dziekanom za podjęcie czasami trudnych decyzji, dotyczących wyboru poszczególnych osób. W Komisji są przedstawiciele wszystkich wydziałów i jednostek PW, żeby na etapie dyskusji o finansach i o mieniu PW reprezentacja była szeroka.

Przewodniczący zwrócił się z prośbą o przyjęcie przedstawionego składu Komisji, proponując na zastępcę przewodniczącego prof. M. Karpierza (F), a na sekretarza dra A. Jankowiaka (SiMR).

- Dyskusja, zgłoszone wnioski:
  - S. JEZIERSKI poinformował, że nie zgłosił chęci pracy w żadnej innej komisji oprócz Komisji ds. Mienia i Finansów. Uważał, że dla tej grupy pracowniczej, którą reprezentuje w Senacie, w tej właśnie Komisji zapadają najważniejsze decyzje i dlatego do niej się zgłosił. Nie otrzymał informacji, że nie został do niej przyjęty
  - Prof. J. SZLAGOWSKI wyjaśnił, że wszystkie decyzje reprezentacji uzgadniał z dziekanami wydziałów. Prof. J. Szlagowski stwierdził, że S. Jeziński jest senatorem a nie przedstawicielem związków zawodowych. Związek zawodowy jest reprezentowany przez osobę specjalnie wyznaczoną przez Komisję Zakładową i jest to Pani Grażyna Maciejko.
  - Rektor prof. W. KURNIK zwrócił się z zapytaniem do Dziekana prof. J. Szawłowskiego, czy była by możliwość włączenia do Komisji Pana S. Jezińskiego.
  - Po uzyskaniu akceptacji Rektor zaproponował dopisanie do listy członków Komisji Pana S. Jezińskiego, na co wpłynęła sugestia prof. J. Szawłowskiego o wycofaniu Go ze składu tej Komisji.
  - S. JEZIERSKI stwierdził, że zachodzi pewne nieporozumienie, ponieważ jest On pracownikiem Wydziału Inżynierii Materiałowej, ale w Senacie jest przedstawicielem grupy pracowników niebędących nauczycielami akademickimi a nie związków zawodowych.
  - W trakcie dalszej dyskusji, w której udział wzięli: Rektor prof. W. Kurnik, Prorektor prof. J. Kijeński oraz Dziekan prof. J. Szawłowski, ustalono, że w Komisji pozostanie Dziekan prof. J. Szawłowski oraz zostanie wprowadzony Pan S. Jeziński.

- Wyniki głosowania: głosów za – 47; przeciw – 10; wstrzymujących się – 4.
- Senat większością głosów zatwierdził skład Senackiej Komisji ds. Mienia i Finansów (liczba członków komisji – 34, w tym: liczba członków Senatu – 19, liczba osób spoza Senatu – 15).

### **6) Senacka Komisja ds. Współpracy z Zagranicą**

- Prof. Z. LONC, Przewodniczący Senackiej Komisji ds. Współpracy z Zagranicą, poinformował, że pierwsza lista kandydatów na członków tej Komisji nie spełniała wymaganych kryteriów do jej zatwierdzenia. Po przeprowadzeniu licznych rozmów z dziekanami powstał skład Komisji przedstawiony członkom Senatu. Profesor złożył podziękowanie dziekanom za konstruktywne podejście do problemu i zapewnił, że osoby,

które były proponowane a nie znalazły się w składzie Komisji, będą zapraszane na posiedzenia Komisji z głosem doradczym.

- Dyskusja, zgłoszone wnioski: brak dyskusji i wniosków.
- Wyniki głosowania: głosów za – 59; przeciw – 2; wstrzymujących się – 1.
- Senat większością głosów zatwierdził skład Senackiej Komisji ds. Współpracy z Zagranicą (liczba członków komisji – 25, w tym: liczba członków Senatu – 13, liczba osób spoza Senatu – 12).

#### **7) Senacka Komisja ds. Etyki Zawodowej**

– Prof. R. BARLIK, Przewodniczący Senackiej Komisji ds. Etyki Zawodowej, poinformował, że jest to Komisja, która nie podlega zapisowi, w wyniku którego obowiązuje parytet 50% bądź więcej liczby członków Senatu. Stąd też ta Komisja ma nietypowy skład. Kandydatury zostały uzgodnione w porozumieniu z Dziekanami lub zostały zaproponowane przez Przewodniczącego, co wynikało z doświadczeń płynących z poprzedniej kadencji i aktywności tych osób. W Komisji są osoby zasłużone dla Politechniki i cieszące się wysokim autorytetem w środowisku akademickim naszej Uczelni i nie tylko naszej Uczelni. Są również osoby o statusie emeryta, jednak o takiej pozycji, która dla tej Komisji jest bardzo ważna.

- Dyskusja, zgłoszone wnioski: brak dyskusji i wniosków.
- Wyniki głosowania: głosów za – 63; przeciw – 0; wstrzymujących się – 0.
- Senat większością głosów zatwierdził skład Senackiej Komisji ds. Etyki Zawodowej (liczba członków komisji – 25, w tym: liczba członków Senatu – 13, liczba osób spoza Senatu – 12).

#### **8) Senacka Komisja ds. Historii i Tradycji**

– Prof. H. ZOBEL, Przewodniczący Senackiej Komisji ds. Historii i Tradycji, poinformował, że w skład Komisji weszli wszyscy, którzy się do niej zgłosili. W planach Komisji jest m.in. napisanie historii Politechniki Warszawskiej. Stąd propozycja, żeby w Komisji byli przedstawiciele ze wszystkich Wydziałów. Aktualnie brak jest kandydatów z Wydziału Inżynierii Chemicznej i Procesowej oraz Kolegium Nauk Ekonomicznych i Społecznych w Płocku.

- Dyskusja, zgłoszone wnioski:
  - Prorektor prof. J. KIJEŃSKI wyjaśnił, że Szkoła w Płocku ma ograniczone możliwości kadrowe. Ustalono, że przedstawiciel Wydziału Budownictwa, Mechaniki i Petrochemii będzie jednocześnie reprezentantem Kolegium Nauk Ekonomicznych i Społecznych.
  - Dziekan prof. J. BAŁDYGA poinformował, że nie zgłasza żadnego kandydata i zaproponował, żeby przedstawiciel Wydziału IChiP był zapraszany do współpracy.
- Wyniki głosowania: głosów za – 60; przeciw – 1; wstrzymujących się – 2.
- Senat większością głosów zatwierdził skład Senackiej Komisji ds. Historii i Tradycji (liczba członków komisji – 28, w tym: liczba członków Senatu – 7, liczba osób spoza Senatu – 21).

#### **9) Senacka Komisja ds. Rozwoju Kampusów Akademickich**

– Prof. S. WRONA, Przewodniczący Senackiej Komisji ds. Rozwoju Kampusów Akademickich, zwrócił uwagę, że skład Komisji, nie podlega parytetowi wcześniej ustalonemu. Przewodniczący poinformował, że pierwszym kryterium przy zgłaszaniu

kandydatów przez Dziekanów i przy zgłaszaniu się samych chętnych do pracy w Komisji, było kryterium terytorialne, gwarantujące reprezentację różnych kampusów akademickich Politechniki. Drugim kryterium było zaangażowanie w plany rozwojowe tych kampusów, dotychczasowe zaangażowanie i przyszłe plany lub pomysły na przyszły rozwój tych kampusów. Powstała Komisja w składzie 24 osób. Przewodniczący złożył dwie propozycje: (a) wprowadzenie dwóch kandydatur w osobach Dziekanów prof. J. Szmidta (WEiTI) oraz prof. Z. Brzózki (WCh); (b) ustanowienie wiceprzewodniczącym Komisji prof. H. Zobla.

- Dyskusja, zgłoszone wnioski: brak.
- Wyniki głosowania: głosów za – 61; przeciw – 1; wstrzymujących się – 0.
- Senat większością głosów zatwierdził skład Senackiej Komisji ds. Rozwoju Kampusów Akademickich (liczba członków komisji – 26, w tym: liczba członków Senatu – 10, liczba osób spoza Senatu – 16).
- Rektor prof. W. KURNIK podziękował Senatowi za sprawne wybranie członków Komisji Senackich. Rektor dodał, że chciałby uczestniczyć w pierwszych spotkaniach Komisji, podczas których będzie mowa o zadaniach na tę kadencję, w tym o zadaniach związanych ze strategią Uczelni. Do zadań Komisji będzie należało przygotowywanie opinii w sprawach, w których zwróci się Przewodniczący Senatowi. Kolejne obszary działalności to inicjatywa uchwałodawcza Senatu, współtworzenie strategii Uczelni, przygotowywanie debat senackich łącznie z pewnymi tezami w postaci uchwały czy stanowiska Senatu.  
Rektor prof. W. Kurnik zwrócił się z prośbą do Przewodniczących Komisji o skoordynowanie terminów i godzin obrad Komisji, uwzględniając fakt uczestnictwa wielu osób w pracach kilku Komisji.
- Został wyświetlony tekst uchwały. Wobec zatwierdzenia składów wszystkich Komisji Senackich, Senat przyjął uchwałę nr **12/XLVII/2008** w sprawie wyboru członków komisji senackich wraz z załącznikami, zawierającymi składy poszczególnych Komisji.

## **8. Powołanie komisji odwoławczej ds. oceny nauczycieli akademickich w SJO**

- Prof. R. GAWROŃSKI, Prorektor ds. Ogólnych, wyjaśnił, że sprawa jest związana z zapisami w § 158 Statutu PW i dotyczy okresowej oceny nauczycieli akademickich. W ust. 10 § 158 zapisano, że komisję odwoławczą ds. oceny nauczycieli akademickich powołuje na okres kadencji organów Uczelni rada wydziału na wniosek dziekana, a w jednostce pozawydziałowej Senat, na wniosek kierownika tej jednostki.

Mgr D. Soltyska, Kierownik SJO, skierowała do Rektora, jako Przewodniczącego Senatu, wniosek w tej sprawie i dlatego też proponuje się przyjęcie uchwały powołującej komisję odwoławczą ds. oceny nauczycieli akademickich w kadencji 2008/2012 w osobach:

mgr Wiesława Barnaś  
mgr Elżbieta Gratkowska  
mgr Agnieszka Jakubowska  
mgr Maria Jasiorowska.

- M. GAJDA, Przewodniczący Samorządu Studentów PW, przedstawił zastrzeżenia do kandydatury w osobie mgr E. Gratkowskiej zgłoszone przez studentów. Studenci uznali za niestosowne zachowanie Kandydatki, polegające na kierowaniu pretensji do studentów po wypełnieniu przez nich ankiet oceniających Jej pracę.
- Prorektor prof. R. GAWROŃSKI zaproponował głosowanie na poszczególne osoby, delegowane do udziału w pracach komisji.



- Prof. J. LEWANDOWSKI zaproponował wyjaśnienie sprawy i przełożenie głosowania na kolejne posiedzenie Senatu.
- Rektor prof. W. KURNIK wyjaśnił, że w przypadku, kiedy nie ma zastrzeżeń do poszczególnych osób, można przeprowadzić tajne głosowanie blokowo. W przypadku zgłoszonych zastrzeżeń głosowanie odbywa się na każdą z osób. Rektor uznał, że nie ma powodu, żeby osoby co do których nie ma zastrzeżeń czekały na dodatkowe rozstrzygnięcia. Rektor zaproponował tajne głosowanie na każdą z osób.
- Prorektor prof. R. GAWROŃSKI poparł propozycję głosowania. W uzupełnieniu dodał, że wniosek mgr D. Sołtyskiej nie jest jej wnioskiem osobistym. Komisja została wybrana na zebraniu pracowników w dniu 17 czerwca br.

Prorektor prof. R. Gawroński poprosił o głosowanie kolejno nad przedstawionymi kandydaturami.

- Wyniki głosowania tajnego:

| nazwisko i imię          | za | przeciw | wstrzymujących się | nieważnych |
|--------------------------|----|---------|--------------------|------------|
| mgr Wiesława Barnaś      | 58 | 2       | 1                  | 0          |
| mgr Elżbieta Gratkowska  | 30 | 31      | 2                  | 0          |
| mgr Agnieszka Jakubowska | 58 | 4       | 1                  | 0          |
| mgr Maria Jasierowska    | 59 | 3       | 1                  | 0          |

- Prorektor prof. R. GAWROŃSKI przeczytał tekst uchwały w sprawie powołania komisji odwoławczej ds. oceny nauczycieli akademickich w SJO, w skład której, zgodnie z wynikami głosowania, weszły następujące osoby: mgr Wiesława Barnaś, mgr Agnieszka Jakubowska, mgr Maria Jasierowska.
- Senat podjął uchwałę nr **13/XLVII/2008** w sprawie powołania komisji odwoławczej ds. oceny nauczycieli akademickich w SJO.
- Prorektor prof. R. GAWROŃSKI stwierdził, że nie widzi przeszkód, żeby ta komisja liczyła 3 osoby, zwłaszcza, że zgodnie z zapisem w § 158 ust. 10, na wniosek ocenianego nauczyciela w komisji może również działać przedstawiciel związków zawodowych.

## **9. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę nr 113/XLVI/2006 Senatu PW z dnia 25 października 2006 r. w sprawie kryteriów udzielania przez Rektora lub właściwy organ kolegialny Uczelni zgody na wykonywanie dodatkowego zatrudnienia lub prowadzenie działalności gospodarczej**

- Prof. R. GAWROŃSKI, Prorektor ds. Ogólnych, wyjaśnił, że członkowie Senatu otrzymali w postaci drukowanej propozycję zmiany uchwały nr 113, a na odwrócie tę uchwałę w brzmieniu przyjętym 25 października 2006 r. Drukiem wytłuszczonym wskazano zmiany w pkt I uchwały nr 113. Proponuje się również skreślenie pkt II. Prorektor poprosił mec. Militza o przedstawienie komentarza w tej sprawie.
- Mec. P. MILITZ przypomniał, że w uchwale nr 113 z 2006 r. w pkt II zapisano, że nie udziela się zgody na dodatkowe zatrudnienie lub prowadzenie działalności gospodarczej w odniesieniu do nauczycieli akademickich korzystających z obniżenia pensum dydaktycznego albo pełniących funkcję jednoosobowych organów Uczelni lub ich zastępców. Ten zapis, aczkolwiek uzasadniony merytorycznie, powodował kłopoty proceduralne. Polegały one na tym, że ustawa wymaga, aby w odniesieniu do poszczególnych nauczycieli akademickich, którzy podejmują dodatkowe zatrudnienie

albo prowadzą działalność gospodarczą i jednocześnie pełnią funkcję, dokonywać rozstrzygnięcia indywidualnego. Otóż ten zapis, że nie udziela się zgody powoduje, że takie indywidualne decyzje w odniesieniu do konkretnych osób nie powstają. Brakuje więc indywidualnego rozstrzygnięcia właściwego organu, to znaczy Rektora lub właściwego organu kolegiального (Senatu czy rady wydziału) do podjęcia odpowiednich decyzji, polegających albo na stwierdzeniu wygaśnięcia mandatu albo na rozwiązaniu stosunku pracy przy ewentualnych konsekwencjach wynikających z tego, że ktoś łączy pracę w Uczelni z inną pracą albo prowadzi działalność gospodarczą w sposób, którego ustawa zabrania.

Tak więc decyzja o stwierdzeniu wygaśnięcia mandatu czy o rozwiązaniu stosunku pracy mogłaby być uznana za dotkniętą wadą, ze względu na brak rozstrzygnięcia indywidualnego właściwego organu. W związku z tym proponuje się, żeby osoby pełniące funkcje włączyć do pkt I, w którym są zawarte kryteria ogólne, i jednocześnie skreślić pkt II oraz pozostawić pkt III dotyczący działalności gospodarczej, jako szczególne wymaganie w odniesieniu do tych osób, o których była mowa w pkt II.

- Prorektor R. GAWROŃSKI poprosił o zabranie głosu w dyskusji.
- Prorektor prof. J. KIJEŃSKI poparł proponowane zmiany, ponieważ i Jego osobiście ten zapis kiedyś dotyczył. Profesor J. Kijeński stwierdził, że aktualny zapis jest sprzeczny z ustawą, ponieważ prawo do uzyskania opinii organu kolegiального było zapisane w prawach i obowiązkach nauczyciela akademickiego, natomiast uchwała nr 113 odbierała prawo pojedynczym pracownikom indywidualnego rozpatrzenia prośby. Odbierano pracownikowi prawa osądu jego prośby przez organ kolegialny.
- Prof. H. KISIŁOWSKA w uzupełnieniu dodała, że było to sprzeczne z Konstytucją, ponieważ to jest zakres wolności i praw obywatelskich i każda zmiana tych wolności wymaga zawsze zmiany w formie ustawy, wobec tego nie można było tego dokonać aktem niższego rzędu.
- Dziekan prof. J. SZMIDT zwrócił uwagę na dwa elementy. Po pierwsze, ta uchwała wykonała już swoje zadanie. Uświadomiła, że wieloletowość i różne związki z inną działalnością muszą podlegać pewnym restrykcjom. Jednocześnie świat się zmienia. Pojawiła się działalność związana np. z koordynowaniem projektów. Dziekani, prodziekani czy prorektorzy, na czas trwania kadencji nie mogą przez 3-4 lata zwiesić działalności badawczej. Taka działalność badawcza wymaga często zatrudnienia w określonym fragmencie etatu. Dziekan prof. Szmidt wyraził nadzieję, że rady wydziałów i Senat, jeżeli zajdzie taka konieczność, będą wnikliwie zastanawiać się, czy te kryteria, które tu są podane są spełnione i czy dana osoba może takie zatrudnienie podjąć czy nie.
- Dziekan prof. H. ZOBEL poddał w wątpliwość, czy w ogóle taka uchwała jest potrzebna, czy nie wystarczy przestrzeżać ustawy.
- Prorektor prof. R. GAWROŃSKI, w odpowiedzi zacytował treść § 151 Statutu: Kryteria udzielania przez Rektora lub właściwy organ kolegialny zgody na dodatkowe zatrudnienie lub podjęcie działalności gospodarczej na podstawie art. 129 ust. 1 i 2 ustawy określa Senat. Uchwała nr 113 była odpowiedzią na ten zapis statutowy.
- Prof. J. LEWANDOWSKI zapytał, czy mowa jest o dodatkowym zatrudnieniu w ramach drugiego czy trzeciego miejsca pracy. Głosując za uchwałą nr 113 był przekonany, że to dotyczy trzeciego miejsca pracy.
- Prorektor prof. R. GAWROŃSKI wyjaśnił, że jeżeli chodzi o osoby pełniące funkcje organów jednoosobowych w Uczelni na poziomie rektora lub kierownika jednostki podstawowej lub ich zastępców - to oczywiście chodzi o drugie zatrudnienie. Prorektor

prof. R. Gawroński przypomniał związane z tą kwestią fragmenty zapisów ustawy, na które jest powołanie w § 151 Statutu PW:

– Art. 129 ust. 1: „Wykonywanie przez nauczyciela akademickiego dodatkowego zatrudnienia w ramach stosunku pracy u więcej niż jednego dodatkowego pracodawcy bez uzyskania wcześniejszej zgody Rektora stanowi podstawę rozwiązania stosunku pracy” – ten zapis dotyczy nauczycieli akademickich ogólnie,

– Art. 129 ust. 2: „Podjęcie przez nauczyciela akademickiego, będącego organem jednoosobowym uczelni publicznej lub jego zastępcą dodatkowego zatrudnienia w ramach stosunku pracy lub rozpoczęcie prowadzenia działalności gospodarczej, wymaga wcześniejszego uzyskania zgody właściwego organu kolegialnego”.

Inne są więc kryteria dla pracowników będących mianowanymi nauczycielami akademickimi oraz inne dla pełniących dodatkowo funkcje organu jednoosobowego lub ich zastępcy.

- Prof. Z. BRZÓZKA, Dziekan Wydziału Chemii, zapytał, czy w przypadku zgody na drugie zatrudnienie przez prodziekana instancją wyrażającą zgodę jest JM Rektor czy rada wydziału.
- Prorektor prof. R. GAWROŃSKI odpowiedział, że Rada Wydziału.
- Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Prorektor prof. R. GAWROŃSKI poprosił o głosowanie.
- Senat jednomyślnie podjął uchwałę nr **14/XLVII/2008** zmieniającą Uchwałę nr 113/XLVI/2006 Senatu PW z dnia 25 października 2006 r. w sprawie kryteriów udzielania przez Rektora lub właściwy organ kolegialny Uczelni zgody na wykonywanie dodatkowego zatrudnienia lub prowadzenie działalności gospodarczej.
- Rektor prof. W. KURNIK w uzupełnieniu dodał, że ta uchwała nie oznacza automatyzmu w wyrażaniu zgody na dodatkowe zatrudnienia osób pełniących funkcje. Przywraca jedynie należne ustawowo kompetencje organom kolegialnym. Wymagania mogą być bardzo wysokie i mogą się różnić pomiędzy radami wydziałów w zależności od tego, jaką politykę dana rada chce prowadzić. Senat będzie miał również te kompetencje.

#### **10. Przyjęcie stanowiska w sprawie projektu ustawy budżetowej na rok 2009 w częściach 28 – Nauka i 38 – Szkolnictwo wyższe**

- Rektor prof. W. KURNIK poinformował, że trwają debaty, rozmowy i dyskusje w Parlamencie, w Sejmie i Senacie, dotyczące budżetu Państwa na rok 2009. Prowadzone są prace w Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, która podjęła inicjatywę, aby dokonać przesunięć budżetowych z rezerw celowych w kwocie 1 mld zł na Szkolnictwo wyższe (w części 38) z wyraźnym przeznaczeniem na podwyżki wynagrodzeń pracowników uczelni. Mamy opinię, którą przyjęła Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży w wyniku dwóch posiedzeń, 16 i 21 października 2008 r. Rektor zacytował pkt 3 tej opinii, który dotyczy wniosku, z którym Komisja występuje: „W odniesieniu do budżetu projektowanego dla szkolnictwa wyższego, Komisja wnosi o zwiększenie o 1 mld zł wydatków w części 38 – Szkolnictwo wyższe w dziale 803 - Szkolnictwo wyższe, rozdział - 80306 – Działalność dydaktyczna (kol. 7 – dotacje i subwencje), z przeznaczeniem na wzrost wynagrodzeń pracowników szkół wyższych. Jednocześnie Komisja proponuje odpowiednie zmniejszenie - tj. o 1 mld zł - wysokości rezerwy nr 8 w części 83 - Rezerwy celowe (kol. 13 – finansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej)”.

W pierwszym z wymienionych posiedzeń, czyli w dniu 16 października 2008 r. wzięła udział Przewodnicząca Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich prof. K. Chałasińska-Macukow. Po posiedzeniu Pani Przewodnicząca rozesłała do członków KRASP, czyli do rektorów uczelni zrzeszonych w KRASP, komunikat, w którym powiadamia o pewnych szczegółach dotyczących pracy tej Komisji. Píše również, że zabrała głos w dyskusji, osobiście popierając stanowisko Komisji. Mamy zatem odpowiedni materiał do tego, żeby się ustosunkować do tych propozycji.

Nie mamy ustawy budżetowej, ale wystarczający jest wniosek o przesunięcia budżetowe i komunikat KRASP. Senat ma prawo do publicznego wypowiedzania się w sprawach istotnych dla społeczności akademickiej. W związku z tym mamy podstawę formalną i merytoryczną do tego żeby poprzeć wniosek Komisji Sejmowej.

W materiałach drukowanych członkowie Senatu otrzymali proponowany tekst stanowiska, do którego Rektor prof. W. Kurnik zaproponował następujące korekty:

- zmiana tytułu dokumentu na: „Stanowisko Senatu Politechniki Warszawskiej w sprawie projektu ustawy budżetowej na rok 2009 w częściach 28 – Nauka i 38 – Szkolnictwo wyższe”,
- skreślenie pierwszej części zdania pierwszego, mówiącej iż jest to w związku z Komunikatem Przewodniczącej KRASP, bowiem jest to w związku z materiałami przedłożonymi nam do wglądu, czyli przede wszystkim w związku z opinią nr 14 Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży.

Po dokonaniu korekty, dokument przyjąłby następujące brzmienie:

Senat Politechniki Warszawskiej zdecydowanie popiera wniosek Sejmowej Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży wyrażony w opinii nr 14 Komisji z dnia 21 października 2008 r. o projekcie ustawy budżetowej na 2009 r. postulujący zwiększenie budżetu w części 38 – Szkolnictwo wyższe o 1 mld zł z przeznaczeniem na wzrost wynagrodzeń pracowników szkół wyższych.

Powodzenie proponowanej przez Rząd reformy nauki i szkolnictwa wyższego w Polsce w dużym stopniu zależy od zwiększenia nakładów Państwa na tę sferę działalności. Przewidywany w projekcie budżetu na 2009 r. wzrost nakładów w części 28 – Nauka o ok. 25%, oznacza krok we właściwym kierunku.

Senat PW zwraca się do Sejmu i Senatu RP o przyjęcie proponowanego przez Sejmową Komisję Edukacji, Nauki i Młodzieży przesunięcia środków budżetowych i zwiększenia finansowania szkolnictwa wyższego o kwotę 1 mld zł w roku 2009.

- Wobec braku głosów w dyskusji Rektor prof. W. KURNIK poprosił o głosowanie.
- Senat jednomyślnie przyjął stanowisko w sprawie projektu ustawy budżetowej na rok 2009 w częściach 28 – Nauka i 38 – Szkolnictwo wyższe.
- Rektor prof. W. KURNIK wyraził podziękowanie i wyrazy uznania Związkowi Zawodowemu „Solidarność”, który bardzo dużo wniósł do tej sprawy, zainspirował, przekazywał informacje, sygnalizował, że jest odpowiedni moment, żebyśmy wyrazili zdecydowane stanowisko w tej sprawie.

## **11. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia recenzenta dorobku naukowego prof. Bohdana Lewickiego, kandydata do tytułu doktora h.c. Politechniki Śląskiej**

- Prof. T. KULIK, Prorektor ds. Nauki, poinformował, że w lipcu br. do Przewodniczącego naszego Senatu zostało skierowane pismo przez Rektora Politechniki Śląskiej (wówczas jeszcze prof. W. Zielińskiego), w którym Rektor informuje, że Wydział Budownictwa

Jego Uczelni wszczął postępowanie w sprawie nadania tytułu i godności doktora h.c. dla prof. dra hab. inż. Bohdana Lewickiego. O przygotowanie opinii o dorobku prof. B. Lewickiego Politechnika Śląska zwróciła się również do Politechniki Łódzkiej oraz Politechniki Krakowskiej. Ponieważ nie było sugestii co do opiniodawcy, w wyniku rozmów z prof. H. Zoblem (aktualnym Dziekanem Wydziału IL) oraz prof. G. Jemielitą (byłym Dziekanem Wydziału IL), postanowiono zwrócić się o przygotowanie opinii do prof. dr hab. inż. Leonarda Runkiewicza, pracownika Wydz. Inżynierii Lądowej naszej Uczelni.

- Wobec braku pytań i głosów w dyskusji Prorektor prof. W. Kulik poprosił o głosowanie.
- Senat jednomyślnie podjął uchwałę nr **15/XLVII/2008** w sprawie wyznaczenia recenzenta dorobku naukowego prof. Bohdana Lewickiego, kandydata do tytułu doktora honoris causa Politechniki Śląskiej.

## **12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o współpracy pomiędzy:**

- Politechniką Warszawską - Wydziałem EiTI a Faculty of Life & Physical Sciences University of Western Australia,
- Politechniką Warszawską - Wydziałem Chemicznym a College of Chemical and Material Engineering Zhejiang University of Technology w Hangzhou, Chiny
- Prof. T. KULIK, Prorektor ds. Nauki, poprosił prof. J. Szmida, o zreferowanie sprawy dotyczącej zawarcia umowy o współpracy z Faculty of Life & Physical Sciences University of Western Australia.
- Prof. J. SZMIDT, Dziekan Wydziału EiTI, poinformował, że University of Western Australia jest uznanym Uniwersytetem, mieszczącym się w Perth, ma w swoim gronie pracowników noblistę, związanego z wydziałem, o którym jest mowa. Współpraca trwa już prawie 15 lat a w ostatnich latach została bardzo zintensyfikowana. W ostatnich 2-3 latach opublikowano ponad 20 wspólnych artykułów, w najpoważniejszych czasopiśmie z listy filadelfijskiej. Przewiduje się wyjazd na wspomniany Uniwersytet 5 studentów i kierowanie 5 doktorantów na postdoc (staż podoktorski) rocznie. Tak rozwinięta wymiana i współpraca wymaga usankcjonowania przez podpisanie stosownej umowy.
- Prorektor prof. T. KULUK poinformował, że jest w posiadaniu stosownych dokumentów. Prorektor poprosił prof. Z. Lonca, byłego Przewodniczącego Senackiej Komisji ds. Współpracy z Zagranicą, o przedstawienie opinii w sprawie.
- Prof. Z. LONC, wyjaśnił, że sprawa wpłynęła do Komisji w poprzedniej kadencji zbyt późno, żeby ją przygotować na ostatnie posiedzenie Senatu minionej kadencji. Przeprowadzono konsultacje z członkami Komisji odnośnie przygotowanej umowy. Nie było żadnych uwag w sferze merytorycznej. Natomiast Komisja sformułowała pewne uwagi co do strony formalnej, w odniesieniu do tłumaczeń dokumentów na język angielski i polski. Wyjaśniono, że umowa jest zawierana w języku angielskim, a teksty przygotowane w tym celu były poprawne. Komisja pozytywnie zaopiniowała tę sprawę.
- Wobec braku pytań i głosów w dyskusji Prorektor prof. T. Kulik poprosił o głosowanie.
- Senat jednomyślnie podjął uchwałę nr **16/XLVII/2008** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o współpracy pomiędzy Politechniką Warszawską - Wydziałem EiTI a Faculty of Life & Physical Sciences University of Western Australia.

- Prof. T. KULIK, Prorektor ds. Nauki, poprosił prof. Z. Brzózkę, o zreferowanie sprawy dotyczącej zawarcia umowy o współpracy z College of Chemical and Material Engineering Zhejiang University of Technology w Hangzhou
- Prof. Z. BRZÓZKA, Dziekan Wydziału Chemicznego, przedstawił sprawę, która była rozpatrywana przez poprzednie władze dziekańskie. Dotyczy współpracy naukowo-badawczej Politechniki Warszawskiej i Politechniki Zhejiang. Politechnika Zhejiang jest dużą Uczelnią. Kształci 28 tys. studentów i 1 600 doktorantów. Zatrudnia prawie 3 tys. pracowników. Kształci na wszystkich poziomach. Umowa dotyczy współpracy ściśle naukowo-badawczej z jednym z Kolegiów - Kolegium Inżynierii Chemicznej i Materiałowej. Koordynatorami ze strony PW Wydziału Chemicznego są prof. Z. Florjańczyk i prof. M. Jarosz. Umowa dotyczy przede wszystkim współpracy naukowo-badawczej, wspólnych prac prowadzonych w ramach umowy międzynarodowej między Chińską Republiką Ludową a RP. W wyniku dotychczasowej współpracy, która trwa już blisko 8 lat, są liczne publikacje, wystąpienia konferencyjne i to na co szczególnie należy zwrócić uwagę, są organizowane staże naukowe zarówno pracowników chińskiej Uczelni w Warszawie jak i naszych pracowników i doktorantów w Chinach.
- Prorektor prof. T. KULIK poprosił ponownie Przewodniczącego Senackiej Komisji ds. Współpracy z Zagranicą prof. Z. Lonca o zapoznanie Senatu z opinią Komisji.
- Prof. Z. LONC poinformował, że podobnie jak poprzednio, sprawa tej umowy wpłynęła zbyt późno, żeby zdążyć na ostatnie posiedzenie Senatu poprzedniej kadencji. Komisja ds. Współpracy z Zagranicą zajmowała się tą sprawą. nie miała żadnych uwag i jednoznacznie popiera podpisanie tej umowy.
- Prorektor T. KULIK podziękował Przewodniczącemu i za Jego pośrednictwem całej Komisji poprzedniej kadencji.
- Wobec braku pytań i głosów w dyskusji Prorektor prof. T. Kulik poprosił o głosowanie.
- Senat jednomyślnie podjął uchwałę nr **17/XLVII/2008** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o współpracy pomiędzy Politechniką Warszawską - Wydziałem Chemicznym a College of Chemical and Material Engineering Zhejiang University of Technology w Hangzhou, Chiny.

### 13. Sprawy wniesione i interpelacje

- Rektor prof. W. KURNIK przypomniał, że na poprzednim posiedzeniu dr J. Wyborski postulował aby Senat był informowany o stanie prac nad zintegrowanym systemem informatycznym SOSNA (System Obsługi Studiów, Nauki i Administracji). W związku z tą interpelacją, kierownik projektu mgr inż. Waldemar Listowski, został poproszony o przedstawienie stanu prac nad systemem.
- Mgr inż. W. LISTOWSKI, kierownik zarządzający projektu, w oparciu o przygotowaną prezentację multimedialną przedstawił następujące informacje:

#### a) Moduły systemu

System składa się z dwóch podstawowych modułów:

- mySAP ERP
- SAP Campus Management.

Z punktu widzenia Politechniki kluczowym modulem jest SAP Campus Management, umożliwiający wyższy poziom zarządzania, zintegrowanie rozliczania, księgowania i generowanie wymaganych sprawozdań.

#### **b) Zmiany osobowe**

Kontynuowanie prac nad systemem wymagało restrukturyzacji procesu wdrożenia oraz dokonania zmian personalnych. Aktualne kierownictwo projektu ze strony PW stanowią:

prof. dr hab. inż. Tadeusz Kulik - przewodniczący komitetu sterującego, dr inż. Krzysztof Dziedzic - dyrektor, mgr inż. Waldemar Listowski - kierownik zarządzający, mgr inż. Janusz Stańczak - kierownik organizacyjny, mgr inż. Aneta Jodłowska - kierownik ds. jakości, mgr inż. Tadeusz Rogowski - dyrektor COI; Łukasz Drożdż - przedstawiciel Samorządu Studentów.

Zmiany nastąpiły na stanowiskach kierownika zarządzającego oraz dyrektora COI.

W kierownictwie projektu ze strony Siemens nastąpiło pięć zmian. Zmiany nastąpiły także w obszarze konsultingu.

#### **c) Zmiany projektowe**

- Renegocjacja umowy: Zostały zakończone negocjacje dotyczące płatności za licencję. Zgodnie z zaplanowanym scenariuszem należało je płacić w połowie roku, ale ze względu na stan wdrożenia zostały one odłożone w czasie na cztery miesiące w odniesieniu do modułu MySAP ERP i o pół roku w przypadku SAP Campus Management.
- Metodologia: Dominujące w pracach przyjęto podejście procesowe, zastępujące analizę przypadków użycia systemu.
- Dokumentowanie procesów: zmienionych zostało kilka elementów związanych z dokumentowaniem procesów.
- Zarządzanie organizacją: dla usprawnienia zarządzania organizacją, opracowano zasady ustalania kodów dla jednostek i komórek organizacyjnych, które to zasady będą wprowadzone zarządzeniem Rektora. Po jego podpisaniu zostaną zaproponowane kody poszczególnych jednostek i komórek i będą przesłane Wydziałom do weryfikacji.
- Reorganizacja harmonogramu: Ze względu na pewne zmiany w procesie wdrożeniowym, trwają zmiany w harmonogramie wdrożenia, które muszą być jeszcze zaakceptowane przez naszego partnera.
- Zarządzanie uprawnieniami: Opracowywane są prawa dostępu poszczególnych użytkowników (jednostek i komórek organizacyjnych), dla udostępniania przynależnych im funkcji i zasobów informacyjnych.
- Udział COI: został zwiększony udział COI w pracach nad systemem, zdefiniowano zadania i obowiązki Ośrodka.
- Integracja: Biorąc pod uwagę integracyjny charakter wdrażanego systemu, zwrócono większą uwagę na faktyczne wprowadzenie integralności, co między innymi wpłynęło na przyjęcie nowych zasad testowania wdrażanych elementów systemu.

#### **d) Zmiany projektowe**

W systemie pojawią się nowe, nieuwzględniane dotychczas rozwiązania. Są to między innymi: dostęp do systemu poprzez portal, wprowadzenie i wykorzystanie hurtowni danych dla celów informacji zarządczej, zapewnienie przyjaznego raportowania i wizualizacji informacji, zmodyfikowany moduł rezerwacji sal, moduł obsługi toku studiów, szkolenia elektroniczne.

### **e) Zgodność z prawem**

Wdrażany system musi być zgodny z obowiązującymi aktami prawnymi, będącymi aktami prawa wewnętrznego i zewnętrznego. Ma to istotne znaczenie dla realizacji poszczególnych procesów oraz, w przypadku komunikacji z otoczeniem, zapewnienia właściwego raportowania i sprawozdawczości. Konieczna jest zgodność, m.in. z takimi aktami prawa jak: Ustawa o rachunkowości, Ustawa o VAT, Kodeks pracy, Rozporządzenia MNiSW.

W podpisanej umowie zapisano, że konsorcjum (nasz partner) będzie wspierało nas przez 10 lat w warstwie utrzymaniowej. Oznacza to, że w przypadku zmian prawnych konsorcjant dokonuje korekty stosownie i z adekwatnym wyprzedzeniem do pewnych działań, które następują.

Sprawą do dyskusji jest utworzenie własnego centrum kompetencyjnego, które przejmie pewne rozwiązania dedykowane specjalnie dla uczelni, czy też specjalnie dla Politechniki.

### **f) Współdziałanie z jednostkami organizacyjnymi PW**

– Zarządzanie strukturą organizacyjną: Po podpisaniu przez JM Rektora zarządzania, dotyczącego struktury kodów jednostek, będzie oczekiwana interaktywna współpraca z komórką, która będzie zajmowała się kodowaniem. Przypisane kody zostaną w systemie zaimplementowane i od daty startu produktywnego systemu będą one używane. Ze względu na charakter systemu i konieczność pewnych działań legislacyjnych, w przypadku tworzenia nowej jednostki, system musi zostać przygotowany z przynajmniej z 3-4 tygodniowym wyprzedzeniem.

– Spotkania z pełnomocnikami: Przewiduje się spotkanie z pełnomocnikami dziekanów ds. wdrożenia (mgr inż. W. Listowski zwrócił się z prośbą do dziekanów o weryfikację pełnomocników i ewentualne powołanie nowych), za pośrednictwem których będzie utrzymywany kontakt z wydziałami. Przewidywane jest również spotkanie z pełnomocnikami Kwestora wszystkich wydziałów i jeżeli będzie taka potrzeba, także spotkanie z dziekanami wydziałów, poświęcone problemowi dalszego użytkowania aktualnie wykorzystywanych systemów informatycznych na wydziałach lub ich zastąpienia.

– Działania własne wydziałów: Konieczna jest weryfikacja infrastruktury sieciowej wydziałów w kontekście współpracy z COI. Kolejnymi elementami jest przegląd stanu komputerów oraz przegląd oprogramowania podstawowego, z uwzględnieniem legalności oprogramowania. Przewiduje się uruchomienie kiosków internetowych dla studentów jako dostępu do portalu i do obsługi własnej pracowników. Równie ważnymi elementami są zarządzanie uprawnieniami oraz szkolenia elektroniczne.

### **g) Harmonogram**

Realizacja przedstawionego harmonogramu wdrażania modułów systemu jest ściśle uzależniona od wyników testów poszczególnych modułów. Obecny harmonogram:

- Finanse (styczeń 2009) – moduł bazowy, stanowiący podstawę naszej działalności,
- Kadry – Płace (styczeń 2009) – istotny element warunkujący powodzenie określonych działań, pewne perturbacje we wdrażaniu zostały spowodowane regulacją płac,
- Majątek Trwały (luty/marzec 2009),
- Zarządzanie podróżami (styczeń 2009) – moduł ten pozwala nie tylko na rozliczenia księgowe, ale także na rezerwację biletów lotniczych,
- OTS Campus/Kartoteka Studenta (styczeń 2009) – jest to dla Uczelni moduł kluczowy, pozwalający na uzyskanie zintegrowanej listy studentów i doktorantów, prowadzenia kontroli wypłacanych stypendiów, itp.



- Badania Naukowe – Finanse (styczeń 2009),
- Inwestycje - przejmowanie majątku (luty/marzec 2009),
- Zarządzanie nieruchomościami i remontami (październik 2009),
- Badania Naukowe (czerwiec 2009),
- Obsługa Toku Studiów (październik 2009),
- Zamówienia Publiczne (czerwiec 2009),
- Zarządzanie Strategiczne (I-II kw. 2010).

#### **h) Systemy Informatyczne na PW a SAP**

- Konieczne jest przeprowadzenie dyskusji merytorycznej, czy wprowadzony zostanie nowy system wspomagający proces rekrutacji, czy będzie wykorzystywany system dotychczasowy po przygotowaniu właściwego interfejsu do MySAP.
- Obecnie na wydziałach funkcjonuje wiele systemów wykorzystywanych lokalnie do obsługi określonych obszarów funkcjonalnych, przykładowo: Obsługa Toku Studiów, Rezerwacja sal dydaktycznych, Badania Naukowe, Stypendia, Akademiki. Mgr inż. W. Listowski zwrócił uwagę, że w przypadku przejścia na nowe rozwiązania konieczne jest ustalenie sposobu zasilania systemu danymi oraz uwzględnienie wzajemnej zależności modułów systemu.

#### **i) Zagrożenia**

- zbyt mała liczebność i niska jakość zespołu konsultantów oraz częste zmiany w składzie konsultantów,
- nietypowość wdrożenia,
- przedłużający się czas wdrożenia i wynikający z tego brak poczucia „sukcesu”,
- osoby, które tworzą zespoły wdrożeniowe nie zostały wcześniej przeszkolone,
- obawa użytkowników przed nowymi rozwiązaniami,
- konieczność dostosowania systemu do wymagań uczelni na drodze znalezienia właściwego kompromisu pomiędzy zbyt rozbudowanymi oczekiwaniami a możliwościami systemu w taki sposób, żeby nie zepsuć jego funkcjonalności i stabilności w kluczowych obszarach,
- brak propagacji wiedzy o systemie w PW,

#### **j) Inne Uczelnie – projekt 4U**

Stan zaawansowanie wdrożenia w uczelniach współuczestniczących w projekcie:

- Uniwersytet Śląski wdrożył moduł Płace & Kadry (wersja minimalna) w styczniu 2008 r. i przewiduje wdrożenie elementów modułu Finanse w styczniu 2009 r.,
- Uniwersytet Jagielloński realizuje wdrażanie krokowe poszczególnych modułów, w 2008 roku następuje wdrożenie modułu Finanse, do stycznia 2009 r. przewiduje się wdrożenie modułu Kadry & Płace, Zamówienia Publiczne, FI-TV,
- Na Uniwersytecie Marii Skłodowskiej Curie moduł Finanse został uruchomiony w czerwcu 2008 r. (łamiąc kanon startu od stycznia), w styczniu 2009 r. przewidywane jest wdrożenie minimalnej wersji modułu Płace & Kadry Zamówień publicznych i TravelMgmt.

Na zakończenie swojego wystąpienia mgr inż. W. LISTOWSKI złożył podziękowanie Dziekanowi Wydziału Geodezji i Kartografii za umożliwienie lokalizacji serwerowni na terenie Wydziału, Dziekanowi Wydziału Chemicznego za udostępnienie sal wykładowych, Kanclerzowi PW za pozyskiwanie pomieszczeń i wsparcie w bieżących decyzjach.

- Rektor prof. W. KURNIK skierował zapytanie do dr J. Wyborskiego czy jest usatysfakcjonowany przekazaną informacją.
- Dr J. WYBORSKI stwierdził, że chyba po raz pierwszy informacja była kompleksowa, pośrednio jednak potwierdziła Jego obawy związane z procesem wdrażania systemu. Pozytywem jest zauważenie przez kierownictwo projektu problemów, które widziało już wcześniej wiele osób zaangażowanych w pracach przy projekcie. Dr J. Wyborski zwrócił uwagę, że terminy wdrażania poszczególnych modułów systemu są napięte, dotyczy to zwłaszcza dwóch kluczowych modułów:
  - wdrażanie modułu Finanse, przyjęcie daty jego uruchomienia 1 stycznia 2009 r. wydaje się być nierealne i niesie ze sobą wielkie niebezpieczeństwo wynikające z braku przetestowania modułu, zbyt krótkiego czasu na przygotowanie personelu do korzystania z systemu, obciążonego obecnie pracami związanymi z końcem roku oraz braku możliwości prowadzenia księgowości równoległej w fazie wdrażania,
  - niski jest stan zaawansowania wdrożenia Obsługi Toku Studiów, a bez istnienia tego modułu nie można mówić o zintegrowanym systemie zarządzania Uczelnią; planowany obecnie termin jego uruchomienia, określony na październik 2009, jest niemożliwy do zrealizowania.

Dr J. Wyborski wyraził pogląd, że Politechnika nie jest w chwili obecnej przygotowana do wdrażania systemu. Poprosił o informację, jaka jest realna szansa, że obsługa toku studiów to będzie cokolwiek więcej niż tylko Kartoteka Studenta.

- Mgr inż. W. LISTOWSKI w odpowiedzi powiedział, że:
  - harmonogram będzie realizowany w zależności od stanu przetestowania elementów systemu, a jest on konieczny dla ustalenia pewnej projekcji i podziału funkcjonalności,
  - ze względu na niewystarczające zasoby ludzkie ze strony firmy wdrażającej, wystąpiono o zmiany w tym zakresie i już ze strony dyrekcji jest zapewnienie wzmocnienia tego obszaru,
  - uruchomienie Kartoteki Studenta pokaże możliwość rejestracji wszystkich studentów PW w jednej bazie, oczywiście innym problemem jest zasilanie bazy, w pierwszej fazie polegające prawdopodobnie na wczytywaniu list,
  - podany w harmonogramie termin październikowy jest realny w zakresie dotyczącym obsługi algorytmów kwalifikujących i rejestrujących ze względu na fakt, że przygotowanie modułu polega na jego konfigurowaniu a nie na pisaniu programów; konieczne jest jednak przygotowanie użytkownika do innego nazewnictwa, być może innych procedur niż dotychczasowe,
  - w odniesieniu do modułu finansowego, mgr W. Listowski zapewnił, że nie pozwoli na to, żeby system ruszył nieprzetestowany; podaną datę należy traktować jako umowną – termin może ulec zmianie.
- Rektor prof. W. KURNIK poprosił Przewodniczącego Komitetu Sterującego o krótki komentarz w sprawie.
- Prof. T. KULIK, Prorektor ds. Nauki i Przewodniczący Komitetu Sterującego, stwierdził, że zmiany, tj. zmiana kierownika projektu i dyrektora COI były bardzo korzystne, zapewniające obecnie dobrą współpracę. Prof. T. Kulik podkreślił, że wdrażany system jest prototypem, co wymaga więcej pracy i czasu na jego wdrożenie.

Odnosząc się do dwóch podstawowych parametrów procesu wdrażania: czasu i jakości, Prorektor T. Kulik zwrócił uwagę, że parametr czasu może ulec zmianie (oczywiście z określonymi konsekwencjami), natomiast jakość jest parametrem nie do cofnięcia. W Politechnice Warszawskiej przyjęto, że system musi być dobry, nawet kosztem zmian w harmonogramie jego wdrożenia.

Prorektor T. Kulik poinformował, że planuje się powołanie Rektorskiej Komisji ds. Informatyzacji Uczelni, dla wspomagania kierownictwa projektu przez ekspertów naszej Uczelni.

- Rektor prof. W. KURNIK, kończąc dyskusję związaną z wdrażaniem systemu SOSNA, zapowiedział, że zgodnie z postulatem dra J. Wyborskiego będzie Senatowi przekazywana informacja o postępach wdrażania systemu.
- Prof. J. SZLAGOWSKI, Przewodniczący Senackiej Komisji ds. Mienia i Finansów, zapowiedział zajęcie się w grudniu problemami finansowymi procesu wdrażania systemu, dla zbadania, czy opóźnienie w realizacji powoduje również opóźnienia płatności. Informacja na ten temat zostanie przekazana Senatowi.

Prof. J. Szlagowski poinformował, że wystąpił do Rektora z interpelacją w sprawie zakresu ubezpieczenia osób wyjeżdżających za granicę. Przyczyną interpelacji był przypadek pracownika PW, który podczas wyjazdu służbowego zmuszony był do pobytu na oddziale ratunkowym tamtejszego szpitala. Firma ubezpieczająca Compensa odmówiła zwrotu kosztów czterogodzinnego pobytu na oddziale ratunkowym szpitala. Decyzję wydano na podstawie paragrafu ogólnych warunków ubezpieczenia, zgodnie z którym Compensa nie odpowiada za szkody będące następstwem chorób przewlekłych, czyli chorób leczonych stale, okresowo lub zdiagnozowanych w ciągu 24 miesięcy przed nagłym zachorowaniem. Biorąc pod uwagę fakt, że wiele jest osób mających choroby serca, cukrzycę, i.in., w przypadku pogorszenia się stanu zdrowia i korzystania z pomocy za granicą, nie mogą liczyć na zwrot kosztów. Profesor poprosił o wyjaśnienie, czy przy wyjazdach pracownicy mogliby posiadać karty, uprawniające do bezpłatnego leczenia.

- Rektor prof. W. KURNIK przyjął zgłoszoną interpelację i zwrócił się do Prorektora ds. Nauki z prośbą o zbadanie tej sprawy, zwłaszcza zakresu ubezpieczenia jakie standardowo stosujemy wobec pracowników PW.
- Prof. J. BAŁDYGA, Dziekan Wydziału IChIP, biorąc pod uwagę fakt, że Statut Politechniki Warszawskiej liczy już dwa lata i zgłaszane są uwagi krytyczne do jego treści, zaproponował stworzenie forum dla oceny i dyskusji nad naszym Statutem, forum, które by pozwoliło na ocenę i wyartykułowanie ewentualnych postulatów dotyczących zmian.
- Dr J. WYBORSKI, zgłosił, że 11 września br. w Gazecie Wyborczej ukazała się notatka dotycząca prowadzenia kursów wyrównawczych z matematyki, fizyki i chemii w SGGW. Fakt prowadzenia kursów przez SGGW nie wywołuje zastrzeżeń, natomiast kontrowersyjna jest zamieszczona uwaga: „Podobną ofertę dla studentów I roku przygotowała Politechnika Warszawska przy współpracy ze Stowarzyszeniem Studentów *Bratniak* mieszczącym się przy ul. Nowowiejskiej 22 lok. 14”. Podane były też dni i godziny zajęć, czyli zwykła reklama.

Dr J. Wyborski poprosił o wyjaśnienie, czy Politechnika Warszawska przygotowała takie kursy wyrównawcze, czy może Stowarzyszenie „Bratniak” posługuje się nieprawie nazwą Politechniki Warszawskiej. Nie jest właściwą sytuacją, w której PW jest kojarzona z odpłatnymi kursami dla naszych studentów, uczestnicząc jednocześnie w programie Kapitał Ludzki, w którym są zajęcia wyrównawcze dla naszych nowoprzyjętych studentów.

- Prof. F. KROK, Prorektor ds. Studiów, zapewnił sprawdzenie zaistniałej sytuacji.
- Rektor prof. W. KURNIK, zwrócił uwagę, że nie do wszystkich prasowych doniesień możemy mieć pełne zaufanie. Jako przykład podał informację prasową, że w Politechnice Warszawskiej w czasie Inauguracji hymn zabrzmiał przy pustej Sali.

- Prof. J. MODELSKI poparł głos Dziekana J. Bałdygi i zaproponował, żeby sprawa Statutu PW była jednym z pierwszych zadań Senackiej Komisji ds. Organizacji Uczelni. Propozycja w tej sprawie zostanie przedstawiona Rektorowi z oceną konieczności lub nie podjęcia prac nad Statutem.
- Rektor prof. W. KURNIK zapewnił, że na pierwszym posiedzeniu Komisji ds. Organizacji Uczelni będzie mowa o tym, czy podjąć działania już w kwestii Statutu czy poczekać. Rektor przypomniał, że rozpoczynają się prace nad strategią rozwoju szkolnictwa wyższego. Być może wskazane będzie odłożenie tej sprawy do momentu, kiedy będziemy więcej wiedzieli na temat zewnętrznych uregulowań prawnych. Dotychczas zgłoszone postulaty zmian w Statucie PW dotyczyły głównie zapisów dotyczących wyborów, które są dosyć odległe w czasie. Tym nie mniej wniosek zostaje przyjęty.
- M. GAJDA, Przewodniczący Samorządu Studentów PW, zgłosił wadliwość elektronicznych legitymacji studenckich, których zapisy ścierają się już po półtora roku lub dwóch i są potem kwestionowane przy kontrolach w środkach komunikacji publicznej. Bardzo często uszkodzeniu ulegają chipy, znajdujące się w legitymacjach. Jednocześnie na Uczelni wymaga się opłat za wydanie nowej legitymacji. Przewodniczący zasugerował konieczność zainteresowania się złą jakością legitymacji.
- Rektor prof. W. KURNIK rozpatrzenie sprawy skierował do prof. W. Wierzchocka, Prorektora ds. Studenckich.

#### 14. Przyjęcie protokołu posiedzenia Senatu w dniu 24.09.2008 r.

- Senat, bez poprawek, przyjął protokół posiedzenia Senatu w dniu 24 września 2008 r.

#### 15. Wolne wnioski

- Rektor prof. W. KURNIK zwrócił się z prośbą do wszystkich Senatorów o wcześniejsze zgłaszanie nieobecności na posiedzeniach Senatu. Nieobecności nie są zjawiskiem powszechnym, ale mimo wszystko należy informować o przyczynach nieobecności. Posiedzenia Senatu mają najwyższy priorytet w Uczelni i tylko choroba lub jakieś bardzo ważne powody mogą usprawiedliwiać nieobecność.

#### 16. Zamknięcie obrad


- Rektor prof. Włodzimierz KURNIK, zamykając drugie w obecnej kadencji obrady Senatu Politechniki Warszawskiej, podziękował obecnym za udział w posiedzeniu Senatu.
- W posiedzeniu wzięło udział 64 członków Senatu i 7 zaproszonych gości.

Sekretarz Senatu



dr inż. Teresa Ostrowska

Rektor



prof. dr hab. inż. Włodzimierz Kurnik