

Protokół nr 14/XLVI/2006
posiedzenia Senatu Politechniki Warszawskiej
w dniu 20 grudnia 2006 r.

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad

- Rektor Politechniki Warszawskiej prof. Włodzimierz KURNIK, otwierając czternaste posiedzenie Senatu Politechniki Warszawskiej w kadencji 2005-2008, powitał prof. dr. hab. inż. Zbigniewa Florjańczyka. Profesor został wybrany na członka Senatu, jako przedstawiciel Wydziału Chemicznego, po przeniesieniu się prof. dr. hab. inż. Jacka Kijeńskiego do Płocka. Rektor prof. W. Kurnik, przypomniał, że prof. Z. Florjańczyk był przez dwie kadencje dziekanem wydziału, a obecnie jest przedstawicielem naszego środowiska akademickiego w różnych gremiach. Rektor złożył Profesorowi wyrazy najwyższego uznania za dotychczasową działalność.
 - Przed rozpoczęciem obrad, Rektor prof. Włodzimierz KURNIK przekazał informacje o Profesorach, którzy odeszli od nas na zawsze w czasie od ostatniego posiedzenia Senatu:
 - w dniu 2 grudnia 2006 roku, w wieku 79 lat zmarł prof. dr. hab. Zbigniew STRUGALSKI, wieloletni pracownik naukowy Wydziału Fizyki Politechniki Warszawskiej, dyrektor Instytutu Fizyki w latach 1972-1977, przewodniczący Rady Naukowej Instytutu Fizyki w latach 1977-1978, członek Europejskiego Towarzystwa Fizycznego, wybitny uczony, autorytet z dziedziny fizyki jądrowej, prawy człowiek, ceniony nauczyciel akademicki, sercem i pracą oddany młodzieży,
 - w dniu 5 grudnia 2006 roku, w wieku 79 lat zmarł prof. dr. inż. arch. Henryk DĄBROWSKI, wieloletni nauczyciel akademicki Wydziału Architektury Politechniki Warszawskiej, prodziekan Wydziału w latach 1978-1981, były kierownik Zakładu Rysunku, Malarstwa i Rzeźby, wybitny architekt, autorytet z dziedziny grafiki i malarstwa, autor wielu wystaw krajowych i zagranicznych, współtwórca Warszawskiej Szkoły Rysunku, odznaczony Krzyżem Kawalerskim Orderu Odrodzenia Polski, prawy człowiek, wychowawca wielu pokoleń architektów, sercem i pracą oddany młodzieży akademickiej,
 - w dniu 6 grudnia 2006 roku, w wieku 86 lat zmarł prof. dr. inż. Lucjan Tadeusz WROTONY, emerytowany profesor Politechniki Warszawskiej, prodziekan Wydziału Mechanicznego Technologicznego w latach 1969-1971, były kierownik Zakładu Konstrukcji Obrabiarek w Instytucie Technologii Mechanicznej, wybitny specjalista z dziedziny konstrukcji obrabiarek i dynamiki maszyn technologicznych, odznaczony Krzyżem Komandorskim i Krzyżem Kawalerskim Orderu Odrodzenia Polski, prawy człowiek, ceniony nauczyciel akademicki, sercem i pracą oddany młodzieży,
 - w dniu 14 grudnia 2006 roku zmarł prof. dr. hab. inż. Gustaw RAKOWSKI, wybitny naukowiec i nauczyciel akademicki, dyrektor Instytutu Mechaniki Konstrukcji Inżynierskich w latach 1970-1991, odznaczony Krzyżem Komandorskim Orderu Odrodzenia Polski i Krzyżem Kawalerskim Orderu Odrodzenia Polski, wychowawca wielu pokoleń studentów.
- Obecni chwilą ciszy uczcili pamięć Profesorów.
- Przechodząc do przyjęcia porządku obrad Senatu, Rektor prof. W. KURNIK zaproponował wniesienie do programu jednej autopoprawki - dodanie punktu 6'. *Przyjęcie uchwały w sprawie Zintegrowanego Informatycznego Systemu Wspomagania Zarządzania Uczelnią.*

Uzasadnienie: Na poprzednim posiedzeniu Senatu została podana informacja o stanie przygotowań do wdrożenia wspomnianego systemu. Były przedstawione dwie możliwości aneksowania podpisanej już umowy konsorcjum 4 uczelni (Umowa 4U):

- realizacja pełnego zamówienia, co wiązałoby się z wydaniem kwoty rzędu 17 mln zł, wydatkowanej w ciągu 10 lat,
- rezygnacja z dużej części zamówienia - w skrajnym przypadku nastąpiłby zakup jedynie oprogramowania licencjonowanego i wybranych usług konsultingowych, co wiązałoby się z przejęciem przez PW obowiązku wdrożenia systemu i znacznej odpowiedzialności za efekty wdrożenia oraz innego rozkładu kosztów.

Po uwzględnieniu przedstawionej przez Komitet Sterujący opinii, dotyczącej ryzyka związanego z ewentualną rezygnacją z części zamówienia, oraz wyników konsultacji z osobami nie związanymi z Komitetem – została podjęta decyzja o realizacji całego zamówienia, jednak z pewnymi warunkami dotyczącymi udziału PW w procesie wdrożenia, tj. kontrolowania tego procesu na różnych jego etapach.

Ponieważ w dniu 18 grudnia br. upływał termin podjęcia decyzji co do zakresu zamówienia, aneks został podpisany. Dotychczas nie zrealizowano żadnych wydatków. Przedmiotem wprowadzonego punktu 6' było wyrażenie zgody Senatu na tryb wdrażania systemu i wydatkowania funduszy z tym związanych.

- Nie wniesiono kolejnych propozycji zmian. Senat jednomyślnie przyjął skorygowany porządek obrad. Numerację punktów podano zgodne z kolejnością ich występowania, po uwzględnieniu autopoprawki JM Rektora.

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad
2. Wręczenie nominacji profesorskich
3. Powołanie komisji skrutacyjnej
4. Komunikat o:
 - nadanych stopniach naukowych doktora i doktora habilitowanego
 - zatwierdzonych przez Centralną Komisję stopniach naukowych doktora habilitowanego
 - nadanych tytułach naukowych
5. Informacje Rektora
6. Podjęcie uchwały w sprawach osobowych:
 - 6.1. zaopiniowanie wniosku dziekana Wydziału SiMR o mianowanie na stanowisko profesora nadzwyczajnego na czas nieokreślony dr hab. inż. Michała Hacia
 - 6.2. zaopiniowanie wniosku Rektora o mianowanie na stanowisko profesora nadzwyczajnego na czas nieokreślony prof. nzw. dr hab. Heleny Kisilowskiej z KNSiA
 - 6.3. zaopiniowanie wniosku dziekana Wydziału IM o mianowanie na stanowisko profesora nadzwyczajnego na czas nieokreślony prof. nzw. dr hab. inż. Marii Trzaski
 - 6.4. zaopiniowanie wniosku dyrektora Kolegium NSiA o mianowanie na stanowisko profesora nadzwyczajnego na czas nieokreślony prof. nzw. dr hab. Marka Wąsowicza
 - 6.5. zaopiniowanie wniosku dziekana Wydziału EiTI o mianowanie na stanowisko profesora nadzwyczajnego na okres 5 lat dr hab. inż. Dobrosława Grzanki
7. Przyjęcie uchwały w sprawie Zintegrowanego Informatycznego Systemu Wspomagania Zarządzania Uczelnią
8. Podjęcie uchwały w sprawie założeń do projektu budżetu PW na rok 2007

9. Podjęcie uchwały w sprawie prowizorium budżetowego PW na rok 2007
10. Podjęcie uchwały w sprawie Regulaminu zwiększania wynagrodzeń pracowników PW
11. Ocena działalności spółek kapitałowych z udziałem PW w 2005 r.
12. Podjęcie uchwały w sprawie Programu Rewitalizacji Gmachu Głównego i Terenu Centralnego PW
13. Powołanie uczelnianej komisji rekrutacyjnej
14. Powołanie uczelnianej komisji rekrutacyjnej ds. doktorantów
15. Wyrażenie zgody na zawarcie umowy o współpracy pomiędzy PW a Cranfield University w Wielkiej Brytanii
16. Podjęcie uchwały w sprawie trybu udzielania nauczycielom akademickim urlopu wypoczynkowego
17. Podjęcie uchwały w sprawie kontynuowania udziału PW w Programie ERASMUS
18. Podjęcie uchwały w sprawie wykładni § 45 ust. 2 pkt. 10 Statutu PW
19. Zmiany organizacyjne na Wydziale Chemicznym
20. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Regulaminu organizacyjnego Ośrodka Kształcenia na Odległość Politechniki Warszawskiej
21. Sprawy wniesione i interpelacje
22. Przyjęcie protokołu posiedzenia Senatu w dn. 29.11.2006 r.
23. Wolne wnioski
24. Zamknięcie obrad

2. Wręczenie nominacji profesorskich

Rektor prof. Włodzimierz KURNIK przywitał nowo mianowanych profesorów i poinformował, że:

- na stanowisko **profesora nadzwyczajnego od dnia 1 grudnia 2006 r. na czas nieokreślony** został mianowany przez Rektora PW:
 - prof. nzw. dr hab. inż. Konrad Władysław HEJN
na Wydziale Elektroniki i Technik Informatycznych
w Instytucie Systemów Elektronicznych
- na stanowisko **profesora nadzwyczajnego od dnia 1 grudnia 2006 r. do dnia 30 listopada 2011 r.** zostali mianowani przez Rektora PW:
 - dr hab. inż. Janusz Frączek
na Wydziale Mechanicznym Energetyki i Lotnictwa
w Instytucie Techniki Lotniczej i Mechaniki Stosowanej
 - dr hab. inż. Janusz Jerzy Marzec
na Wydziale Elektroniki i Technik Informatycznych
w Instytucie Radioelektroniki
 - dr hab. inż. Krzysztof Walczak
na Wydziale Elektroniki i Technik Informatycznych
w Instytucie Informatyki.
- Rektor prof. Włodzimierz KURNIK serdecznie podziękował za dotychczasowe osiągnięcia, które były podstawą tego awansu i składają się na dorobek całej Uczelni. Rektor przekazał życzenia pomyślnego Nowego Roku, kolejnych wielkich osiągnięć i awansów w Uczelni i poza nią.

3. Powołanie komisji skrutacyjnej

Senat powołał komisję skrutacyjną w składzie:

- przewodniczący: prof. dr hab. Krzysztof Lewenstein
- członkowie: dr inż. Zdzisław Mąceński
Michał Waś
Konrad Muszyński

4. Komunikat o:

- **nadanych stopniach naukowych doktora i doktora habilitowanego**
- **zatwierdzonych przez Centralną Komisję stopniach naukowych doktora habilitowanego**
- **nadanych tytułach naukowych.**
- Prorektor ds. Nauki prof. Tadeusz KULIK przekazał informacje o nadanych i zatwierdzonych stopniach naukowych i tytułach naukowych.
 - Nadano 14 stopni naukowych doktora:
 - po 4 stopnie na Wydziale Inżynierii Produkcji i na Wydziale Chemicznym,
 - 3 stopnie na Wydziale EiTI,
 - po 1 stopniu na Wydziałach: MiNI, Mechatroniki i IChiP.

Prorektor prof. T. Kulik poinformował, że 3 doktoraty zostały napisane w języku angielskim przez Polaków, 7 stopni doktora uzyskali słuchacze studiów doktoranckich, z których 5 jest spoza PW i tylko 2 osoby to pracownicy Politechniki Warszawskiej.

Po 1 stopniu doktora habilitowanego nadały rady trzech Wydziałów: Chemicznego, MEiL oraz IChiP (spośród tych trzech osób jedna jest z AGH, dwie osoby są pracownikami PW)

 - Centralna Komisja ds. Stopni i Tytułu Naukowego zatwierdziła stopień naukowy doktora habilitowanego dla dr. hab. inż. Chinh Ke Luonga, któremu stopień naukowy doktora został nadany uchwałą Rady Wydziału Geodezji i Kartografii.
 - Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej postanowieniem z dnia 14.11.2006 r. nadał tytuł naukowy profesora nauk technicznych:
 - prof. nzw. dr hab. inż. Jackowi Stanisławowi SENKARZE
na Wydziale Inżynierii Produkcji w Instytucie Technologii Materiałowych
 - prof. nzw. dr hab. inż. Tomaszowi Włodzimierzowi ZAGRAJKOWI
na Wydziale Mechanicznym Energetyki i Lotnictwa
w Instytucie Techniki Lotniczej i Mechaniki Stosowanej

5. Informacje Rektora

- Rektor prof. Włodzimierz KURNIK, odwołując się do przekazanej członkom Senatu drukowanej wersji Informacji Rektora, zwrócił uwagę na komunikat o pojawieniu się po raz pierwszy Politechniki Warszawskiej w najnowszym światowym rankingu szkół wyższych ogłoszonym przez The Times Higher Education Supplement. Politechnika Warszawska zajęła w nim 350 miejsce. Spośród uczelni polskich lepsze są tylko Uniwersytet Jagielloński - na miejscu 287 i Uniwersytet Warszawski - na miejscu 326, co potwierdza również takie uszeregowanie tych uczelni w rankingach krajowych.
- W rankingu zwyciężył Harvard University (USA) przed uczelniami brytyjskimi: University of Cambridge i University of Oxford. MIT znalazł się na 5. pozycji. Ogólny układ tej listy nie zmienia się, w pierwszej dwudziestce jest znacząca większość uczelni amerykańskich.

Wśród uwzględnianych kryteriów rankingu, o największym znaczeniu są opinie 3 703 profesorów z całego świata (peer review score – 40%) oraz opinie 736 osób zawodowo wyszukujących wysokokwalifikowane kadry (recruiter review – 10%). W rankingach krajowych Politechnika Warszawska jest na pierwszym miejscu jeśli chodzi o przygotowanie kadry.

Kolejne kryteria to procent wykładowców zagranicznych (international faculty score – 5%) oraz procent studentów zagranicznych (international student score – 5%). W tych kategoriach PW prezentuje się znacznie gorzej. Podjęto intensywne działania dla poprawy sytuacji, m.in.: uruchomienie większej liczby kierunków oferowanych w języku angielskim, podniesienie rangi Centrum Współpracy Międzynarodowej.

Rektor prof. W. Kurnik, w podsumowaniu tych informacji podkreślił, że przedmiotem naszej intensywnej troski powinno być polepszenie sytuacji w aspekcie wszystkich kryteriów, nie tylko w sprawach umiędzynarodowienia, ale np.: również w kwestii polityki kadrowej.

- Prof. Helena KISIŁOWSKA, Dyrektor Kolegium Nauk Społecznych i Administracji, poinformowała, że w dniu poprzedzającym obrady Senatu, studenci Kolegium pod kierunkiem dr Ewy Jasińskiej-Zubelewicz, zorganizowali w Dużej Auli akcję społecznego krwiodawstwa. Zakres akcji przeszedł oczekiwania organizatorów – dla Wojewódzkiej Stacji Krwiodawstwa udało się pobrać ok. 30 l krwi od 78 osób. Chętnych było znacznie więcej. Studenci proponowali dalsze takie akcje. Organizatorzy prosili o przekazanie serdecznych podziękowań wszystkim osobom, pracownikom PW, którzy wsparli akcję i studentom-dawcom za wspaniałą prezent dla bezimiennych.
- Rektor prof. Włodzimierz KURNIK wyraził również podziękowanie i poprosił dziekanów o przekazanie tej informacji i podziękowań na wydziałach.
- Dariusz KOŁODA, Przewodniczący Samorządu Studentów, poinformował o wydarzeniach ze środowiska studenckiego.

W dniach 11-15 grudnia odbył się Grudniowy Akademicki Przegląd Artystyczny. W przeglądzie wzięło udział kilkudziesięciu artystów. Przegląd został zakończony dużym sukcesem.

19 grudnia odbyło się uczelniane spotkanie wigilijne, z którego zdjęcia znajdują się na portalu www.polibuda.info/wigilia. D. Kołoda gorąco zachęcił do odwiedzenia portalu i pobrania zdjęć.

Parlament Studentów RP podjął inicjatywę zmiany ustawy o przejazdach ulgowych komunikacji publicznej, zapewniającej zniżki 49% na przejazdy PKP dla studentów. Został zatwierdzony Komitet inicjatywy ustawodawczej i wkrótce rozpocznie się zbieranie podpisów pod wnioskiem do Sejmu RP o poddanie pod głosowanie zmiany tej ustawy. D. Kołoda bardzo gorąco zachęcił do przekazania tej informacji studentom, jak również do wzięcia udziału w akcji i złożenia podpisu pod tą inicjatywą. Konieczne jest zebranie stu tysięcy podpisów pod wnioskiem. D. Kołoda uznał, że ośrodek warszawski jest w stanie tę liczbę podpisów zebrać. Akcja będzie przeprowadzona w całym kraju.

Na początku stycznia odbędą się wybory do kolegium senatorów studenckich do Senatu, ponieważ część studentów kończy swoją działalność w Samorządzie Studentów i w kolegium senatorów. W ich imieniu D. Kołoda bardzo gorąco podziękował za współpracę i życzył członkom Senatu dalszych owocnych obrad.

6. Podjęcie uchwały w sprawach osobowych

- Prorektor ds. Ogólnych prof. Roman GAWROŃSKI poinformował, że wszystkie sprawy osobowe dotyczą zaopiniowania wniosków o mianowanie na stanowisko profesora nadzwyczajnego. Ogólne wnioski zostały wyświetlone. Informacje szczegółowe zostały przedstawione na kartach informacyjnych i na kartach do głosowania. Wszystkie sprawy były omawiane przez Senacką Komisję ds. Kadr a stanowisko Komisji przedstawiał prof. Marcin Barlik, Przewodniczący Komisji.

6.1. Zaopiniowanie wniosku dziekana Wydziału SiMR o mianowanie na stanowisko profesora nadzwyczajnego na czas nieokreślony dr hab. inż. Michała Hacia

- Prof. M. Barlik: *Komisja poparła wniosek bez zastrzeżeń.*
- Wobec braku głosów w dyskusji Prorektor prof. R. Gawroński poprosił o głosowanie.

Wyniki głosowania:	tak	nie	wstrz.	nieważne
dr hab. inż. Michał Hać	54	4	11	0

6.2. Zaopiniowanie wniosku Rektora o mianowanie na stanowisko profesora nadzwyczajnego na czas nieokreślony prof. nzw. dr hab. Heleny Kisilowskiej z KNSiA

- Prof. M. BARLIK: *Komisja poparła wniosek bez zastrzeżeń, zbliżając się do zdecydowanego poparcia.*
- Wobec braku głosów w dyskusji Prorektor prof. R. Gawroński poprosił o głosowanie.

Wyniki głosowania:	tak	nie	wstrz.	nieważne
prof. nzw. dr hab. Helena Kisilowska	60	3	6	0

6.3. Zaopiniowanie wniosku dziekana Wydziału IM o mianowanie na stanowisko profesora nadzwyczajnego na czas nieokreślony prof. nzw. dr hab. inż. Marii Trzaski

- Prof. M. BARLIK: *Komisja poparła wniosek bez zastrzeżeń, zbliżając się do zdecydowanego poparcia.*
- Wobec braku głosów w dyskusji Prorektor prof. R. Gawroński poprosił o głosowanie.

Wyniki głosowania:	tak	nie	wstrz.	nieważne
prof. nzw. dr hab. inż. Maria Trzaska	67	1	1	0

6.4. Zaopiniowanie wniosku dyrektora Kolegium NSiA o mianowanie na stanowisko profesora nadzwyczajnego na czas nieokreślony prof. nzw. dr hab. Marka Wąsowicza

- Prof. M. Barlik: *Komisja poparła wniosek bez zastrzeżeń.*
- Wobec braku głosów w dyskusji Prorektor prof. R. Gawroński poprosił o głosowanie.

Wyniki głosowania:	tak	nie	wstrz.	nieważne
prof. nzw. dr hab. Marek Wąsowicz	51	6	12	0

6.5. Zaopiniowanie wniosku dziekana Wydziału EiTI o mianowanie na stanowisko profesora nadzwyczajnego na okres 5 lat dr hab. inż. Dobrosława Grzanki

- Prof. M. Barlik: *Komisja poparła wniosek bez zastrzeżeń.*
- Wobec braku głosów w dyskusji Prorektor prof. R. Gawroński poprosił o głosowanie.

Wyniki głosowania:	tak	nie	wstrz.	nieważne
dr hab. inż. Antoni Dobrosław Grzanka	62	2	4	1

- W głosowaniu tajnym wszystkie wnioski uzyskały pozytywną opinię Senatu.
- Senat podjął uchwałę nr **127/XLVI/2006** w sprawie zaopiniowania wniosków o mianowanie na stanowisko profesora nadzwyczajnego.

7. Przyjęcie uchwały w sprawie Zintegrowanego Informatycznego Systemu Wspomagania Zarządzania Uczelnią

- Rektor prof. Włodzimierz KURNIK, nawiązując do przekazanego wcześniej uzasadnienia wprowadzenia tego dodatkowego punktu obrad Senatu, poprosił kanclerza PW o informacje na temat podpisanego aneksu.
- Dr inż. Sławomir NOWAK, Kanclerz PW, przypomniał, że na poprzednim posiedzeniu Senatu rozważane były dwie alternatywne możliwości realizacji wdrożenia Zintegrowanego Informatycznego Systemu Wspomagania Zarządzania Uczelnią (ZIS WZU):
 - całkowity outsourcing wdrożenia,
 - organizacja wdrażania we własnym zakresie, tzn. rezygnacja z zakupu usług wdrożeniowych i zakup jedynie licencji oraz usług podstawowego utrzymania.

W dalszej części swojego wystąpienia dr inż. S. Nowak przedstawił: zmiany w umowie określone podpisanym aneksem, elementy metodyki wdrażania projektu oraz nakłady finansowe i rozkład wydatków w czasie w ramach Umowy 4U.

(a) Aneks – zmiany w umowie

Podpisany aneks do umowy łączy dobre elementy obydwu rozwiązań:

- wprowadza istotny udział PW w zarządzaniu i w realizacji projektu,
- zakłada przyjęcie odpowiedzialności firmy wdrażającej (Siemens) za wspólne prace wdrożeniowe,
- zmienia metodykę wdrażania systemu: system będzie oddawany małymi grupami procesów, które będą podlegały ocenie i rozliczeniom, zwiększając bezpieczeństwo całego przedsięwzięcia,
- wprowadza współdecydowanie o wykorzystaniu wspólnej puli zasobów: jeśli Politechnika wykorzysta własne zasoby wdrożeniowe, wówczas aneks przewiduje współpracę grupy wdrażającej ze strony firmy komercyjnej i grupy ze strony naszej Uczelni; jeśli nasz wkład będzie na tyle istotny, że zmniejszy zakres prac konsultantów firmy wdrażającej, będzie można albo ograniczyć nasze należności za prace wdrożeniowe, lub też zaoszczędzone zasoby wykorzystać w ramach wdrożenia innych funkcjonalności (np. tych, które nie były objęte umową),
- wprowadza możliwość rezygnacji z wybranych elementów oferty.

(b) Harmonogram ramowy projektu

Harmonogram ramowy projektu obejmuje:

- fazę przygotowania projektu i fazę analizy przedwdrożeniowej,
- etap wdrażania modułów wspomagających procesy podstawowe związane z gospodarką własną Uczelni,
- etap wdrażania modułów wspomagających obsługę toku studiów,
- etap wdrażania modułów wspomagających procesy uzupełniające, ważne dla naszej Uczelni ale nie będące procesami krytycznymi.

Kanclerz dr inż. S. Nowak skomentował zmianę metodyki realizacji projektu, w porównaniu z metodyką wynikającą z Umowy 4U. Zmiana metodyki obejmuje podział prac w poszczególnych etapach na dowolnie małe grupy procesów (w szczególności może to być grupa jednoelementowa) i pozwala na wdrożenie, uruchomienie, odbiór i regulowanie płatności każdej grupy procesów oddzielnie.

(c) Organizacja projektu

W przyjmowanej zwykle organizacji projektu, zespół wdrożeniowy składa się z przedstawicieli obydwu stron - firmy wdrażającej oraz zamawiającego. Zwykle za prace tego zespołu kierownicy projektu odpowiadają przed komitetem sterującym, który z kolei posiłkuje się tzw. gremium jakości. Gremium jakości tworzą eksperci od spraw technicznych, przedstawiciele użytkowników systemu oraz eksperci od spraw jakości systemów informatycznych. Komitet sterujący rozstrzyga wszelkie sporne kwestie wynikające z prowadzonych przedsięwzięć wdrożeniowych. Wprowadzenie elastyczności, związanej z możliwością współuczestniczenia w tym przedsięwzięciu wdrożeniowym zasobów naszej Uczelni, jak również wprowadzenie możliwości częściowej rezygnacji w przypadku stwierdzenia niezasadności podejmowania działań - wymagało modyfikacji organizacji projektu.

Wprowadzono instytucję tzw. dyrektorów projektu. Postanowiono, że zarówno PW jak i firma wdrażająca Siemens, wytypują jednego przedstawiciela, któremu nadana będzie ranga dyrektora projektu. W przypadku propozycji działań odbiegających od zapisów umowy, jednomyślna zgoda obu dyrektorów, będzie umożliwiała realizację tych działań. Przy braku jednomyślności dyrektorów decyzje będzie podejmował komitet sterujący, w którego skład wchodzić będą przedstawiciele zarówno PW jak i firmy wdrażającej. Przewodniczącym komitetu sterującego będzie przedstawiciel naszej Uczelni. Liczba przedstawicieli firmy Siemens w komitecie sterującym nie może być większa niż liczba przedstawicieli naszej Uczelni.

(d) Wybrane zapisy z aneksu

W dalszej części swego wystąpienia Kanclerz PW dr inż. S. Nowak przytoczył wybrane zapisy aneksu, potwierdzające przedstawione rozwiązania.

W preambule aneksu umieszczono zapis, potwierdzający istotny udział Politechniki w zarządzaniu i realizacji projektu: *„Mając na uwadze specyfikę prac wdrożeniowych w Politechnice, w szczególności fakt posiadania przez tę Uczelnię wykwalifikowanych zasobów ludzkich umożliwiających istotny udział Politechniki w procesie realizacji zamówienia, strony postanawiają co następuje..”* i dalej pojawiają się punkty, w których mowa o zmianie metodyki wdrażania systemu.

Wdrożenie każdej grupy procesów obejmuje fazy zdefiniowane w odpowiednim paragrafie: *„Dla każdej fazy dyrektorzy projektu uzgadniają pracochłonność wdrożenia w liczbie osobodni pracy konsultantów. Uzgodnienie, o którym mowa w poprzednim zdaniu, nastąpi przed upływem okresu odbioru fazy analizy. Na etapie analizy wdrożeniowej zostanie przyporządkowana odpowiednia liczba zasobów do odpowiednich*

prac, wspólną decyzją obydwu stron. Konsensus uzyskany w ten sposób będzie stanowił podstawę realizacji projektu”

W odniesieniu do zmiany metodyki wdrażania systemu, w aneksie umieszczono następujący zapis: „Wynagrodzenie wykonawcy z tytułu wykonania części systemu dla danej grupy procesów wypłacane będzie odrębnie za daną część systemu, po dokonaniu jej odbioru na podstawie protokołu odbioru w wysokości ustalonej przez dyrektorów projektu na podstawie liczby osobodni niezbędnych do wdrożenia grupy procesów wynikających z zatwierdzonego po fazie analizy przez dyrekcję projektu zakresu prac. „

Powyższy zapis oznacza, że PW będzie regulować płatności tylko za to, co zostanie odebrane, co będzie działało zgodnie z naszymi oczekiwaniami i w kwantach, które uzna za stosowne.

(e) Współdecydowanie o wykorzystaniu wspólnych zasobów

W przypadku realizacji prac przez zamawiającego, w tym wypadku Politechnikę, wykonawcy zostanie przydzielona decyzją dyrekcji jedynie liczba osobodni za nadzór, w związku z odpowiedzialnością za całość prac wdrożeniowych. Liczba dni za prace, których wykonawca nie wykonuje, prowadzi do obniżenia wynagrodzenia, lub może być przeznaczona decyzją dyrekcji projektu na realizację innych prac zleconych wykonawcy.

(f) Nakłady PW w ramach Umowy 4U

Ze względu na fakt, że proponowana uchwała zawierała w swojej treści zgodę na przeznaczenie ze środków Uczelni określonej kwoty na ZIS WZU, na ekranie zostały wyświetlone składowe kwoty (udostępnione również członkom Senatu w formie drukowanej), pochodzące z formularza cenowego oferty konsorcjum, które wygrało w postępowaniu przetargowym.

(g) Rozkład wydatków w czasie w ramach Umowy 4U

Ponieważ utrzymanie systemu zostało zakontraktowane na 10 lat, kolejne prezentowane materiały zawierały rozkład wydatków w czasie w latach 2007 – 2016:

- w roku 2007 koszty wyniosą ponad 2,1 mln zł netto i będą obejmować koszty licencji związanych z pomocniczym oprogramowaniem do mapowania procesów oraz koszty szkoleń; mimo, iż staniemy się użytkownikami licencji oprogramowania właściwego, to płatność w ramach umowy odroczone jest do roku następnego, czyli do momentu zakończenia etapu I (etapy mogą wyglądać inaczej po wyrażeniu zgody obu dyrektorów projektu),
- w roku 2008 przypadnie duża część płatności, ponieważ będziemy płacić za licencję oprogramowania właściwego, za wdrożenie i szkolenia oraz za utrzymanie systemu – co da kwotę ok. 4,837 mln zł netto,
- w roku 2009 koszty wyniosą ok. 1,55 mln zł netto (wdrożenie, szkolenia, utrzymanie systemu),
- w latach 2010 – 2015 będą już tylko opłaty za utrzymanie systemu, rocznie kwoty na ten cel wyniosą blisko 826 tys. zł netto,
- na rok 2016 przewidywana jest kwota ok. 700 tys. zł netto, wynikająca z rozliczeń, przesuniętych na osi czasu.

Kanclerz dr inż. S. Nowak zaznaczył, że podane informacje dotyczą kwot wyszczególnionych w Umowie 4U. Praca z systemem, wdrażanie i zaangażowanie zespołu wdrożeniowego z strony PW, będzie wymagało dodatkowych wydatków, nie związanych z umową.

- Rektor prof. Włodzimierz KURNIK podziękował Kanclerzowi PW i poprosił o zabranie głosu Przewodniczącego Uczelnianego Komitetu Sterującego, zajmującego się

opiniowaniem proponowanych wariantów, zwłaszcza oceny ryzyka związanego z każdym z wariantów.

- Prorektor ds. Nauki prof. Tadeusz KULIK poinformował o składzie Komitetu Sterującego:
 - przewodniczący: Prorektor ds. Nauki prof. T. Kulik,
 - trzech ekspertów: prof. Tadeusz Krupa z Wydziału Inż. Produkcji (będący członkiem Senatu), Prodzikan Wydz. EiTI prof. Marzena Kryszkiewicz, dr inż. Michał Śmiałek z Wydz. Elektrycznego,
 - prof. Danuta Jasińska-Choromańska z Wydz. Mechatroniki, specjalista obserwator ds. dydaktyki,
 - Kanclerz PW dr inż. Sławomir Nowak oraz były Kanclerz PW mgr inż. Andrzej Bryła,
 - dyrektor COI mgr inż. Dariusz Stefaniuk,
 - przedstawiciel studentów.

Po analizie tekstu umowy, podpisanej na początku listopada, wszyscy zgłosili swoje uwagi na piśmie. W trakcie dyskusji członków Komitetu Sterującego wyłoniły się cztery warianty postępowania:

- wariant I: renegocjacja niekorzystnej dla nas umowy i zakup wszystkich elementów,
- wariant II: przy braku możliwości renegocjacji zakup wszystkich elementów na warunkach podpisanej umowy,
- wariant III: zakup jedynie licencji i zorganizowanie własnego zespołu wdrożeniowego oraz ewentualne rozpisywanie przetargów na różne elementy systemu – co byłoby znacznie dla nas mniej korzystnym rozwiązaniem i wiązałby się z większym ryzykiem,
- wariant IV: dopuszczenie możliwości zerwania umowy i zapłacenia odszkodowania; wariant ten został uznany za najmniej korzystny.

Podpisanie aneksu przez JM Rektora jest w zasadzie renegocjacją umowy. Tak więc został zrealizowany wariant I, oceniany jako najbardziej korzystny. Nasi partnerzy (pozostałe trzy uczelnie) zostali poinformowani o zamiarze wprowadzenia aneksu.

- Rektor prof. Włodzimierz KURNIK poprosił prof. J. Szlagowskiego o przedstawienie opinii Senackiej Komisji ds. Mienia i Finansów.
- Prof. Jan SZLAGOWSKI, Przewodniczący Senackiej Komisji ds. Mienia i Finansów, poinformował, że projekt uchwały wpłynął już po posiedzeniu Komisji. W związku z tym projekt uchwały został przekazany członkom Komisji drogą elektroniczną. Nie nadesłano uwag negatywnych. Prof. J. Szlagowski oznajmił, że osobiście będzie tę uchwałę popierał. Pozostali członkowie Komisji, będący jednocześnie członkami Senatu, mogą przedstawić swoją opinię.
- Rektor prof. Włodzimierz KURNIK podkreślił, że wszystkie działania w okresie od podpisania umowy 4U, czyli od 6 listopada, miały na celu przede wszystkim zmniejszenie ryzyka PW związanego z tym zamówieniem, a nie oszczędności. Z rozmów z ekspertami, niezależnie od opinii Komitetu Sterującego, wynikało, że przy braku aneksu (czyli realizacja umowy wyjściowej) projekt byłby obciążony znacznym ryzykiem. Byłby to wariant zakupu wdrożenia „pod klucz”. Rektor prof. W. Kurnik zwrócił uwagę, że PW nie może sobie pozwolić na to, ażeby nie uczestniczyć w procesie wdrożenia. Zdobywanie doświadczeń w tych sprawach jest również pewną wartością.
- Prof. Janusz ZIELIŃSKI zwrócił uwagę, że w pkt 1. uchwały są dwa sformułowania, które bez załącznika do uchwały są nieczytelne, a mianowicie: „*Senat akceptuje sposób wdrażania...*” - nie wiadomo jaki, i jest odwołanie do „*aneksu do tej umowy*”, który w momencie głosowania nad uchwałą jest nieznanym. Profesor zaproponował dołączenie,

w postaci załącznika do uchwały, informacji prezentowanych przez Kanclerza PW, wyjaśniających obie kwestie.

- Rektor prof. Włodzimierz KURNIK zaakceptował wniesioną propozycję i zapytał Kanclerza dr S. Nowaka o możliwość jej realizacji.
 - Kanclerz PW dr inż. Sławomir NOWAK stwierdził, iż trudno jest mu odnieść się do względów formalnych, ale jeśli chodzi o wolicjonalne, to nie widzi przeszkód do dołączenia do uchwały przedstawionej prezentacji - jako załącznika.
 - Rektor prof. Włodzimierz KURNIK odczytał tekst uchwały, wprowadzając odpowiedni zapis zgodnie z propozycją prof. J. Zielińskiego i poprosił członków Senatu o zabranie głosu w dyskusji.
 - Prof. Janusz LEWANDOWSKI zgłosił dwie uwagi. Wyraził zrozumienie dla zaistniałej sytuacji, w której członkowie Senatu nie znają zarówno umowy jak i aneksu, ale jednocześnie zaproponował, żeby zamiast formuły „*Senat akceptuje dokumenty*” (których nie zna) wprowadzić: „*Senat przyjmuje do wiadomości*”.
- Druga uwaga dotyczyła formy i trybu przesłania materiałów członkom Senackiej Komisji ds. Mienia i Finansów. Materiał nie był zaopatrzonej adnotacją, że jest do akceptacji przez członków Komisji. Wątpliwości budzi również forma elektroniczna akceptacji tak istotnego wydatku.
- Prof. Józef MODELSKI zaproponował, żeby Senat przyjął do akceptującej wiadomości przedstawione informacje, a nie podejmował w formie uchwały.
 - Prof. Janusz ZIELIŃSKI powtórnie zaproponował dołączenie do uchwały załącznika zawierającego informacje, jakich udzielił Kanclerz w swoim wystąpieniu. Byłoby to wyjaśnienie zapisów pkt 1. uchwały.
 - Prorektor prof. Tadeusz KULIK zaakceptował propozycję przedstawioną przez prof. J. Zielińskiego, ażeby do uchwały dołączyć 1-2 stronicowy syntetyczny opis sposobu wdrażania systemu i informację o aneksie z odniesieniem do właściwych treści umowy.
 - Prof. Jan SZLAGOWSKI, uznając iż najważniejszym elementem uchwały są koszty, jakie ma ponieść Politechnika, zaproponował umieszczenie w załączniku do uchwały jedynie prezentowanego przez Kanclerza *Rozkładu wydatków w czasie w ramach Umowy 4U*.
 - Rektor prof. Włodzimierz KURNIK podziękował za wypowiedzi i wyraził nadzieję na uzyskanie rozwiązania kompromisowego.
 - Dr Jerzy WYBORSKI zapytał, czy przedstawiona uchwała jest konieczna z określonych względów merytorycznych, czy jest to tylko uchwała kierunkowa i czy bez przyjętej uchwały nie można wydatkować środków. Zaproponował, że jeśli jest to uchwała kierunkowa i nie jest wymagana ze względów prawnych, to być może wystarczyłoby przyjęcie stanowiska wyrażającego akceptację stanu aktualnego i planu wydatków. Dr J. Wyborski zwrócił jednocześnie uwagę, że plan wydatków jest niekompletny, jako że podkreśla się w harmonogramie duży wkład własny Politechniki, który nie został Senatowi przedstawiony. Zaproponował rezygnację z podjęcia uchwały.
 - Prorektor ds. Ogólnych prof. Roman GAWROŃSKI, odpowiadając na wniesione wątpliwości, odczytał treść § 129 Statutu PW: *Nabycie, zbycie lub obciążenie przez Politechnikę Warszawską składników mienia o wartości większej niż pięciokrotna wartość ustalona w § 128 ust. 2 wymaga zgody Senatu*. Pięciokrotna wartość ustalonej kwoty to 1 mln zł.

Prorektor prof. R. Gawroński zwrócił uwagę, że najistotniejszy w projekcie uchwały jest pkt 2., w którym Senat wyraża zgodę na wydatkowanie przez Politechnikę przez okres

10 lat kwoty 17 mln zł, będącej górnym ograniczeniem wydatków. Mniej istotny jest pkt 1., będący preambułą do pkt 2.

- Rektor prof. Włodzimierz KURNIK poprosił mecenasa P. Militza o wyjaśnienie.
- Mecenas Piotr MILITZ przypomniał, że na poprzednim posiedzeniu Senatu w głosowaniu nad budżetem omawiana inwestycja została wskazana imiennie. Kwota 17 mln zł będzie wydawana przez 10 lat i znajdzie swoje odzwierciedlenie w uchwałach budżetowych Senatu z określeniem poszczególnych części tej kwoty w kolejnych okresach wydatkowania. Uchwały te, ponieważ będą dotyczyły inwestycji imiennie określonych, o określonej tożsamości, będą także mogły być uznane za spełnienie warunku zgody Senatu na dokonanie tych wydatków i na zakup tego, co z tymi wydatkami jest związane. W przypadku dyskutowanej uchwały chodzi o określenie górnej granicy wydatków i terminu wydatkowania. Szczegółowe decyzje będą podejmowane przez Senat przy głosowaniu kolejnych budżetów.
- Prorektor ds. Studenckich prof. Andrzej JAKUBIAK zwrócił uwagę, że w pkt 1. uchwały nie mówi się o akceptacji przez Senat umowy i aneksu. Miesiąc temu Senat dyskutował o sposobie wdrażania systemu. Stwierdzono wówczas, że decyzja odnośnie sposobu wdrażania musi być podjęta wstępnie przez Rektora i przedstawiona Senatowi. Rektor, w porozumieniu ze współpracownikami bezpośrednio z nim działającymi, taką decyzję podjął. Prorektor prof. A. Jakubiak zwrócił uwagę na treść pkt 1.: „*Senat akceptuje sposób wdrażania . . .*”. Nie jest to akceptacja umowy czy aneksu, tylko sposobu, o którym informował Kanclerz PW na poprzednim posiedzeniu Senatu przedstawiając możliwe warianty i obecnym posiedzeniu – prezentując przyjęty sposób wdrażania.
- Prof. Janusz LEWANDOWSKI stwierdził, iż jego zdaniem nie budzi wątpliwości pkt 2. i 3., których konieczność wynika z treści Statutu i za tymi punktami będzie głosował z pełnym przekonaniem. Wyjaśnił, iż zgłoszone wątpliwości dotyczyły formuły odwołania się w uchwale do aneksu, który nie jest znany członkom Senatu i prawdopodobnie nie powinien być znany, ze względu na to, że jest dokument typu handlowego kontraktu i obowiązuje określona poufność w tym zakresie.
- Rektor prof. Włodzimierz KURNIK stwierdził, że z punktu widzenia motywów zgłoszenia tej uchwały najważniejsze są pkt 2. i 3., a szczególnie pkt 2. – ze względu na wymogi statutowe. Rektor uznał, iż dyskusja na poprzednim posiedzeniu i jego dzisiejsze wprowadzenie wyczerpują pkt 1. zaproponował, żeby za zgodą Senatu skreślić pkt 1., uznając że Senat przyjął do akceptującej wiadomości sposób wdrażania przedstawiony przez Kanclerza, zamieszczony w protokole posiedzenia Senatu. Rektor zaproponował skrócenie uchwały przez pozostawienie tylko 2 punktów.
- Prof. Andrzej CHUDZIKIEWICZ, Dziekan Wydziału Transportu, zwrócił się do dziekanów, ażeby poparli umieszczenie w uchwale pkt 1. Uzasadniając swoją prośbę prof. A. Chudzikiewicz przypomniał, że dziekani czynnie uczestniczyli w posiedzeniach i byli zapoznawani na bieżąco z materiałami dotyczącymi systemu i sposobu wdrożenia systemu informatycznego. Były prowadzone długie i częste rozmowy na temat sposobu wdrożenia. Sposób ten również na ostatnim posiedzeniu Senatu został poddany Senatowi pod rozwagę i dyskusję. Rektor oczekuje od Senatu wyrażenia opinii na temat sposobu wdrożenia i o tym traktuje pkt 1. Odwołanie w pkt 1. do aneksu i umowy wynika z konstrukcji całej uchwały. Profesor stwierdził, że należy obdarzyć Rektora i zarząd Uczelni zaufaniem, że pozostawienie pkt 1. w zakresie akceptacji sposobu wdrażania jest właściwe.
- Prof. Stefan WRONA uznał, że wcześniejszy wniosek o wycofanie pkt 1. uchwały jest bardzo zasadny i w pełni poparł argumenty, które padły za usunięciem tego punktu.

Profesor wskazał na niezręczność pozostawienia tego punktu, ze względu na zbyt późne jego wprowadzenie. Brak obecnie akceptacji tego punktu wywołałoby bardzo przykre czy wręcz niewyobrażalne konsekwencje finansowe dla Uczelni. Profesor zaproponował, żeby w przyszłości tego typu propozycje poddawać pod dyskusję przed podpisywaniem wszelkich umów i aneksów.

W drugiej części swojej wypowiedzi prof. S. Wrona stwierdził, że nie do końca zgadza się z uwagą prof. J. Lewandowskiego, iż pewne szczegóły umów handlowych powinny być tajne. Uznał, że przynajmniej Senacka Komisja ds. Mienia i Finansów powinna mieć pełen dostęp do szczegółów i wyrazić swoją opinię. W tym wypadku takiej opinii nie uzyskano. Wskazuje to na duży pośpiech prac w przygotowywaniu tej uchwały.

- Rektor prof. Włodzimierz KURNIK wyjaśnił, że szczegóły te nie są tajne i były przedmiotem bardzo rozległych konsultacji, a w szczególności prac Komitetu Sterującego. Rektor prof. W. Kurnik przypomniał, iż informował o okolicznościach, które skłaniały do przyjętego trybu procedowania w tej sprawie. Był to wymóg ustalenia treści i podpisania aneksu w ciągu 30 dni roboczych licząc od daty podpisania wstępnej umowy, czyli do 18 grudnia.

Powracając do propozycji skrócenia treści uchwały Rektor stwierdził, że wymaga to preredagowania pkt 2., jako że trzeba się odnieść teraz już nie do pkt 1., tylko do przedmiotu zamówienia.

- Mecenas Piotr MILITZ stwierdził, że jeżeli Senat podjąłby decyzję, żeby pkt 1. skreślić, to wówczas pkt 2. staje się 1., pkt 3. staje się 2. W nowym pkt 1. należałoby słowa „*cel wskazany w punkcie 1.*” zastąpić słowami „*wdrożenie Zintegrowanego Informatycznego Systemu Wspomagania Zarządzania Uczelnią*”. Brzmiałoby to więc: „*Senat wyraża zgodę na przeznaczenie na wdrożenie Zintegrowanego Informatycznego Systemu Wspomagania Zarządzania Uczelnią ze środków Uczelni kwoty nie większej niż....* „. Pkt 2., czyli obecny pkt 3., brzmiałby tak jak obecnie.
- Prof. Bogdan GALWAS, Dziekan Wydziału EiTI, wyraził zdecydowane poparcie temu, aby Politechnika Warszawska podjęła poważny wysiłek inwestycyjny na zakup i wdrożenie systemu, o którym jest mowa. Nawiązując do wypowiedzi Dziekana prof. A. Chudzikiewicza uznał, że pkt 1. uchwały jest zbędny, natomiast pkt 2., który stanie się pkt 1., należałoby uzupełnić o sumę wydatków, które poniesie Politechnika wewnątrz, uwzględniając pracę określonej liczby osób pracujących przy wdrożeniu systemu oraz zakupy sprzętu towarzyszące temu procesowi. Profesor oszacował tę kwotę na 25 mln zł. Profesor wyraził przekonanie, iż mimo wielu niejasności, zapytań, istniejącego ryzyka i tych dodatkowych kosztów - system powinien być i zostanie wdrożony.
- Prof. Grzegorz JEMIELITA, Dziekan Wydziału IL, poparł propozycję prof. A. Chudzikiewicza. W uzasadnieniu powiedział, że zrozumiał jak ma wyglądać sposób wdrażania Zintegrowanego Informatycznego Systemu i ma zaufanie do Rektora i Kanclerza, że nic nie ukryli z aneksu czy umowy, a sam sposób wdrażania został przedstawiony. Profesor uznał, że pkt 1. uchwały powinien pozostać.
- Prorektor ds. Ogólnych prof. Roman GAWROŃSKI wyjaśnił sytuację od strony formalnej. Faktem jest, że Senat dowiaduje się o podpisaniu umowy i aneksu post factum. Nie jest to jednak złamanie prawa. Kodeks Cywilny określa, że taka umowa może być potwierdzona przez organ nadzorczy post factum, a jeśli nie nastąpi potwierdzenie, wówczas mogą powstać koszty. Prorektor prof. R. Gawroński uznał, że pkt 1. uchwały powinien zostać, gdyż jest podstawą do określenia kwoty, która pojawia się w pkt 2. - a kwota ta jest ujęta w umowie.

W celu zlikwidowania kontrowersji wokół uchwały Prorektor zaproponował w pkt 1. następującą zmianę: „*Senat akceptuje sposób wdrażania Zintegrowanego Informatycznego Systemu Wspomagania Zarządzania Uczelnią, przedstawiony w załączniku do niniejszej uchwały, wynikający ...*”. Załącznikiem byłby materiał przedstawiony przez Kanclerza i przekazany członkom Senatu w postaci wydruku prezentacji. De facto chodzi o 3 tabele, które przedstawiają obciążenia finansowe Uczelni.

- Prof. Tadeusz KRUPA zaproponował powrót do propozycji Rektora, tzn. usunięcie pkt 1, jako najbardziej stosownej. Pozostawienie tego punktu budzi szereg wątpliwości.
Profesor zwrócił uwagę na treść pkt 2., w którym zapisano, że górną granicą wydatków będzie kwota 17 mln zł, co nie jest prawdą. Jest to kwota przeznaczona dla wykonawcy, a wydać trzeba będzie dużo więcej. Uznając tę kwestię za ważną, Profesor stwierdził, że być może należałoby poddać pod dyskusję tę wartość graniczną dla uniknięcia w przyszłości zarzutów o jej przekroczeniu.
- Rektor prof. Włodzimierz KURNIK zaproponował przyjęcie wersji skróconej, w której przy wymienionej kwocie będzie powołanie się na zamówienie publiczne zgodnie ze wskazaną umową. Pozostaną wówczas dwa punkty i nie będzie odniesienia do sposobu wdrażania. Rektor poprosił o wyrażenie opinii w tej sprawie Prorektora prof. R. Gawrońskiego.
- Prorektor prof. Roman GAWROŃSKI podtrzymał przedstawioną poprzednio opinię.
- Prof. Jan SZLAGOWSKI zaproponował nową redakcję pkt 1., mówiącą o sposobie podpisania umowy. Propozycja: „*Senat akceptuje sposób renegotjacji umowy z dnia... zawartej ... oraz aneks podpisany w dniu 18 grudnia 2006 r. zwiększający rolę Politechniki we wdrażaniu tego systemu*”.
- Mecenas Piotr MILITZ wyjaśnił, że aneks nie był wynikiem renegotjacji. Politechnika miała czas do 18 grudnia na to, żeby zdecydować jaką opcję wybierze, a to wynikało z umowy, która nie musiała być renegotjowana.
- Prorektor prof. Roman GAWROŃSKI stwierdził, że obecna dyskusja, przedstawiony przez Kanclerza sposób wdrażania systemu, dyskusja przeprowadzona miesiąc temu, propozycja prof. J. Szlagowskiego - upoważniają do zaproponowania następującego sformułowania pkt 1: „*Senat akceptuje umowę zawartą ... w sprawie Zintegrowanego Informatycznego Systemu ...*”. Co oznacza, że akceptuje to, co zostało już podpisane i jest to zgodne z Kodeksem Cywilnym.
- Rektor prof. Włodzimierz KURNIK poprosił Prorektora prof. R. Gawrońskiego o pomoc w zredagowaniu ostatecznej wersji punktu 1.
- Prof. Krzysztof LEWENSTEIN, Dziekan Wydziału Mechatroniki, stwierdził, że kluczowe z pkt 1. są dwa słowa: *akceptacja sposobu*. Zaproponował, żeby np. rezygnując z pkt 1., pkt 2. zredagować następująco: „*Senat akceptuje sposób wdrażania Zintegrowanego Informatycznego Systemu ... i wyraża zgodę na przeznaczenie itd.*” - bez odwołania do umowy.
- Dariusz KOŁODA, Przewodniczący Samorządu Studentów, poparł zdanie Dziekana prof. K. Lewensteina. Stwierdził, że niezręczna byłaby sytuacja, gdyby Senat głosował nad akceptacją dokumentu, którego nie zobaczył i prawdopodobnie nie zobaczy. Zaproponował więc usunięcie pkt 1. Zaproponował również tekst „*w okresie 10 lat*”, zastąpić tekstem „*w okresie 2007-2017*”.
- Kwestor mgr Jadwiga BAJKOWSKA zwróciła uwagę na fakt, że niezależnie od tego czy uchwała zostanie zapisana w 2 czy w 3 punktach, należy przywołać umowę, ponieważ kwota nad którą Senat głosuje, jest to kwota wynikająca z umowy. Chodzi o akceptację

Senatu na wydatkowanie w ramach umowy 17 mln zł. Uczelnia niezależnie od tej umowy będzie ponosiła inne koszty związane z wdrażaniem systemu, np. na zakup sprzętu.

- Rektor prof. Włodzimierz KURNIK zaproponował, ażeby w świetle przeprowadzonej dyskusji i ostatniej wypowiedzi Pani Kwestor, wrócić do pierwotnej wersji uchwały. W uzasadnieniu propozycji Rektor stwierdził, że:
 - zarówno umowa jak i aneks zostały dość szczegółowo omówione,
 - w Senacie, nie przedstawiając kilkudziesięciu- czy kilkusetstronicowego dokumentu, zostały zreferowane najważniejsze postanowienia umowy,
 - został omówiony aneks,
 - każdy może sięgnąć do dokumentów źródłowych.
- Dr Jerzy WYBORSKI uznał, że po wypowiedzi Pani Kwestor nie można wrócić do pierwotnej postaci uchwały. W pkt 2. musi być odniesienie, że kwota ta pochodzi z umowy, ponieważ w tym sformułowaniu nie jest powiedziane, że jest to całość wydatków. Jeżeli ma być przywołana umowa, to należy zapisać, że „*wyraża zgodę na wydatkowanie kwoty zgodnie z umową...*”. Akceptacja sposobu wdrażania nie jest potrzebna. Jeżeli Senat wyraża zgodę na wydanie podanej kwoty, to w jakimś sensie akceptuje samą umowę. Akceptując kwotę zgodnie z umową jesteśmy świadomi, że Politechnika będzie musiała dołożyć jeszcze wiele milionów. Przyjęcie proponowanej uchwały zamknęłoby i zablokowało dołożenie dodatkowych funduszy lub wymagałoby osobnej uchwały.
- Rektor prof. Włodzimierz KURNIK uznał, że to co powiedział dr J. Wyborski może być uwzględnione w pkt 2.: „*...w ciągu 10 lat, od roku 2007-2016, zgodnie z umową, o której mowa w pkt 1*” – oczywiście łącznie z aneksem.
Rektor prof. W. Kurnik poprosił o akceptację tego z trudem wynegocjowanego tekstu.
- Dr inż. Zdzisław Mączyński zgłosił formalny wniosek o przegłosowanie obecności pkt 1. w uchwale.
- Prof. Andrzej CHUDZIKIEWICZ zwrócił uwagę, że wniosek JM Rektora jest wnioskiem dalej idącym i zaproponował przystąpić do głosowania nad wnioskiem Rektora dotyczącym całej uchwały z pkt 1, 2 i 3.
- Rektor prof. Włodzimierz KURNIK poprosił mecenasa P. Militza o opinię, czy Senat ma obowiązek głosowania zgłoszonego wniosku formalnego.
- Mecenas Piotr MILITZ stwierdził, że głosowanie całej uchwały w tekście trzy punktowym czyni ten wniosek formalny bezprzedmiotowym, więc można uznać, że propozycja JM Rektora jest dalej idąca.
- Rektor prof. Włodzimierz KURNIK, w świetle uzyskanego wyjaśnienia poddał pod głosowanie całość proponowanej uchwały.
- Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymujących się - 31.
Senat podjął uchwałę nr **128/XLVI/2006** w sprawie Zintegrowanego Informatycznego Systemu Wspomagania Zarządzania Uczelnią.
- Rektor prof. Włodzimierz KURNIK podziękował za przyjęcie uchwały.
- Prof. Józef MODELSKI skomentował tryb przeprowadzonego głosowania. Profesor uznał, że przy głosowaniu dotyczącym tak ważnych spraw i dużych wydatków głosowane powinny być wszystkie zgłoszone wnioski, niezależnie od uznania czy był to wniosek dalej idący czy nie. Taka uchwała powinna była uzyskać pewien konsensus.
- Rektor prof. Włodzimierz KURNIK podzielił pogląd prof. J. Modelskiego lecz dodał, iż konieczne było doprowadzenie do rozstrzygnięcia w rozsądnym czasie. Kierowano się przepisami wewnętrznymi i postąpiono zgodnie z opinią radcy prawnego.

8. Podjęcie uchwały w sprawie założeń do projektu budżetu PW na rok 2007

- Prof. Roman GAWROŃSKI, Prorektor ds. Ogólnych, przypomniał, że postępując zgodnie z przyjętą od wielu lat praktyką, Senacka Komisja ds. Mienia i Finansów a następnie Senat, debatują na temat założeń do projektu budżetu, po czym przyjmowana jest uchwała w sprawie założeń do projektu budżetu PW na rok następny. Założenia do projektu są załącznikiem do uchwały. Dokument ten senatorowie otrzymali w formie drukowanej.

Prorektor prof. R. Gawroński przedstawił dwie uwagi:

- istnieje różnica w wyświetlanym i wydrukowanym tekście preambuły; Prorektor zaproponował oparcie się na tekście drukowanym, który otrzymali członkowie Senatu,
- należy wnieść sprostowanie do drugiej linii preambuły i powinna ona zawierać tekst: *„Opierając się na analizie sprawozdawczości finansowo-księgowej za 10 miesięcy 2006 roku i prognozowanej sytuacji finansowej Politechniki Warszawskiej ...”*.

Prorektor prof. R. Gawroński poprosił Kanclerza PW o krótkie wprowadzenie.

- Dr inż. Sławomir NOWAK, Kanclerz PW przedstawił konstrukcję założeń do projektu budżetu na rok 2007. Jest ona podobna do poprzednio zatwierdzonej. Dokument ten został opracowany w oparciu o dokumenty finansowo-księgowe stanowiące analizę wydatków i przychodów Uczelni zrealizowanych w ciągu minionych 10 miesięcy. Przy konstruowaniu założeń do projektu budżetu posłużono się prognozowaną sytuacją finansową spodziewaną na koniec tego roku kalendarzowego. Kanclerz przekazał krótki komentarz do sześciopunktowego dokumentu. Szczegółowe informacje zawiera załącznik do uchwały.

I Źródła przychodów Uczelni: 1. Działalność dydaktyczna, 2. Badania naukowe, 3. Fundusz Pomocy Materialnej Studentów i Doktorantów, 4. inne dochody, na które składają się dochody z operacji finansowych i dochody uzyskiwane w pozostałej działalności operacyjnej,

II Dotacja MNiSW oraz jej pryncypialny podział na dwie części:

1. Część dydaktyczną (D), przeznaczoną na finansowanie działań dydaktycznych, która dzielona jest pomiędzy wydziały, kolegia i studia wg formuły algorytmicznej,
2. Część ogólną (O) przeznaczoną na finansowanie zadań ogólnouczelnianych.

III Proporcje podziału dotacji MNiSW na część D i O.

W tym roku, odmiennie niż w latach ubiegłych, proponowany jest podział odpowiednio na poziomie 81% i 19%. Jest to związane z wdrażaniem Zintegrowanego Informatycznego Systemu Wspomagania Zarządzania Uczelnią, co powoduje planowane przesunięcia środków, które powiększają wydatki w obszarze części ogólnej.

IV Odpisy na koszty ogólne, które będą realizowane w następnym roku, do czasu uchwalenia budżetu, zgodnie z decyzjami dotychczas obowiązującymi.

V Proponowany podział dochodów finansowych, w którym zakłada się przeznaczenie 10% na centralny fundusz pracowniczy, pozostała część będą to środki przeznaczone na finansowanie wydatków bieżących, realizowanych w ramach oszczędności wydziałów, kolegiów i studiów.

VI Nakłady inwestycyjne:

- inwestycje realizowane z dotacji MNiSW lub też ze środków funduszy strukturalnych bądź innych źródeł - będą realizowane zgodnie z decyzjami pozyskiwanymi od dysponentów tych środków zewnętrznych,
- finansowanie własne inwestycji do wysokości posiadanych środków własnych, z uwzględnieniem zatwierdzonego planu inwestycji budowlanych PW na 2007 r. (w tej

chwili takim planem inwestycji i remontów nie dysponujemy, ale spodziewamy się, że zostanie on uchwalony na początku roku 2007) oraz w ramach innych decyzji w zakresie inwestycji w tym zwłaszcza odnośnie Zintegrowanego Informatycznego Systemu Wspomagania Zarządzania Uczelnią.

- Prorektor prof. Roman GAWROŃSKI podziękował za prezentację. Następnie Prorektor poprosił o przedstawienie opinii w tej sprawie Przewodniczącego Senackiej Komisji ds. Mienia i Finansów.
- Prof. Jan SZLAGOWSKI, Przewodniczący Senackiej Komisji ds. Mienia i Finansów, poinformował, że na posiedzeniu w dniu 14 grudnia Komisja analizowała przedstawione przez Kanclerza założenia. Komisja w swojej dyskusji zastanawiała się nad podziałem pieniędzy między część D i O. W bieżącym roku ten procent był 82 i 18, proponowany jest 81 i 19. Ustalono, że ostateczne decyzje odnośnie współczynnika tego podziału będzie Komisja miała możliwość rekomendować Senatowi przy zatwierdzaniu budżetu, znając dotację, jaką Uczelnia otrzyma na działalność dydaktyczną. W wersji jaką Kanclerz przedstawił, Komisja zaopiniował ten dokument pozytywnie.
- Prorektor prof. Roman GAWROŃSKI otworzył dyskusję.
Wobec braku głosów w dyskusji, Prorektor prof. R. Gawroński poprosił o głosowanie.
- Senat jednomyślnie przyjął uchwałę nr **129/XLVI/2006** w sprawie założeń do projektu budżetu PW na rok 2007 wraz z załącznikiem do uchwały.

9. Podjęcie uchwały w sprawie prowizorium budżetowego PW na rok 2007

- Prof. Roman GAWROŃSKI, Prorektor ds. Ogólnych, poinformował, że działając zgodnie z ustawą o finansach publicznych, nie mając przyjętego budżetu na rok 2007, Politechnika Warszawska jest zobligowana działać na podstawie prowizorium budżetowego. Członkowie Senatu otrzymali drukowaną wersję uchwały i załącznik do uchwały, zawierający treść prowizorium budżetowego. Prorektor prof. R. Gawroński poprosił o komentarz Kanclerza PW.
- Dr inż. Sławomir NOWAK, Kanclerz PW skomentował czternastopunktowe prowizorium budżetowe. Szczegółowe informacje zawiera załącznik do uchwały.
 1. Prowizorium budżetowe zakłada, że w podstawowych obszarach działalności miesięczne koszty nie mogą przekroczyć 1/12 środków, które były posiadane i dysponowane w roku 2006. Podstawowe obszary działalności zostały wymienione w załączniku do uchwały.
 2. Dokonuje się pewnej racjonalizacji założenia z punktu 1. - kwoty określone według zasad w pkt 1. mogą być zwiększane o kwoty, które są niezbędne do przeprowadzenia postępowań przetargowych. W przeciwnym razie nie moglibyśmy rozpoczynać złożonych często procedur, które prowadzą do realizowania zakupów już w czasie obowiązywania uchwalonego budżetu.
 3. Koszty remontów finansowanych centralnie w ramach podstawowej działalności operacyjnej nie mogą do czasu uchwalenia budżetu przekroczyć kwoty 3 mln zł. Daje to możliwość dysponowania tymi środkami dla rozpoczęcia procedur zgodnych z prawem zamówień publicznych.
W zakresie Funduszu Pomocy Materialnej dla Studentów i Doktorantów, przeznaczonych głównie na remonty prowadzone w domach studenckich, kwota ta jest znacząco wyższa i wynosi 8,5 mln zł, z czego 6 mln zł to kwota, którą planuje się dysponować do czasu uchwalenia budżetu. Powiększenie o 2,5 mln kwoty globalnej wynika z przechodzenia pewnych zobowiązań, które Uczelnia zaciągnęła w mijającym roku 2006.

4. Przyjmuje się kolejne wyjątki odejścia od reguły wydatkowania środków w wysokości 1/12 kosztów poniesionych w roku mijającym. Kwoty określone wg zasad opisanych w pkt 1. zostają powiększone o dwa elementy: skutki dodatkowego wynagrodzenia, które za mijający rok będzie wypłacone w roku nadchodzącym, oraz skutki ewentualnej waloryzacji wynagrodzeń z pochodnymi, jeśli Politechnika otrzyma odpowiednią decyzję w tej sprawie z MNiSW.

5. W tym punkcie podjęty został problem wydatkowania w ramach badań własnych i działalności statutowej oraz innych badań dotowanych przez MNiSW. Nie wprowadza się żadnych ograniczeń. Jeśli będą decyzje, to w ramach tych decyzji jednostki Uczelni będą mogły dysponować środkami.

6. W pozostałych działalnościach, w tym naukowo-badawczej, usługowej i szkoleniowej, jednostki organizacyjne dysponują środkami do wysokości wynikającej z zawartych umów, czyli z kwot w tych umowach wpisanych.

7-11. Punkty te dotyczą dysponowania środkami w ramach funduszy. W przypadku wszystkich funduszy dopuszcza się wydatkowanie środków do wysokości środków przechodzących z 2006 r. - do czasu uchwalenia budżetu.

12. Nakłady na rzeczowe aktywa trwałe, z wyłączeniem inwestycji budowlanych, finansowane ze środków własnych - do wysokości środków przeznaczonych na ten cel przechodzących z roku 2006, natomiast te, które są finansowane z dotacji - do wysokości otrzymanych dotacji.

13. Inwestycje budowlane - zgodnie z zatwierdzonym przez Rektora wstępnym planem inwestycyjnym na 2007 r. Niezależnie od tego zapisu, w przypadku nabywania i zbywania środków przez Uczelnię, które przekraczają 1 mln zł, o czym mowa w § 129 Statutu PW, potrzebne są indywidualne decyzje i są to w każdym przypadku decyzje Senatu.

14. Inwestycje budowlane uwzględnione w planie na 2006 r. i przechodzące na 2007 r., do momentu zatwierdzenia planu inwestycyjnego, mogą być realizowane do wysokości środków przewidzianych w planie inwestycji i remontów na rok 2006.

- Prorektor prof. Roman GAWROŃSKI podziękował Kanclerzowi za prezentację prowizorium. Ponieważ dokument analizowała Senacka Komisja ds. Mienia i Finansów, Prorektor poprosił Przewodniczącą Komisji o przedstawienie opinii.
- Prof. Jan SZLAGOWSKI, Przewodniczący Senackiej Komisji ds. Mienia i Finansów, poinformował, że na posiedzeniu 14 grudnia br. analizowane było prowizorium budżetowe. Dokument ten jest o tej samej konstrukcji co w latach ubiegłych. Pojawiły się nowe fundusze i nowe źródła przychodu. Komisja popiera i rekomenduje Senatowi do zatwierdzenia przedstawione przez Kanclerza prowizorium budżetowe na rok 2007.
- Prorektor prof. Roman GAWROŃSKI otworzył dyskusję.
Wobec braku głosów w dyskusji, Prorektor prof. R. Gawroński poprosił o głosowanie.
- Senat jednomyślnie przyjął uchwałę nr **130/XLVI/2006** w sprawie prowizorium budżetowego na rok 2007 wraz z załącznikiem do uchwały.

10. Podjęcie uchwały w sprawie Regulaminu zwiększania wynagrodzeń pracowników PW

- Prof. Roman GAWROŃSKI, Prorektor ds. Ogólnych, przypomniał, że w styczniu br. Senat podjął uchwałę nr 34, którą przyjął Regulamin zwiększania wynagrodzeń pracowników PW. Przesłanką do zmiany uchwały i regulaminu jest fakt, iż zmienia się podstawa prawna. Do końca roku 2006 obowiązuje art. 117 ust. 5 starej jeszcze ustawy

o szkolnictwie wyższym. Od nowego roku będzie obowiązywać art. 151 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Drugą przesłanką jest fakt, iż zgodnie z pismem, które uczelnie otrzymały od Ministra NiSW uzgodniono z Komisją Europejską, iż osoby zaangażowane w realizację programów badawczych, finansowanych ze środków Unii Europejskiej, mogą otrzymywać tzw. wynagrodzenie uzupełniające - jeśli jest to zapisane w regulaminach. W związku z powyższym został opracowany *Regulamin zwiększania wynagrodzeń pracowników w PW*, zaproponowany jako załącznik do uchwały.

Tekst Regulaminu został uzgodniony w Zespole rektorsko-związkowym ds. pracowniczych, zgodnie z zapisem ustawowym, iż zasady podziału środków pozabudżetowych na zwiększanie wynagrodzeń powinny być dokonywane w uzgodnieniu ze związkami zawodowymi. Tę sprawę reguluje również nowy pkt 11. regulaminu, w którym jest mowa o informowaniu organów związków zawodowych przez Rektora i kierowników jednostek podstawowych o kwotach podstawowych na zwiększanie wynagrodzeń. W punkcie tym zapisano również, iż rozliczenia środków będą przedstawiane w sprawozdaniach Rektora i kierowników podstawowych jednostek organizacyjnych Uczelni.

Regulamin był również konsultowany przez komisje senackie. Nieco inną treść regulaminu konsultowała Komisja Senacka ds. Kadr, ze względu na wprowadzone później zmiany wynikające z uzgodnień ze związkami zawodowymi. Regulamin był omawiany również przez Senacką Komisję ds. Mienia i Finansów. Prorektor prof. R. Gawroński poprosił o opinie przewodniczących komisji.

- Prof. Marcin BARLIK, Przewodniczący Senackiej Komisji ds. Kadr, potwierdził, że Komisja otrzymała do zaopiniowania Regulamin w nieco innej postaci niż prezentowany. Uwaga komisji dotyczyła pkt 4. i została uwzględniona. Do pozostałych punktów uwag nie zgłoszono. Komisja zaopiniowała pozytywnie propozycję Regulaminu zwiększania wynagrodzeń pracowników PW.
- Prof. Jan SZLAGOWSKI, Przewodniczący Senackiej Komisji ds. Mienia i Finansów, poinformował, że 14 grudnia Komisja dyskutowała nad projektem, który zaopiniowała pozytywnie.
- Prorektor prof. R. GAWROŃSKI otworzył dyskusję.
Wobec braku głosów w dyskusji, Prorektor prof. R. Gawroński poprosił o głosowanie.
- Senat jednomyślnie przyjął uchwałę nr **131/XLVI/2006** w sprawie wprowadzenia Regulaminu zwiększania wynagrodzeń pracowników Politechniki Warszawskiej wraz z załącznikiem do uchwały.

11. Ocena działalności spółek kapitałowych z udziałem PW w 2005 r.

- Prof. Roman GAWROŃSKI, Prorektor ds. Ogólnych, przypomniał, iż działając zgodnie z uchwałą Senatu nr 167 z 21 grudnia 2004 r. w sprawie zasad udziału PW w spółkach kapitałowych, działalność tych spółek jest oceniana raz w roku przez Senat.

Politechnika ma udział w 11 spółkach kapitałowych, będących spółkami z ograniczoną odpowiedzialnością i spółkami akcyjnymi. Działalność gospodarczą prowadzą 4 spółki – 3 z ograniczoną odpowiedzialnością: OPTOTRAKT, EKOEXPOL i Park Naukowo-Technologiczny Polska-Wschód w Suwałkach, oraz jedna spółka akcyjna, jaką jest Akademicki Związek Sportowy Politechnika Warszawska S.A.

Działając zgodnie z Zarządzeniem Rektora z lutego 2005, pełnomocnicy PW w tych spółkach przygotowali sprawozdania, które zostały skierowane do dziekanów właściwych wydziałów (w zależności od obszaru działalności spółek) oraz do Komisji ds. Mienia i

Finansów. Komisja przygotowała ocenę działalności spółek, o przedstawienie której Prorektor prof. R. Gawroński poprosił prof. J. Szlagowskiego.

- Prof. Jan SZLAGOWSKI, Przewodniczący Senackiej Komisji ds. Mienia i Finansów, poinformował, że Komisja dwukrotnie zajmowała się oceną: w listopadzie otrzymano tylko sprawozdania finansowe bez merytorycznych, po raz kolejny dyskutowano 14 grudnia. Ocena Komisji została przygotowana w formie uchwały Senackiej Komisji ds. Mienia i Finansów.

Po zapoznaniu się z działalnością spółek kapitałowych z udziałem Politechniki Warszawskiej w roku 2005 Komisja uznała, że korzyści finansowe wynikające z udziału Uczelni w spółkach kapitałowych są niewystarczające i negatywnie oceniono działalność w tym zakresie. Oprócz uzyskania środków ze sprzedaży udziałów w spółce LAMINA nie było wpływów finansowych wynikających z działalności tych spółek.

Biorąc po uwagę wyniki oceny, należy bardzo ostrożnie i po wnikliwych analizach przystępować do takich spółek. Wyjście z nich jest bardzo trudne, a w niektórych przypadkach od kilku lat jest prawie niemożliwe.

W wyniku dyskusji dotyczących 4 spółek, o których mówił Prorektor prof. R. Gawroński, uznano, że należy dążyć do wystąpienia Politechniki ze spółek, które nie prowadzą działalności gospodarczej, a także ze spółek, na które PW nie ma wpływu, tzn. gdzie jej udział kapitałowy jest niewielki, np. spółka OPTOTRAK, gdzie udział PW jest 1%. Szerszej dyskusji wymaga sprawa udziału Uczelni w Parku Naukowo-Technologicznym Polska-Wschód w Suwałkach, AZS PW S.A. oraz w spółce EKOEXPOL. Ze względu na brak pełnej informacji, wysunięto wnioski o zaproszenie na styczniowe spotkanie przedstawicieli Politechniki w tych spółkach. Na planowanym spotkaniu, z udziałem dziekanów, zostanie dokonana kompleksowa ocena merytoryczna udziału i zaangażowania Politechniki w te spółki.

W wyniku prac została przygotowana uchwała Komisji, na podstawie której zredagowano uchwałę Senatu, ujmującą trzy zreferowane kwestie. Prof. J. Szlagowski, w imieniu Komisji, zarekomendował tę uchwałę do przyjęcia.

- Prorektor prof. R. GAWROŃSKI, tytułem uzupełnienia poinformował, że merytoryczną oceną działalności spółek Senat zajmuje się pierwszy raz od dziesięcioleci. Pierwsze spółki z udziałem PW były zakładane jeszcze w 1987 i 1988 roku. W latach 90-tych funkcjonowała Senacka Komisja ds. Spółek a Senat podejmował zgodę na działalność spółek w postaci uchwał, ale nigdy ich nie oceniał. Jest to pierwsza, jak widać bardzo potrzebna próba oceny.

Prorektor prof. R. Gawroński otworzył dyskusję.

- Prof. Grzegorz JEMIELITA, Dziekan Wydziału IL, zaproponował żeby trzeci akapit uchwały zakończyć kropką po słowach „...*Politechniki jest niewielki.*” i nie wymieniać spółki OPTOTRAK, w której PW ma 1% udziału. Istnieje spółka, w której PW ma 0,3% udziału. Jest to Park Naukowo-Technologiczny Polska-Wschód, w związku z tym należałoby i tę spółkę wymienić.
- Prorektor prof. Roman GAWROŃSKI wyjaśnił, że jest to przepisane z uchwały Komisji ds. Mienia i Finansów. Uzasadnieniem tego zapisu może być fakt, że Politechnika Warszawska w spółce OPTOTRAKT działa od 1987 r., natomiast w Parku Naukowo-Technologicznym Polska-Wschód od lutego 2005 - można więc zaczekać z oceną.
- Prof. Józef MODELSKI wyraził zdziwienie, że spółką, która ma przynosić korzyści finansowe jest AZS PW. Poinformował, że na początku bieżącego roku Rektor powierzył mu funkcję przewodniczącego Rady Nadzorczej tej spółki, w związku z powołaniem dotychczasowego przewodniczącego - prof. dr hab. Krzysztofa Kurzydłowskiego na

funkcję ministra. Profesor uznał za niewłaściwe oczekiwanie korzyści finansowych z działalności tej spółki.

Ze względu na obowiązujące zasady spółkę AZS PW S.A. powołano w momencie, kiedy drużyna AZS Politechnika Warszawska weszła do ekstraklasy. W latach ubiegłych Politechnika była jednym z wiodących sponsorów spółki. W tym roku został znaleziony sponsor strategiczny i w związku z tym przewidywany udział Politechniki w sponsorowaniu AZS PW będzie wynosił około 10% przyszłorocznego budżetu spółki.

Prof. J. Modelski uznał, że traktowanie i ocena tej spółki na równi z pozostałymi, są krzywdzące dla wszystkich, którzy wykonali ogromną pracę społeczną i przyczynili się do wejścia drużyny AZS PW do ekstraklasy. Profesor podkreślił szczególne zasługi Pani mgr Jolanty Doleckiej. W zaistniałej sytuacji okazuje się, że działalność tych osób zostałaby przez Senat oceniona negatywnie. Z działalności tej spółki nie należy oczekiwać korzyści finansowych ale szeregu innych.

Profesor wyraził chęć zreferowania stanu aktualnego tejże spółki na którymś z kolejnych posiedzeń Senatu.

- Prorektor prof. R. GAWROŃSKI stwierdził, iż nie dostrzega w tekście uchwały zastrzeżeń skierowanych do spółki AZS PW dotyczących braku korzyści finansowych. Spółka została wymieniona, ale to nie oznacza, że jest tu zarzut konkretnie skierowany do tej spółki.
- Prof. Józef MODELSKI stwierdził, że w myśl kodeksu handlowego jest to też spółka kapitałowa. Przy przyjętym sposobie oceny nie przyniosła ona żadnych korzyści finansowych a wręcz z tego punktu widzenia straty, ponieważ w poprzednim roku Politechnika dokładała spore kwoty.
- Prof. Jan SZLAGOWSKI, Przewodniczący Senackiej Komisji ds. Mienia i Finansów, udzielił następujących wyjaśnień:
 - Pierwsze zdanie uchwały jest stwierdzeniem faktu, który wynika ze sprawozdań finansowych spółek. Uczelnia oprócz sprzedaży udziałów nie uzyskuje wpływów finansowych tych spółek.
 - W następnym akapicie uchwały jest wyraźna dyspozycja dla Senatu, żeby wycofać Politechnikę ze spółek, które nie działają oraz ze spółki OPTOTRAKT, która od wielu już lat nie przynosi dochodów a sprawozdanie finansowe nie wskazuje, że są na to szanse w przyszłości.
 - Komisja postanowiła zaprosić na następne posiedzenie przedstawicieli wymienionych trzech spółek, żeby uzyskać informacje, o których mówił prof. J. Modelski. Nie było decyzji czy dyspozycji Komisji, żeby te spółki ocenić negatywnie. Komisja w tym momencie nie była w stanie wydać rzetelnej opinii bez udziału przedstawicieli wydziału i bez udziału przedstawicieli PW w tych spółkach. Jest to odłożenie o miesiąc informacji czy wniosków Komisji dotyczących tych spółek.
- Prof. Józef MODELSKI zwrócił uwagę na fragment uchwały: „...i ocenia ich działalność w tym okresie negatywnie”. Profesor uznał, że jest to jednoznacznie negatywna ocena działalności tej spółki. Ze względu na poświęcony czas i szacunek dla wniesionej pracy wielu osób, Profesor zaproponował zmianę tego tekstu lub jego usunięcie.
- Prorektor prof. Roman GAWROŃSKI zwrócił uwagę, że zamiast „w tym okresie” powinno być „w tym zakresie”.
- Rektor prof. Włodzimierz KURNIK powiedział, że jest sprawą oczywistą, że korzyści Politechniki z udziału w spółkach są nie tylko finansowe. Te inne korzyści mogą być ważniejsze. Udział w spółce AZS ma zupełnie inny wydźwięk i inne cele. Nigdy

Politechnika nie spodziewała się, że uzyska z tamtego kierunku korzyści finansowe. To są korzyści promocyjne i wspieranie kultury fizycznej a na to konieczne są nakłady.

Drugą spółką co do której nie ma wątpliwości, że nie będziemy czerpać korzyści finansowych, jest Park Naukowo-Technologiczny Polska-Wschód. Jest to wypełnienie naszej Misji. Uczestnicząc w spółce pomagamy temu rejonowi.

Rektor prof. W. Kurnik uznał, że uchwała nie jest dobra, ponieważ nie odnosi się do wszystkich spółek. Wszystkie spółki powinny być oceniane przez przykładanie do każdej z nich właściwej miary. Ocena finansowa powinna być dokonana przy oczekiwaniu korzyści finansowych. Jeżeli jest to spółka w zakresie naszej Misji, to powinna być oceniona pod tym kątem. Oceny mogą być zupełnie różne.

Jeżeli jest decyzja o przyjęciu uchwały na obecnym posiedzeniu Senatu, Rektor prof. W. Kurnik zaproponował zmianę drugiego akapitu. Pierwszą, wniesioną wcześniej propozycją było, wprowadzenie „w tym zakresie”. Rektor zaproponował, żeby przestać na słowie „niewystarczające”, przez co stwierdza się, że przychody są niewystarczające, i wyraża pewne oczekiwania, nie wskazując wobec której spółki. Natomiast ostatni akapit konsumuje to, co zaproponował prof. J. Modelski, żeby inne spółki oceniać inaczej.

- Prof. Andrzej CHUDZIKIEWICZ, Dziekan Wydziału Transportu, poparł propozycję wykreślenia części zdania „i ocenia ich działalność w tym okresie negatywnie”, co złądzi tę uchwałę.
- Prof. Janusz LEWANDOWSKI stwierdził, że tak zredagowana uchwała nie oddaje w pełni stanowiska Komisji. Zaproponował, żeby wprowadzić numerację wszystkich czterech akapitów. Wówczas w pkt 2. można wyraźnie napisać, że ta ocena nie dotyczy spółek wymienionych w pkt 4. Spółki te nie były oceniane z powodu braku materiałów. Przykładowo dla spółki AZS PW rok bilansowy kończy się w czerwcu i trudno było żądać przedstawienia bilansu.
- Kwestor mgr Jadwiga BAJKOWSKA zwróciła uwagę na błąd w nazwie spółki – nazwa powinna być: *Park Naukowo-Technologiczny*.
- Prorektor prof. Roman GAWROŃSKI podsumował wniesione propozycje zmian:
po słowach „co następuje” ponumerować akapity 1,2,3,
– w akapicie 1: „w okresie” zamienić na „w zakresie” oraz dopisać zdanie: „Ocena ta nie dotyczy spółek wymienionych w pkt 3.”
– w akapicie 2: wykreślenie drugiego zdania (uzasadnienie: wystąpienie powinno dotyczyć wszystkich spółek nie prowadzących działalności, które już od wielu lat nie działają, są w likwidacji),
– w akapicie 3. dokonać korekty nazwy: *Park Naukowo-Technologiczny*.
- Dr Jerzy WYBORSKI wyraził nadzieję, że wykreślenie z treści uchwały spółki OPTOTRAKT nie oznacza, że Politechnika nie podejmie starań o wystąpienie z niej. Dzięki temu, że spółka ta jeszcze działa to wystąpienie z tej niej będzie dużo łatwiejsze niż wycofanie się z tych spółek, które zaprzestały działalności.
- Prorektor prof. Roman GAWROŃSKI stwierdził, że wycofywanie się ze spółek wymusi w przyszłości ustawa o finansach publicznych.
Wobec braku kolejnych głosów w dyskusji, Prorektor prof. R. Gawroński poprosił o głosowanie.
- Senat jednomyślnie przyjął uchwałę nr **132/XLVI/2006** w sprawie oceny działalności spółek kapitałowych z udziałem Politechniki Warszawskiej w roku 2005.

12. Podjęcie uchwały w sprawie Programu Rewitalizacji Gmachu Głównego i Terenu Centralnego PW

- Prof. Roman GAWROŃSKI, Prorektor ds. Ogólnych, poinformował, że w maju bieżącego roku JM Rektor powołał zespół ekspertów ds. programu odnowienia Gmachu Głównego i terenu centralnego PW. Przewodniczącym zespołu został prof. Lech Kłosiewicz, członkami: Dziekan Wydziału Architektury prof. Maciej Kysiak i prof. Konrad Kucza-Kuczyński. Raport działania tego zespołu został złożony 15 września.

Na bazie tego raportu, na dwóch posiedzeniach Rektorskiej Komisji ds. Rozwoju Podstawowej Bazy Materialnej, prowadzona była dyskusja na temat odnowienia Gmachu Głównego i otoczenia, czyli ich rewitalizacji.

Na uroczystym posiedzeniu Senatu w dniu 15 listopada, z okazji święta Dnia Politechniki, JM Rektor w swoim wystąpieniu mówił:

(...) Naszym obowiązkiem jest szczególna dbałość o ten niezwykły kompleks budynków i terenów. Nie tylko dlatego, że jest zabytkowy, ale również dlatego, że pełni i pełnić dalej powinien wszystkie funkcje akademickie, dla których został wzniesiony. Dlatego przystąpiliśmy do przygotowania i zamierzamy urzeczywistnić wieloletni program gruntownej restauracji i modernizacji Kampusu Centralnego, ze szczególnym uwzględnieniem Gmachu Głównego i jego otoczenia. W części tego projektu wystarczy wrócić do interesujących wcześniejszych koncepcji, jak np. przykrycie dziedzińców szklanymi dachami, co dałoby ogromne możliwości nowego zagospodarowania tych przestrzeni. Opracowano już projekty koncepcyjne nowych obiektów, które kampus Centralny, przy zachowaniu odpowiednich wymogów, może jeszcze pomieścić. Wniosek do naszego Ministra o wyrażenie zgody na projektowanie Gmachu Wydziału Matematyki i Nauk Informacyjnych został już złożony. Program rewitalizacji Kampusu Centralnego przedstawię Wysokiemu Senatowi w niedługim czasie. (...)

Mając na uwadze fakt, iż do rewitalizacji wszystkich gmachów, które są na terenie centralnym, nie wystarczy środków własnych - będzie trzeba ubiegać się o nie w różnych instytucjach, m. in. w funduszach strukturalnych, w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Członkom Senatu został przekazany materiał, zawierający treść uchwały o charakterze strategicznym w sprawie programu rewitalizacji Gmachu Głównego i Terenu Centralnego PW oraz załącznik do uchwały. Załącznik zawiera program 17 zadań, dotyczących wszystkich gmachów zlokalizowanych na terenie centralnym, ogrodzonych zabytkowym ogrodzeniem, które trzeba będzie odnowić. Wykonanie zadań wiąże się z nakładami w wysokości ok. 225 mln zł. Uchwała Senatu wraz z tym załącznikiem może stanowić podstawę dla Rektora PW o występowanie do różnych osób i instytucji o sfinansowanie i wspomoczenia realizacji tego programu – co zostało zapisane w akapicie 4 propozycji uchwały Senatu.

Prorektor prof. R. Gawroński otworzył dyskusję.

- Prof. Stefan WRONA zgłosił wniosek formalny o uzupełnienie załącznika do uchwały o Gmach Wydziału Architektury i przypisanie zadań: odnowienie elewacji oraz modernizacja i odrestaurowanie wnętrza.

Uzasadnienie: Budynek zawsze był wliczany do terenu centralnego PW. Jest to obiekt zabytkowy. Budynek pochodzi z tego samego okresu, co pozostałe budynki zabytkowe naszej Uczelni.

- Prorektor prof. Roman GAWROŃSKI wyjaśnił, że kluczem do formułowania programu był teren centralny w sensie ogrodzonym. Nie wyklucza się, że również inne gmachy Uczelni powinny zostać restaurowane i zapewne będzie to jednym z zadań strategicznego

programu inwestycyjnego, który był przygotowany przez zespół, którym kierował Dziekan prof. G. Jemielita. Prorektor uznał, że opracowany program może być modyfikowany i jest za jego uzupełnieniem, chociażby ze względu na fakt, że budynek Wydziału Architektury ma status obiektu zabytkowego i na pewno wtedy będzie możliwość łatwiejszego zdobywania środków na realizację programu. Prorektor prof. R. Gawroński zaproponował wprowadzenie do programu po pkt 5., punktu w brzmieniu: „*Zabytkowy Gmach Architektury. 1. odnowienie elewacji, 2. odrestaurowanie wnętrza*”.

- Prof. Jan SZLAGOWSKI, Przewodniczący Senackiej Komisji ds. Mienia i Finansów, poinformował, że na posiedzeniu 14 grudnia br. Komisja wysłuchała relacji prof. Lecha Kłosiewicza, przewodniczącego zespołu, i analizowała stronę finansową tego zagadnienia. Komisja popiera ten program i będzie starała się wspierać działania Rektora jeśli chodzi o zdobywanie środków zewnętrznych na odnowienie i rewitalizację budynków zabytkowych PW.
- Wobec braku kolejnych głosów w dyskusji, Prorektor prof. R. Gawroński poprosił o głosowanie.
- Senat jednomyślnie przyjął uchwałę nr **133/XLVI/2006** w sprawie przyjęcia Programu rewitalizacji Gmachu Głównego i Terenu Centralnego PW wraz z załącznikiem do uchwały.
- Rektor prof. Włodzimierz KURNIK podziękował Senatowi za przyjęcie tej uchwały i to w tak jednoznaczny sposób.

13. Powołanie uczelnianej komisji rekrutacyjnej

- Prorektor ds. Studiów prof. Franciszek KROK przypomniał, że artykuł 170 ust. 4 Statutu PW wskazuje, iż powinna zostać powołana uczelniana komisja rekrutacyjna na rok 2007, ponieważ z dniem 31 grudnia br. kończy się kadencja Komisji powołanej na rok 2006. Prorektor prof. F. Krok odczytał treść uchwały zawierającej proponowany skład komisji, powtórzony na kartach do głosowania. Poinformował, iż przyjmuje, że zagłosowanie pozytywne an block na cały skład komisji oznacza równocześnie przyjęcie uchwały.
- Wyniki głosowania: za - 66, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, nieważnych - 0. Senat jednomyślnie przyjął uchwałę nr **134/XLVI/2006** w sprawie powołania uczelnianej komisji rekrutacyjnej.

14. Powołanie uczelnianej komisji rekrutacyjnej ds. doktorantów

- Prorektor ds. Nauki prof. Tadeusz KULIK przypomniał, że doktoranci, według nowej Ustawy traktowani są analogicznie jak studenci - są studentami studiów III stopnia. W związku z tym procedury, m. in. również rekrutacyjne są bliźniaczo podobne. Tak więc konieczne jest powołanie komisji rekrutacyjnej ds. doktorantów. W treści uchwały została przedłożona lista. Prorektor przypomniał, że przewodniczącym z klucza jest prorektor opiekujący się studiami doktoranckimi. Komisję tworzą wszyscy kierownicy studiów doktoranckich na wydziałach oraz przedstawiciel Rady Doktorantów.
- Prof. Krystyna CZARNECKA, Dziekan Wydziału GiK, zwróciła uwagę, że na pozycji 7. zamieszczone jest jej nazwisko. Tymczasem Rada Wydziału GiK zaakceptowała kandydaturę prof. Edwarda Nowaka na kierownika Studiów Doktoranckich na Wydziale GiK - od 1 stycznia 2007.

- Prof. Andrzej CHUDZIKIEWICZ, Dziekan Wydziału Transportu, poinformował, że na Wydziale Transportu, prof. Tomasz Ambroziak, który do tej pory był kierownikiem Studium Doktoranckiego musiał zrezygnować z tej funkcji, mając na uwadze zapisy w nowym Statucie PW. Na kierownika Studium został powołany prof. Kazimierz Towpik. Wydział wystąpi do Rektora o zatwierdzenie uchwały Rady powołującej nowego kierownika.
- Prof. Grzegorz JEMIELITA, Dziekan Wydziału IL, poinformował, że prof. Marek Witkowski nie może być opiekunem studiów doktoranckich i będzie wystąpienie do Rektora o zmianę Kierownika Studium.
- Prorektor prof. T. KULIK zaproponował, pomimo zmian jakie są lub będą na poszczególnych wydziałach, głosowanie uchwały, dla zapewnienia istnienia komisji od 1 stycznia 2007 r. – z późniejszą korektą jej członków.
- Rektor prof. Włodzimierz KURNIK uznał, że jeśli nie komplikuje to procedur rekrutacyjnych, głosowanie nad uchwałą należy przełożyć na styczniowe obrady Senatu - po weryfikacji przedstawicieli wszystkich wydziałów.
- Prorektor prof. Tadeusz KULIK stwierdził, że ponieważ komisja podejmie pracę dopiero przy rekrutacji marcowej, to zgodnie z propozycją Rektora można odstąpić od głosowania tej uchwały.
- Rektor prof. Włodzimierz KURNIK podziękował za akceptację zaproponowanego sposobu postępowania.

15. Wyrażenie zgody na zawarcie umowy o współpracy pomiędzy PW a Cranfield University w Wielkiej Brytanii

- Prorektor prof. Tadeusz KULIK poinformował, że jest w posiadaniu pisma prof. Jerzego Bajkowskiego, Dziekana Wydziału SiMR, który zwraca się do JM Rektora z prośbą o podpisanie umowy o współpracy Wydziału Samochodów i Maszyn Roboczych naszej Uczelni z Uniwersytetem w Cranfield. Przewidywana współpraca będzie obejmowała wymianę studentów w ramach Programu SOKRATES w liczbie 203 osób w ciągu 1 roku. W ramach tej wymiany istnieje też możliwość odbycia studiów i zdobycia dyplomu naszej Uczelni i Cranfield University. Współpraca będzie w pełni finansowana w ramach Programu SOKRATES. W związku z tym, że współpracą jest zainteresowany jeden wydział, koordynatorem tej współpracy będzie prof. dr hab. inż. Stanisław Radkowski. W związku z powyższym jest propozycja, żeby z upoważnienia JM Rektora Memorandum of Understanding, czyli umowę o współpracy, podpisał Dziekan prof. J. Bajkowski. Rektor poprosił prof. Z. Lonca o zapoznanie Senatu z opinią Senackiej Komisji ds. Współpracy Międzynarodowej.
- Prof. Zbigniew LONC, Przewodniczący Senackiej Komisji ds. Współpracy Międzynarodowej, poinformował, że Komisja zapoznała się dokumentami. Tytułem uzupełnienia informacji podanych przez Prorektora prof. T. Kulika dodał, że głównym celem podpisania tej umowy jest stworzenie naszym studentom możliwości uzyskania dyplomu na Uniwersytecie w Cranfield. Cranfield University jest dobrym uniwersytetem, zajmuje 140 miejsce w rankingu TIMES'a. Komisja nie ma wątpliwości co do jakości tego uniwersytetu i pozytywnie opiniuje ten wniosek.

- Wobec braku kolejnych głosów w dyskusji, Prorektor prof. T. KULIK poprosił o głosowanie uchwały.
- Senat jednomyślnie przyjął uchwałę nr **135/XLVI/2006** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o współpracy z zagraniczną instytucją naukową.

16. Podjęcie uchwały w sprawie trybu udzielania nauczycielom akademickim urlopu wypoczynkowego.

- Prorektor ds. Ogólnych prof. Roman GAWROŃSKI poinformował, że ten punkt posiedzenia Senatu jest związany z faktem, iż zgodnie ze Statutem, do kompetencji Senatu należy określanie trybu udzielania nauczycielom akademickim urlopu wypoczynkowego. Zmiany, które są wprowadzane, są związane z podjętymi wcześniej uchwałami Senatu oraz koniecznością dostosowania trybu udzielania urlopu do obowiązujących przepisów prawnych. Proponowany tryb udzielania nauczycielom akademickim urlopu wypoczynkowego był przedstawiany również na spotkaniu Zespołu rektorsko-związkowego ds. pracowniczych i uzyskał akceptację. Prorektor prof. R. Gawroński otworzył dyskusję.
- Dr inż. Witold MIRSKI zaproponował usunięcie z pkt 9. słów: „*ważnymi przyczynami*”.
- Prorektor prof. Roman GAWROŃSKI przyjął propozycję.
- Przy braku kolejnych głosów w dyskusji, Prorektor prof. R. Gawroński poprosił o głosowanie uchwały.
- Senat jednomyślnie przyjął uchwałę nr **136/XLVI/2006** w sprawie trybu udzielania nauczycielom akademickim urlopu wypoczynkowego wraz z załącznikiem.

17. Podjęcie uchwały w sprawie kontynuowania udziału PW w Programie ERASMUS

- Prorektor ds. Studiów prof. Franciszek KROK wyjaśnił, że w roku 2007 kończy się ważność Karty ERASMUS, którą posiada Politechnika Warszawska. Karta ta upoważniała Uczelnię do udziału w programach w latach 2003 – 2007. Do 15 lutego 2007 powinniśmy zgłosić wniosek o przyznanie nam karty na kolejne lata 2007 – 2013. Agencja Programu sugeruje, aby ta decyzja była podjęta przez całą społeczność akademicką w formie uchwały Senatu. W związku z tym została przygotowana propozycja uchwały Senatu, w której wnioskuje się o to, abyśmy uczestniczyli w tzw. rozszerzonym Programie ERASMUS. Rozszerzony program obejmuje praktyki studenckie, których poprzednio nie obejmował. Praktyki były w ramach Programu LEONARDO, który ulegnie likwidacji i zostanie włączony do Programu ERASMUS. Informacje na temat programu zostały przekazane członkom Senatu w formie pisemnej. Prorektor przedstawił treść projektu uchwały i poprosił Przewodniczącą Senackiej Komisji ds. Kształcenia o przedstawienie opinii Komisji.
- Prof. Władysław WIECZOREK, Przewodniczący Senackiej Komisji ds. Kształcenia, poinformował, że sprawą tą zajmowała się Komisja na zebraniu w dniu 13 grudnia i jednomyślnie poparła kontynuowanie udziału Politechniki Warszawskiej w Programie ERASMUS oraz wystąpienie o wydanie rozszerzonej karty ERASMUSA. Profesor podkreślił, że jest to niezbędne ze względu na nowe działania, jakie są uruchomione w Programie ERASMUS. Sprawa jest pilna, ponieważ termin składania wniosków upływa z końcem lutego. Profesor wyraził opinię, że Politechnika powinna uczestniczyć w tych działaniach, ponieważ są one związane ze znaczącymi funduszami na współpracę z krajami Europy Wschodniej - są to fundusze rządu milionów euro.

- Wobec braku głosów w dyskusji, Prorektor prof. F. Krok poprosił o głosowanie nad uchwałą.
- Senat jednomyślnie przyjął uchwałę nr **137/XLVI/2006** w sprawie trybu kontynuacji udziału Politechniki Warszawskiej w Programie ERASMUS.

18. Podjęcie uchwały w sprawie wykładni § 45 ust. 2 pkt. 10 Statutu PW

- Prorektor ds. Ogólnych prof. Roman GAWROŃSKI przypomniał, że w Statucie PW w § 45 ust. 2 pkt. 10 zapisano: *„Do kompetencji Senatu należy w szczególności: ... 10) wyrażanie zgody na zawieranie przez Rektora umów o współpracy Politechniki Warszawskiej z instytucjami naukowymi i gospodarczymi w kraju i zagranicą”*. Czytając literalnie ten zapis oznaczałoby to, że również jednorazowe świadczenia musiałyby być rozpatrywane przez Senat. Dla uniknięcia takiej sytuacji, została zaproponowana interpretacja tego zapisu, którą przekazano członkom Senatu w formie drukowanej i która została wyświetlona na ekranie. Sprawę opiniowała Senacka Komisja ds. Organizacji Uczelni. Prorektor prof. R. Gawroński poprosił o przedstawienie opinii prof. B. Galwasa.
- Prof. Bogdan GALWAS, Przewodniczący Senackiej Komisji ds. Organizacji Uczelni, poinformował, że Komisja opiniowała tę sprawę i uznała zarówno wykładnię za prawidłową jak i jej wprowadzenie za zasadne.
- Prorektor prof. Roman GAWROŃSKI wyjaśnił, że pierwsza wersja tej wykładni była skierowana również do Komisji ds. Współpracy z Zagranicą, jako że uwzględniała również umowy z zagranicą. Obecna postać wykładni tego nie uwzględnia, co oznacza, że umowy z zagranicą będą podpisywane przez Rektora.
- Prof. Grzegorz JEMIELITA zaproponował zmianę redakcji treści: *„Nie obejmuje umów o pracę badawczą oraz te, których przedmiotem są..”*. Uzasadnienie: za daleki odstęp jest między *„obejmuje umów”* a *„o pracę badawczą”*.
- Prorektor prof. Roman GAWROŃSKI zaproponował powtórzenie słowa *„umów”* a następnie poprosił mecenasa P. Militza, autora wykładni, o odniesienie się do tej propozycji.
- Mecenas Piotr MILITZ wyjaśnił konstrukcję wykładni. Opiera się ona na słowie *„współpraca”*. Uwzględniając intencje zapisu statutowego chodziło o to, żeby objąć wymogiem zgody tylko takie umowy, w których mamy do czynienia ze współpracą między Politechniką a instytucjami krajowymi czy zagranicznymi wyłączając umowy, których przedmiotem jest albo świadczenie jednorazowe, albo jednorodzajowe. Konstrukcja zapisu w uchwale jest taka, że najpierw jest ogólna definicja, a następnie jest zapisane, że w szczególności dotyczy to wymienionych rodzajów umów nazwanych. Mecenas nie zgodził się z propozycją wniesioną przez prof. G. Jemielitę.
- Prorektor prof. Roman GAWROŃSKI zaproponował wprowadzenie treści: *„których przedmiotem są świadczenia jednorazowe lub świadczenia jednego, określonego rodzaju, w szczególności umów o pracę badawczą, sprzedaży, dostawy, najmu i dzierżawy”*.
- Wobec braku kolejnych głosów w dyskusji, Prorektor prof. R. Gawroński poprosił o głosowanie.
- Senat jednomyślnie podjął uchwałę nr **138/XLVI/2006** w sprawie wykładni § 45 ust. 2 pkt 10 Statutu PW.

19. Zmiany organizacyjne na Wydziale Chemicznym

- Prorektor ds. Ogólnych prof. Roman GAWROŃSKI poprosił Dziekana Wydziału Chemicznego o przedstawienie sprawy.
- Prof. Władysław WIECZOREK, Dziekan Wydziału Chemicznego, wyjaśnił, że konieczność dokonania zmian wynika z tego, że jedna z jednostek Wydziału nie spełnia wymagań statutowych, tzn. liczba zatrudniona nauczycieli akademickich nie jest wystarczająca. Dodatkowo, dotychczasowy kierownik tej jednostki prof. J. Kijeński został na własną prośbę oddelegowany na 6 lat do pracy w ośrodku plockim, co przyczyniło się do kolejnego osłabienia tej jednostki. Argumentem połączenia tej jednostki z inną, jest prowadzenie przez nie zajęć na jednej specjalności.
- Prorektor prof. Roman GAWROŃSKI poprosił o opinię Senackiej Komisji ds. Organizacji Uczelni.
- Prof. Bogdan GALWAS, Przewodniczący Senackiej Komisji ds. Organizacji Uczelni, poinformował, że Komisja analizowała tę sytuację i ustaliła, że wniosek Dziekana Wydziału Chemicznego jest w pełni uzasadniony i popiera go.
- Prorektor prof. Roman GAWROŃSKI otworzył dyskusję.
Wobec braku głosów w dyskusji, Prorektor prof. R. Gawroński poprosił o głosowanie uchwały.
- Senat jednomyślnie podjął uchwałę nr **139/XLVI/2006** w sprawie zmian organizacyjnych na Wydziale Chemicznym.

20. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Regulaminu organizacyjnego Ośrodka Kształcenia na Odległość Politechniki Warszawskiej

- Prorektor ds. Ogólnych prof. Roman GAWROŃSKI przypomniał, że Ośrodek Kształcenia na Odległość, znany w Politechnice Warszawskiej jako OKNO, został utworzony w wyniku pozytywnej opinii Senatu z 20 czerwca 2001 r., to jest 5,5 roku temu. W tym czasie działalność ośrodka ustabilizowała się, przyjęła nowe formy, w związku z tym potrzebna jest zmiana Regulaminu. Propozycję Regulaminu członkowie Senatu otrzymali w formie drukowanej. Prorektor prof. R. Gawroński poprosił Przewodniczącego Senackiej Komisji ds. Organizacji Uczelni o opinię w sprawie.
- Prof. Bogdan GALWAS, Przewodniczący Senackiej Komisji ds. Organizacji Uczelni, poinformował, że Komisja dwukrotnie zajmowała się sprawą Regulaminu i cyzelowała go dosyć dokładnie. Istotą zmiany jest wprowadzenie Rady Programowej, której nie było w poprzednim Regulaminie. Pozostałe zmiany są mniejszej wagi. Komisja zaakceptowała jednomyślnie obecną wersję Regulaminu.
- Prorektor prof. Roman GAWROŃSKI otworzył dyskusję.
- Dr Jerzy WYBORSKI wyraził wątpliwość, czy taką wersję Regulaminu Komisja przyjęła. Długo był dyskutowany problem prowadzenia działalności dydaktycznej przez Ośrodek OKNO i nadzoru nad tą działalnością przez dziekanów. Według dr. J. Wyborskiego ten punkt został ostatecznie wykreślony.
- Prorektor prof. Roman GAWROŃSKI wyjaśnił, że w §1 pkt 1 zapisano, iż ośrodek wykonuje zlecone zadania dydaktyczne - i to jest consensus osiągnięty na posiedzeniu Komisji. Zgodnie §1 pkt 4: „Ośrodek może używać nazwy skróconej - OKNO PW”, co jest zmianą dotychczasowego.

Wobec braku kolejnych głosów w dyskusji, Prorektor prof. R. Gawroński odczytał tekst uchwały i poprosił o głosowanie.

- Senat, przy dwóch głosach wstrzymujących się, podjął uchwałę nr **140/XLVI/2006** w sprawie Regulaminu organizacyjnego Ośrodka Kształcenia na Odległość PW.

21. Sprawy wniesione i interpelacje

- Prof. Józef MODELSKI, w związku z podjęciem na wielu wydziałach procedur zatrudniania pracowników na stanowisku docenta, zwrócił się do JM Rektora z prośbą o ustalenie kryteriów stosowanych w tych procedurach, dla uniknięcia ewentualnych niekompatybilności.
- Rektor prof. Włodzimierz KURNIK odpowiedział, że rozpoczął działania w tym zakresie. Obecnie analizuje się rozwiązania tego problemu na innych uczelniach. W najbliższym okresie sprawa zostanie skierowana do właściwej Komisji Senackiej.
- Dr Jerzy WYBORSKI poinformował, że został zobligowany przez pracowników Wydziału MiNI o zapytanie, czy nie byłoby możliwości innego zorganizowania prac związanych z przygotowaniem imprez w Gmachu Głównym. Hałas związany z montowaniem urządzeń i próby nagłośnień uniemożliwiają prowadzenie zajęć, jako że sale dydaktyczne Wydziału są w najbliższej okolicy Dużej Auli. Prace te powinny być wykonywane wieczorem lub inaczej zorganizowane. Umowy powinny gwarantować wyeliminowanie uciążliwości przy przygotowaniu tych imprez.

Dr J. Wyborski zauważył, że intensywność wynajmowania Auli jest ostatnio większa niż była dawniej. Aula jest wynajmowana nie tylko na imprezy prestiżowe i przynoszące w jakimś sensie promocję Politechnice, ale również na imprezy komercyjne, które nie powinny chyba odbywać się w historycznym gmachu PW. Dr J. Wyborski postawił pytanie, czy i jaka będzie polityka wynajmowania Auli po wykonaniu renowacji Gmachu Głównego i czy nie są to sprzeczne działania. Zaproponował przeanalizowanie zysków i strat z tej działalności.

- Rektor prof. Włodzimierz KURNIK podziękował za wniesione uwagi i stwierdził, że odnośnie hałasu, to nie może być jego akceptacji. Rektor zwrócił się do Kanclerza PW z prośbą o zawieranie umów gwarantujących spokój w godzinach, w których są zajęcia.

Odnosząc się do wynajmowania komercyjnego, Rektor uznał, że to nie przynosi szkody, wręcz przeciwnie – korzyści. Aula w ten sposób pracuje m.in. na to, żeby mogła być wyremontowana. Nie mogą to być imprezy uwłaczające godności Uczelni i na razie takich imprez nie stwierdzono.

22. Przyjęcie protokołu posiedzenia Senatu w dn. 29.11.2006 r.

Senat bez uwag przyjął protokół posiedzenia Senatu w dn. 29.11.2006 r.

23. Wolne wnioski

Wolnych wniosków nie było.

24. Zamknięcie obrad

- Kończąc ostatnie w roku 2006 obrady Senatu Politechniki Warszawskiej, JM Rektor skierował do wszystkich obecnych życzenia.

„Mija pierwszy pełny rok kalendarzowy naszej wspólnej kadencji. Myślę, że należy się Państwu serdeczne podziękowanie za miłą i owocną współpracę w tym gronie, której efekty pewne już są a na następne poczekamy jeszcze trochę w następnym roku i w kolejnych latach. Ja jestem osobiście bardzo zadowolony i usatysfakcjonowany i z atmosfery tej współpracy i z jej wyników. Myślę, że ten rok Politechnika Warszawska może uznać za udany. Państwu, a za Państwa pośrednictwem wszystkim pracownikom, studentom, doktorantom, absolwentom, emerytom - życzę bardzo miłych i pogodnych Świąt, relaksu, albo wysiłku jeśli ktoś tak sobie zaplanował i czerpie z tego przyjemność. Spotkajmy się w Nowym Roku z nowymi siłami, zadowoleni, usatysfakcjonowani i czekajmy na kolejne efekty naszych wspólnych prac. Życzę Państwu wielu sukcesów osobistych w Państwa osobistej pracy i sukcesów w pracy dla Uczelni, których nam tak bardzo potrzeba. Wszystkiego dobrego.”

Brawami podziękowano za złożone życzenia.

- Rektor prof. Włodzimierz KURNIK podziękował za udział w posiedzeniu i zamknął czternaste w tej kadencji obrady Senatu Politechniki Warszawskiej.
- W posiedzeniu wzięło udział 69 członków Senatu i 6 zaproszonych gości.

Sekretarz Senatu

Rektor

dr inż. Teresa Ostrowska

prof. dr hab. inż. Włodzimierz Kurnik