

Protokół nr 7/XLVI/2006
z posiedzenia Senatu Politechniki Warszawskiej
w dniu 22 marca 2006 r.

Ad. 1 Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.

REKTOR prof. W. KURNIK powitał członków oraz gości Senatu na kolejnym posiedzeniu i zapowiedział, że na zakończenie spotkania odbędzie się prezentacja nowych urządzeń do nagłaśniania i głosowania.

Rektor z głębokim smutkiem poinformował, że:

- w dniu 18 marca 2006 r. zmarł w wieku 78 lat prof. dr hab. inż. Zbigniew Reipert, wieloletni pracownik Wydziału Inżynierii Lądowej, Wicedyrektor Instytutu Mechaniki Konstrukcji Inżynierskich w latach 1987 – 1990; autorytet z dziedziny mechaniki budowli; odznaczony Złotym Krzyżem Zasługi; prawy człowiek, ceniony nauczyciel, sercem i pracą oddany młodzieży.

- w dniu 21 marca 2006 r. zmarł w wieku 66 lat prof. dr hab. Ireneusz Strzałkowski, wieloletni pracownik naukowy Wydziału Fizyki; członek Senatu w latach 1999 – 2005; b. Prezes Polskiego Towarzystwa Fizycznego; członek Prezydium Komitetu Fizyki PAN oraz Brytyjskiego Institute of Physics; odznaczony Krzyżem Kawalerskim Orderu Odrodzenia Polski; wybitny uczony, autorytet z dziedziny fizyki półprzewodników; prawy człowiek i ceniony nauczyciel akademicki PW.

Senat uczcił chwilą ciszy pamięć Zmarłych Profesorów.

- REKTOR zaproponował następujące poprawki do porządku obrad Senatu:
 - wprowadzenie pkt. 8' w brzmieniu: Przyjęcie stanowiska w sprawie nadawania statusu Profesora Dotowanego Politechniki Warszawskiej.
W uzasadnieniu Rektor wyjaśnił, że w systemie amerykańskim istnieje instytucja profesora dotowanego przez przemysł, czyli osoby rekomendowanej przez firmę chętną do sponsorowania badań. Firma taka jest partnerem uczelni, a pieniądze przekazywane są do dyspozycji profesora. Są już konkretne propozycje ze strony bogatych firm amerykańskich, poszukujących na naszym rynku partnerów w badaniach. Rektor poprosił Senat o przyjęcie stanowiska w tej sprawie zapewniając, że zarówno zadania jak i warunki ich wykonywania przez profesorów dotowanych zostaną precyzyjnie zdefiniowane.
 - wprowadzenie pkt. 20' w brzmieniu: Przyjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmiany do prowizorium budżetowego na rok 2006.
W tej sprawie Rektor prosił o krótki komentarz Prorektora ds. Studenckich.
- PROREKTOR prof. A. JAKUBIAK przypomniał, że Uczelnia działa obecnie zgodnie z prowizorium budżetowym uchwalonym przez Senat, natomiast zaistniała potrzeba zamówienia publicznego na usługi i środki czystości do akademików, które wartością znacznie przekracza odpowiedni obszar prowizorium budżetowego. Brak dotacji Ministerstwa na Fundusz Pomocy Materialnej oraz brak uchwały budżetowej Senatu formalnie uniemożliwiają wystąpienie o to zamówienie. Jeśli Senat przyjmie proponowaną uchwałę, prowizorium budżetowe dla akademików zostanie podniesione i będzie można zakupić środki czystości przed zatwierdzeniem budżetu.

Senat przyjął następujący porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Wręczenie nominacji profesorskich.
3. Powołanie komisji skrutacyjnej.
4. Komunikat o:
 - nadanych stopniach naukowych doktora i doktora habilitowanego
 - zatwierdzonych przez Centralną Komisję stopniach naukowych doktora habilitowanego.
5. Informacje Rektora.
6. Podjęcie uchwały w sprawach osobowych:
 - 6.1. zaopiniowanie wniosku dziekana Wydziału Mechatroniki o mianowanie na stanowisko profesora nadzwyczajnego na czas nieokreślony prof. nzw. dr hab. inż. Adama Bieńkowskiego
 - 6.2. zaopiniowanie wniosku dziekana Wydziału MiNI o mianowanie na stanowisko profesora nadzwyczajnego na czas nieokreślony dr hab. Tadeusza Rzeżuchowskiego
7. Wybór członków komisji dyscyplinarnej ds. nauczycieli akademickich.
8. Wnioski o nadanie nagród Ministra Edukacji i Nauki.
- 8'. Przyjęcie stanowiska w sprawie nadawania statusu Profesora Dotowanego Politechniki Warszawskiej
9. Wyrażenie zgody na zatrudnienie Kanclerza PW.
10. Informacja o pracach Rektorskiej Komisji ds. Akademickiej Służby Zdrowia.
11. Informacje Przewodniczącego Senackiej Komisji ds. Historii i Tradycji.
12. Informacja o pracach Rektorskiej Komisji ds. Bezpieczeństwa.
13. Podjęcie uchwały w sprawie Regulaminu Studiów w Politechnice Warszawskiej.
14. Przyjęcie stanowiska w sprawie działań zmierzających do poprawienia przygotowania do studiów w PW.
15. Zmiany organizacyjne na Wydziale Inżynierii Produkcji.
16. Reasumpcja uchwały Senatu nr 231/XLV/2005 dotyczącej zmian organizacyjnych na Wydziale Inżynierii Lądowej.
17. Stwierdzenie zgodności Regulaminu Samorządu Studentów ze Statutem PW.
18. Wyrażenie zgody na zbycie akcji spółki "LAMINA" S.A.
19. Wyznaczenie recenzenta dorobku naukowego Prof. Zbigniewa Engela kandydata do tytułu doktora h.c. Politechniki Krakowskiej.
20. Poparcie inicjatywy Akademii Górniczo-Hutniczej o nadanie tytułu doktora h.c. prof. Józefowi Niziołowi.
- 20'. Przyjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmiany do prowizorium budżetowego na rok 2006
21. Sprawy wniesione i interpelacje.
22. Przyjęcie protokołu posiedzenia Senatu w dniu 22.02.2006 r.
23. Wolne wnioski.
24. Zamknięcie obrad.

Ad. 2. Wręczenie nominacji profesorskich.

Na stanowisko profesora nadzwyczajnego od dnia 1 marca 2006 r. do dnia 28 lutego 2011 r. został mianowany przez Rektora PW prof. dr hab. inż. Witold CHMIELNICKI na Wydz. Inż. Środowiska w Instytucie Ogrzewnictwa i Wentylacji.

Mianowanemu profesorowi Rektor wręczył nominację i złożył gratulacje.

Ad. 3. Powołanie komisji skrutacyjnej.

Senat powołał komisję skrutacyjną w składzie:

- prof. dr hab. Jerzy Bałdyga - przewodniczący
- dr inż. Bolesław Kuca
- Małgorzata Praczk
- Sławomir Kwasiborski
- Krzysztof Zwoliński

Ad. 4. Komunikat o:

- nadanych stopniach naukowych doktora i doktora habilitowanego
 - zatwierdzonych przez Centralną Komisję stopniach naukowych doktora habilitowanego
- PROREKTOR prof. T. KULIK poinformował, że spośród 13 nowo wypromowanych doktorów Wydziału: Inżynierii Lądowej i Mechatroniki wypromowały po trzech doktorów, Wydz. Architektury, Chemiczny oraz Inżynierii Materiałowej po dwóch a Wydz. MiNI jednego. Prorektor pogratulował Dziekanom wymienionych wydziałów. Nadano dwa stopnie doktora habilitowanego; jeden na Wydz. MEiL i drugi na Wydz. GiK a kolejny na Wydz. MEiL został zatwierdzony przez Centralną Komisję ds. i Tytułu Naukowego i. Stopni Naukowych. Prorektor pogratulował Dziekanowi Wydziału MEiL i dodał, że habilitacje obcokrajowców czy polskich pracowników firm zagranicznych świadczą o tym, że Uczelnia kształci kadry w skali międzynarodowej.
W związku z informacją o wynikach kolejnego konkursu Fundacji na Rzecz Nauki Polskiej na stypendia dla młodych naukowców, Prorektor przedstawił krótką prezentację na temat tych stypendiów. Aplikować o nie mogą doktoranci i pracownicy jednostek statutowo prowadzących badania naukowe, a więc szkół wyższych, instytutów PAN czy resortowych. Obowiązuje ograniczenie wieku do lat 30, w przypadku urlopu wychowawczego do lat 32. Podstawowe kryterium to dorobek naukowy udokumentowany głównie publikacjami. Do końca października br. można składać wnioski o stypendia na rok przyszły, a przy ubieganiu się o przedłużenie na rok następny, termin mija 15 grudnia br. Stypendium wynosi 20 tys. PLN, ale podkreślić należy, że jest to stypendium prestiżowe, liczące się w karierze i stanowiące bodziec do wzmożonej pracy naukowej. Prorektor omówił kryteria oceny w trzech grupach: dorobek naukowy, plany badawcze i dyscyplina badawcza oraz predyspozycje kandydata w kierunku badań naukowych. Jeżeli chodzi o dorobek naukowy to istotny jest charakter publikacji. Najwyżej punktowane są prace twórcze przedstawiające hipotezy badawcze, teorie czy nawiązanie do teorii. W dalszej kolejności za prace aplikacyjne, następnie referaty konferencyjne czy prace o charakterze raportów i popularnonaukowe. Liczy się ranga czasopisma i jego zasięg. W planach badawczych pod uwagę brana jest aktualność tematyki, znaczenie badań dla postępu nauki w danej dziedzinie i stopień ich zaawansowania w odniesieniu do np. roku studiów doktoranckich. Wreszcie predyspozycje osobiste, czyli przygotowanie kandydata, inwencja twórcza oraz samodzielność badawcza. Prorektor przedstawił dane statystyczne. W roku bieżącym 50% stypendiów przypada uniwersytetom, 20% instytutom i centrom naukowym, uczelniom technicznym – 15% a pozostałe innym grupom szkół. W liczbach bezwzględnych Politechnika Warszawska lokuje się na 6 pozycji. Cztery pierwsze to uniwersytety. O pierwszą pozycję rywalizują Uniwersytet Warszawski z Uniwersytetem Jagiellońskim, mając 16 i 13 stypendiów. W roku obecnym, odwrotnie niż w ubiegłym, Politechnika Wroclawska jest liderem uczelni technicznych. Prorektor przedstawił dane dotyczące przyznawanych stypendiów. Średnio przyznawanych jest 105 stypendiów na rok, dla uczelni technicznych średnio przypada 18. W br. swoich stypendystów ma sześć uczelni technicznych. Uczelnie techniczne w ciągu 14 lat zdobyły 249 stypendiów, przy

czym PW jest tu liderem mając ich 65, druga jest Politechnika Wrocławska – 39. Politechnika Wrocławska jest jedyną uczelnią, która miała swoich stypendystów każdego roku, natomiast nasza Uczelnia nie miała w roku 1999 r. żadnych wniosków. Przy średniej z 14 lat Politechnika Warszawska jest na pierwszym miejscu z 4,6 stypendiami rocznie, natomiast średnia z ostatnich 9 lat dla Uczelni wynosi poniżej 3. W porównaniu z Politechniką Wrocławską, partnerem konkurującym w różnych dziedzinach, krzywa w zasadzie rośnie. Następny slajd pokazuje udział różnych uczelni w 119 stypendiach za ostatnie siedem lat i tu widać, że Politechnika Wrocławska nas wyprzedziła o jedno stypendium. Następny slajd to korelacja stypendiów z liczbą doktorantów, bo to są główni aplikanci. W roku 2004 w całej Polsce było 6903 doktorantów, z czego w Politechnice Warszawskiej - 19%, podczas gdy we Wrocławskiej - 13%, co wskazuje na jeszcze większy dystans. Następny slajd – to stypendiści w Uczelni rozpisani na wydziały i tu wyróżniają się trzy grupy: 5 wydziałów nie ma w swoim dorobku żadnego laureata, wśród wydziałów, które mają 5 lub więcej laureatów przoduje Wydz. EiTI, a drugie miejsce zajmuje najmniejszy Wydział Inżynierii Materiałowej, który ma 10 laureatów w swoim dorobku. Ostatnia grupa to 4 wydziały, mające wprawdzie po jednym lub dwóch laureatów, ale w latach poprzednich. Kolejny slajd to podsumowanie liczby laureatów PW w poszczególnych latach. Absolutny rekord to 10 laureatów w 1995r. Widać ścisłą korelację między liczbą składanych wniosków a liczbą przyznanych stypendiów. Od 2001r. można występować o przedłużenie stypendium i w skali kraju przyznano te stypendia po raz drugi dla prawie 390 osób spośród 538, co daje wskaźnik 72%. W przypadku uczelni technicznych wskaźnik ten jest niższy, w Politechnice Wrocławskiej bardzo niski, a Politechnika Warszawska jest tu liderem, bowiem ¼ stypendiów przedłużanych przypada naszym młodym naukowcom. Prorektor nawiązał do Konferencji w Krakowie, poświęconej m.in. karierze młodych naukowców, gdzie sporo dyskutowano na temat zniesienia lub utrzymania habilitacji. Zdaniem Prorektora najważniejszy jest człowiek, a w zasadzie dwóch ludzi; młody naukowiec i jego bezpośredni opiekun czy promotor. Trzeba pozyskiwać zdolne, chętne do pracy naukowej osoby i otaczać je opieką, co jest rolą promotora. Dziekan i Rektor mogą go wspierać w tych wysiłkach, ale nikt nie zastąpi promotora. Młodego naukowca trzeba zabezpieczyć materialnie, aby nie musiał szukać środków poza uczelnią i skupiał się na pracy naukowej. Truizmem jest stwierdzenie, że powinny być środki na badania, ale dochodzą głosy od doktorantów, że po drugim roku ich nie ma i doktorant musi je sam zorganizować, jeśli chce kontynuować pracę. To promotor powinien zadbać o środki, mieć projekty, aby móc wysyłać młodych ludzi na konferencje czy staże zagraniczne. Nabierają oni pewności siebie i funkcjonują nie gorzej niż ich koledzy za granicą, a nawet znacznie lepiej.

- REKTOR zauważył, że prezentacja ta mogłaby otworzyć debatę na forum Senatu w sprawach promowania młodych talentów. Taka debata powinna się odbyć, a przedstawiony przez Prorektora materiał powinien być przedmiotem analiz Senackiej Komisji ds. Nauki.

Ad. 5 Informacje Rektora.

- REKTOR, nawiązując do rozłożonych na stołach materiałów zwrócił uwagę na dwie informacje. Pierwsza dotyczy konferencji pod hasłem „Model awansu naukowego w Polsce”, która odbyła się w dniach 17-18 marca br. w Uniwersytecie Jagiellońskim. Rektor przypomniał, że KRASP i PAN wspólnie powołały zespół, którego zadaniem było zaproponowanie zmian w modelu kariery akademickiej w Polsce. Konferencję zorganizował Przewodniczący zespołu prof. Franciszek Ziejka, honorowy Przewodniczący KRASP i były Rektor UJ. W konferencji tej Politechnikę Warszawską

reprezentowali Rektor, Prorektor ds. Nauki oraz Przewodniczący Rady Doktorantów mgr Rafał Ruzik. Rektor zabierał głos, mgr Rafał Ruzik przedstawił referat, znajdujący się w programie konferencji.

- Przewodniczący Rady Doktorantów mgr RAFAŁ RUZIK poinformował, że jako jeden z trzech doktorantów przedstawił stanowisko młodej grupy, której dotyczy kariera naukowa. Mówił o Europejskiej Karcie Naukowca, którą doktoranci uważają za podstawę dalszej dyskusji na temat modelu kariery naukowej w Polsce. Karta jest zaleceniem Komisji Europejskiej. Środowisko doktorantów powoli zaczyna się jednoczyć, coraz głośniej wyraża swój głos i włącza się w dyskusję wyrażając nadzieję, że wspólnie z doktorami, doktorami habilitowanymi i profesorami stworzy model awansu naukowego. Zdaniem doktorantów studia doktoranckie są podstawą, pierwszym, niezwykle istotnym etapem rzutującym na całą karierę akademicką.
- REKTOR zaproponował debatę na ten temat na jednym z następnych posiedzeń Senatu wyrażając przeświadczenie, że Uczelnia ma tu sporo do powiedzenia. Następnie zwrócił uwagę na informację dotyczącą ogłoszenia konkursu na Uczelniane Programy Badawcze i poprosił Prorektora ds. Nauki o krótki komentarz w tej sprawie.
- PROREKTOR prof. T. KULIK przypomniał, że miesiąc temu Senat jednomyślnie podjął decyzję o uruchomieniu takiego instrumentu prowadzenia badań naukowych jak Uczelniane Programy Badawcze, a w dniu dzisiejszym JM Rektor złożył podpis pod odpowiednią decyzją. Decyzja Rektora wraz z regulaminem i innymi załącznikami jest dostępna na stronie internetowej Uczelni. Termin składania wniosków uzgodniony z Senacką Komisją ds. Nauki mija w dniu 5 maja. Rozstrzygnięcie konkursu nastąpi do dn. 15 maja br. Projekt utworzenia Uczelnianego Programu Badawczego będzie oceniać Uczelniana Rada Nauki na podstawie złożonego wniosku i prezentacji na seminarium UPB. Rada w składzie 7-8 osób jest już tworzona, będzie też opiniować i oceniać wyniki uzyskane podczas realizacji projektów na podstawie sprawozdania finansowego, merytorycznego oraz publicznego seminarium UPB. W uzasadnionych przypadkach będzie można przedłużyć realizację programu na kolejny rok. Prorektor przekazał też nieoficjalną informację z Ministerstwa, że podpisano decyzję o dotacji na badania własne na rok 2006, w kwocie 6 mln 271 tys. PLN, tzn. o 100 tys. PLN więcej niż w roku ubiegłym. Według zatwierdzonego miesiąc temu przez Senat algorytmu w dyspozycji JM Rektora będzie o 35 tys. zł więcej niż w roku ubiegłym, co daje 3% wzrost puli. Rektor będzie dysponował kwotą 1 mln 162 tys. 350 zł.
- Czwarty w tym roku koncert w Dużej Auli rozpocznie się o godz. 19.00 w sobotę 25.03.06,. Ma to być warszawska prapremiera opery komicznej Leonarda Bernsteina „Kandyd”.
- PROREKTOR prof. A. JAKUBIAK dodał, że będzie to prapremiera warszawska, ponieważ prapremiera polska odbyła się w ubiegłym roku w Łodzi. W XXIX koncercie z cyklu Wielka Muzyka w Małej Auli weźmie udział 200 osobowy chór składający się z połączonych chórów akademickich; UW, Międzyuczelnianego Chóru Warszawskiego, Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego i Chóru Politechnicznego. Renomowaną krakowską orkiestrą beethovenowską Krzysztofa Pendereckiego dyrygować będzie młody dyrygent Łukasz Borowicz. Swoją obecność na koncercie pod honorowym patronatem Ambasadora USA zapowiedziała Pani E. Penderecka, natomiast narrację poprowadzi Krzysztof Kolberger. Prorektor przypomniał, że Krzysztof Kolberger gościł

na przedstawieniu Carmina Burana, które bardzo mu się podobało, i zgodził się wziąć udział w przedstawieniu „Kandyda”.

- Przewodniczący Samorządu Studentów D. KOŁODA zaprosił członków Senatu na koncert z cyklu Nova Hereditas w dniu 05.04.br o godz. 19. Jest to koncert poświęcony pamięci Ojca Świętego, a muzyka została napisana specjalnie na tę okazję. D. Kołoda poinformował też, że Karol Wąsik oraz Kinga Węska zostali powołani na studenckich rzeczników Procesu Bolońskiego w Uczelni. Liczba rzeczników zostanie zwiększona, aby usprawnić informowanie studentów o zmianach organizacyjnych związanych z Procesem Bolońskim. W miniony weekend przedstawiciele Samorządu Studentów PW wzięli udział w konferencji Parlamentu Studentów Rzeczypospolitej Polskiej we Wrocławiu, pod hasłem „Samorządy Studentów Unii Europejskiej”. Studenci uzyskali wiele informacji na temat sposobów pozyskiwania środków z funduszy strukturalnych i wzięli udział w debacie na temat wdrażania założeń Procesu Bolońskiego w polskich uczelniach. Mieli też możliwość zwiedzenia Politechniki Wrocławskiej i Uniwersytetu Wrocławskiego i byli pod wielkim wrażeniem ich funkcjonowania od strony organizacyjnej. D. Kołoda wyraził nadzieję, że wkrótce nasza Uczelnia zacznie im dorównywać.
- PROREKTOR prof. R.GAWROŃSKI poinformował o postępie prac nad opracowaniem nowego Statutu, a jednocześnie zaproponował tryb dalszego działania. Członkowie Komisji przedyskutowali trudne obszary i te uregulowania w Statucie, które muszą się pojawić w związku z nową ustawą. Wydaje się prawdopodobnym, przy dalszym zintensyfikowaniu pracy, iż na kwietniowym posiedzeniu Senatu Komisja będzie w stanie przedstawić Senatowi jednolity projekt Statutu. Jeśli się to nie uda w konkretnych, niewielkich zapisach, Komisja poprosi Senat o rozstrzygnięcia i przyjęcie projektu na posiedzeniu, tak aby dokument mógł być skierowany do opiniowania przez organa, komisje i społeczność akademicką Uczelni. W okresie trzech tygodni między posiedzeniami kwietniowym i majowym propozycje i uwagi mogłyby wpływać do Komisji, która przedstawi swoje stanowisko na posiedzeniu majowym. Pomiedzy posiedzeniami Senatu w maju i czerwcu mogłyby napływać dalsze uwagi. Realne wydaje się przyjęcie Statutu Uczelni na posiedzeniu czerwcowym Senatu. Gdyby to się nie udało, jest szansa na nadzwyczajne posiedzenie Senatu, również w czerwcu. Prorektor przypomniał, że zgodnie z ustawą Statut powinien zostać przyjęty do końca czerwca.
- Przewodniczący Rady Doktorantów RAFAŁ RUZIK poinformował, że w dniu 23 lutego br. Rada przyjęła Regulamin Samorządu Doktorantów, zgodnie z nową ustawą. Na następnym posiedzeniu Senat zostanie poproszony o stwierdzenie zgodności Regulaminu ze Statutem Uczelni. Zgodnie z nowym Regulaminem Rada Doktorantów powołała trzyosobowy Zarząd Rady Doktorantów, który będzie pełnił funkcję wykonawczą. W skład Zarządu obok R. Ruzika weszli Artur Badyda z Wydz. Inż. Środowiska oraz Maciej Małski-Brodzicki z Wydz. ICHiP.
- PROREKTOR prof. A. JAKUBIAK zwrócił uwagę Senatowi na nieco zmienioną formułę Miesięcznika PW. Pierwsze strony są teraz poświęcone głównie „gorącym” wydarzeniom na Uczelni. Dopiero później pojawiają się inne tematy. Prorektor zwrócił się z apelem o uwagi w celu poprawienia szaty i treści Miesięcznika.
- REKTOR zachęcił członków Senatu do występowania na łamach Miesięcznika PW w sprawach merytorycznych, w sprawach Uczelni, oraz do polemik i dyskusji, również w kwestiach proponowanych przez Kierownictwo Uczelni.

Ad. 6. Podjęcie uchwały w sprawach osobowych

- PROREKTOR prof. R. GAWROŃSKI przypomniał, że Senat jest proszony o zaopiniowanie wniosków o mianowanie na stanowisko profesora nadzwyczajnego na czas nieokreślony prof. Adama Bieńkowskiego z Wydz. Mechatroniki i dr hab. Tadeusza Rzeżuchowskiego z Wydz. MiNI. W kartach znajdują się szczegóły dotyczące działalności kandydatów, na ekranie wyświetlono tabelę z oceną przedstawioną przez Senacką Komisję ds. Kadr. Prorektor poprosił Prof. M. Barlika, Przewodniczącego Senackiej Komisji ds. Kadr, o krótki komentarz.
- Prof. M. BARLIK powiedział, że w dniu 8 marca br. Senacka Komisja ds. Kadr rozpatrywała oba wnioski i w przypadku prof. A. Bieńkowskiego całokształt dorobku oceniła na ocenę ponad dobrą, działalność dydaktyczną na ocenę dostateczną jako, że skrypty i opracowania są z czasów dość odległych. W kształceniu kadry ocena dobra, a w działalności organizacyjnej mocno dobra. Pozycja naukowa to w przeszłości członkostwo w Komitecie PAN czyli ocena dość dobra. W sumie wniosek ten uzyskał poparcie bez zastrzeżeń.
- Dziekan K. LEWENSTEIN, wnioskodawca tej sprawy, wykazał zdziwienie oceną działalności dydaktycznej kandydata i zauważył, że prof. A. Bieńkowski jest cenionym wykładowcą, ma bardzo dobry kontakt ze studentami, którzy podkreślają, że świetnie prowadzi wykłady i pomimo braku publikowanych prac jest wyróżniającym się pracownikiem dydaktycznym wydziału. Jeśli chodzi o pracę organizacyjną, druga kadencja Prodziekana ds. Nauki to sprawa dużej wagi, poprzednio był z-cą dyrektora instytutu, w tej chwili jest nieocenionym współpracownikiem Dziekana.
- Prof. M. BARLIK zauważył, że Komisja opiera się na otrzymanej dokumentacji a przedstawiciel Wydziału, który jest członkiem Komisji zabiera głos tylko zapytany. Profesor przypomniał, że wniosek uzyskał poparcie bez zastrzeżeń i przyznał, że te dodatkowe uwagi podnoszą ocenę.
- Prof. H. KISIŁOWSKA zauważyła, że po raz kolejny prezentuje stanowisko, iż przyjęty system ocen jest bezprawny. Komisja ma prawo wyrażenia zdania „popiera” lub „nie popiera”. Natomiast stawianie ocen osobie z tytułem profesora czy doktora habilitowanego nie jest w przepisach prawa dozwolone. System ocen stosowanych w stosunku do nauczycieli akademickich powinien zgodnie z ustawą znajdować się w całości w Statucie. Dodatkowym argumentem przeciw temu systemowi jest nie ujawnianie oceny zainteresowanemu, tymczasem każda ocena powinna być mu przedstawiona, powinien być tryb odwoławczy i możliwość zajęcia stanowiska. Doświadczenie prof. H. Kisiłowskiej z czteroletniej pracy w Komisji ds. Kadr jest takie, że są to często opinie oparte na fragmentarycznych informacjach. Można oczywiście winić samych zainteresowanych, ale Komisja nie zawsze jest ciałem reprezentatywnym do oceny np. poziomu naukowego wszystkich zgłaszanych wniosków. Zdaniem prof. H. Kisiłowskiej można sprawę rozwiązać prościej, tzn. wiązać stanowisko profesora nadzwyczajnego z habilitacją a stanowisko profesora zwyczajnego z tytułem. Wtedy rada wydziału, nadająca stopień doktora habilitowanego czy tytuł, byłaby organem najwłaściwszym do oceny danej osoby. Komisja przygotowując materiał dla Senatu powinna wyrazić swoje stanowisko w formie „popiera” lub „nie popiera”, natomiast nie powinno się publicznie stawiać ludziom np. trójki za działalność dydaktyczną, tym bardziej, że nie zawsze ma to uzasadnienie faktyczne.

- Prof. J. KIJEŃSKI zaapelował, aby nie wprowadzać spraw ogólnych w czasie dyskusji w sprawach osobowych szczegółowych.
- Prorektor R. GAWROŃSKI dziękując prof. H. Kisilowskiej za ten głos zauważył, że być może jest to wskazówka, aby Senat zastanowił się nad tym problemem. Wracając do sprawy prof. A. Bieńkowskiego zapytał, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos a ponieważ chętnych nie było, poprosił o oddanie głosu na karcie do głosowania

Następnie Prorektor poprosił o opinię w sprawie wniosku o mianowanie na stanowisko profesora nadzwyczajnego na czas nieokreślony dr hab. Tadeusza Rzeżuchowskiego.

- Prof. M. BARLIK zwrócił uwagę, że dr hab. T. Rzeżuchowski był przez kadencję Dziekanem, co dało ocenę bardzo dobrą w punkcie działalność organizacyjna, natomiast jego dorobek naukowy uzyskał ocenę dość dobrą. W działalności dydaktycznej niepublikowane ale dość wysokiej rangi wykłady dały ocenę dobrą. Kształcenie kadr zostało ocenione słabiej z powodu braku wypromowanych doktorantów. Pozycję naukową oceniono na ocenę dobrą. W sumie wniosek dr hab. T. Rzeżuchowskiego zyskał poparcie bez zastrzeżeń.
- Prorektor prof. A. JAKUBIAK popierając gorąco ten wniosek, podkreślił, że dr hab. T. Rzeżuchowski przyczynił się do znacznego rozgłosu Uczelni wśród kandydatów na studentów, szczególnie w środowisku młodzieży szkół średnich. W dalszym ciągu wyjątkowo aktywnie i całkowicie społecznie pracuje w tym kierunku.

Prorektor prof. R. GAWROŃSKI poprosił o głosowanie.

	Tak	Nie	Wstrz.
prof. nzw. dr hab. inż. Adam Bieńkowski	64	2	3
dr hab. Tadeusz Rzeżuchowski	62	4	2

Oba wnioski uzyskały pozytywną opinię Senatu

Ad. 7. Wybór członków komisji dyscyplinarnej ds. nauczycieli akademickich.

- Prorektor prof. R. GAWROŃSKI przypomniał, że sprawa ta po raz czwarty pojawia się w porządku obrad Senatu, ponieważ do tej pory, działając zgodnie z §189 Statutu PW Senat nie wybrał pełnego składu komisji dyscyplinarnej ds. nauczycieli akademickich. Na karcie do głosowania z 11 osób zatrudnionych na stanowiskach profesora należy wybrać jedną osobę. Prorektor przypomniał, że prof. M. Źochowski był w ubiegłej kadencji przewodniczącym komisji. Natomiast w drugiej grupie z 4 osób brakuje w komisji również jednej osoby.

Prorektor poprosił o zaznaczenie w obu tych grupach po jednej osobie.

Senat stwierdził, że w wyniku głosowania do komisji Dyscyplinarnej ds. Nauczycieli Akademickich został wybrany prof. M. Źochowski z grupy profesorów i doktorów habilitowanych. Z grupy pozostałych nauczycieli akademickich żaden z kandydatów nie uzyskał wymaganej większości głosów.

Ad. 8. Wnioski o nadanie nagród Ministra Edukacji i Nauki.

- Prorektor prof. R. GAWROŃSKI przypomniał, że na dzisiejszym posiedzeniu członkowie Senatu proszeni są o zaopiniowanie wniosków o nagrody Ministra Edukacji i Nauki. Działając zgodnie z Zarządzeniem Rektora z 2002 r. w sprawie trybu wyłaniania kandydatów do nagrody Ministra, wnioski wydziałów i kolegiów wstępnie opiniowała Komisja Rektorska ds. Nagród i Odznaczeń. Prorektor powitał Przewodniczącego tej Komisji prof. M. Mojskiego i poprosił o krótkie przedstawienie tej sprawy.
- Prof. M. MOJSKI poinformował, że wpłynęło 39 wniosków o nagrody Ministra, w tym 23 wnioski dotyczyły nagród indywidualnych, a 16 to wnioski zespołowe. Wniosków o nagrody za osiągnięcia naukowe było 24, za osiągnięcia dydaktyczne -7, 2 wnioski dotyczyły nagrody za habilitację i 6 wniosków za całokształt osiągnięć naukowo-dydaktycznych. Po rozpatrzeniu, Komisja zarekomendowała Rektorowi do dalszego rozpatrywania 31 wniosków: 16 indywidualnych i 15 zespołowych, w tym 19 za osiągnięcia naukowe, 1 za habilitację, 5 za osiągnięcia dydaktyczne i 6 za całokształt osiągnięć naukowo-dydaktycznych. Propozycje te znajdują się w karcie do głosowania, pozostałe 8 wniosków, niezakwalifikowanych przez Komisję do postępowania, będzie rozpatrywanych jako wnioski o nagrody JM Rektora. Profesor M. Mojski przypomniał, że w 2004r. – na 36 opiniowanych wniosków 16 zostało nagrodzonych; w 2005r. – na opiniowanych i zgłoszonych do Ministerstwa 35 wniosków, 14 zostało pozytywnie ocenionych. Na marginesie prac Komisji prof. M. Mojski przedstawił dwie uwagi do rozważenia przez wnioskodawców w roku przyszłym. Pierwsza to apel o lepsze dostosowanie wniosków do zarządzenia Ministra. Druga uwaga dotyczy faktu, że w uczelni technicznej powinno być więcej wniosków dotyczących osiągnięć konstrukcyjnych, tymczasem z trudem udało się znaleźć i przedstawić do zaopiniowania dwa takie wnioski.

Prorektor prof. R. GAWROŃSKI zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos.

- Dziekan W. WIECZOREK zauważył, że analizując dostarczony materiał w punkcie „nagrody za osiągnięcia naukowe”, kwestią rzucającą się w oczy jest diametralnie różna waga wniosków. W związku z tym prof. W. Wieczorek zaapelował, aby w roku przyszłym Komisja Rektorska opracowała ramowe kryteria, którym powinny odpowiadać wnioski, należy bowiem dążyć do jak najwyższego poziomu prac naukowych w Uczelni. Nagroda ministerialna to najwyższe wyróżnienie, zatem wszystkie wysyłane do Ministerstwa wnioski powinny posiadać odpowiednią wagę. Należy określić, czy za istotne osiągnięcie uważamy publikację książkową w wydawnictwie ogólnopolskim, światowym czy lokalnym. Co oznacza cykl artykułów monotematycznych, a w przypadku pracy zespołowej, jakie powinny być proporcje pracy wspólnej. Jeśli chodzi o niedostosowanie do reguł ministerialnych to ich ścisłe określenie ułatwiłoby postępowanie w roku przyszłym.
- Prorektor prof. R. GAWROŃSKI przypomniał, że wydziały po raz kolejny wnioskuje o nagrody Ministra a Senat po raz kolejny opiniuje wnioski, oraz zapewnił, że trzeba dążyć do lepszego uregulowania w tej sprawie.
- Prof. J. KIJEŃSKI kontynuując wypowiedź Dziekana Wydz. Chemicznego stwierdził, że w czasie obszernej dyskusji na posiedzeniu Rady Wydziału stwierdzono, że kryteria na wydziale wyglądają inaczej niż kryteria w obszarze Uczelni. Każdy wydział ma swoją

specyfikę. Prezentowany materiał budzi pewne wątpliwości zatem prof. J. Kijeński poparł wniosek, żeby przygotować klarowne kryteria.

- Dziekan A. CHUDZIKIEWICZ nawiązując do głosów poprzedników, poruszył temat prac o charakterze rozwojowym i wdrożeniowym. Żeby wykonać pracę kończąca się konkretnym efektem, trzeba wykazać się znajomością tego obszaru wiedzy. Dziekan zadał pytanie, dlaczego takich prac nie można zgłaszać do Ministerstwa Edukacji i Nauki o nagrody w tym obszarze. Jeżeli mamy promować Uczelnię tym, co robi ona dla przemysłu, to miejsce na tego typu nagrody też powinno się znaleźć.

Prorektor prof. R. GAWROŃSKI przyjął to jako kolejny wniosek do działań w przyszłym roku.

Wobec braku dalszych głosów Prorektor poprosił o głosowanie.

Wszystkie wnioski uzyskały poparcie Senatu.

Ad. 8'. Przyjęcie stanowiska w sprawie nadawania statusu Profesora Dotowanego Politechniki Warszawskiej.

- REKTOR prof. W. KURNIK zauważył, że ponieważ przemysł jest zainteresowany dotowaniem badań prowadzonych w Uczelni, to powinno się podpisywać umowy z firmami. Powstaje jednak pytanie, czy nie warto uhonorować tych, którzy chcą sponsorować badania i wyraźnie rekomendują osoby, które by się tymi badaniami miały zająć. Takim uhonorowaniem byłoby przyznawanie takiego statusu w Uczelni, który mógłby mieć swój wyraz np. na papierze firmowym czy na wizytówce. Dałoby to sponsorującej firmie satysfakcję a profesorowi pewne prawo do reprezentowania firmy w Uczelni. Jest to praktyka powszechna w USA. Rektor zwracając się do Senatu z prośbą o opinię zaznaczył, że nie zwrócił się w tej sprawie do Senackiej Komisji ds. Nauki przed jej zaprezentowaniem na forum Senatu, jako że pierwszy wniosek dotyczy Przewodniczącego Komisji i byłoby dla niego wysoce niezręcznym, żeby wyrażać stanowisko w takiej sprawie. Rektor zachęcając Senat do wyrażenia opinii zapewnił, że zostaną zaprezentowane zadania profesorów dotowanych jak również sposób wyrażania przez nich na to zgody. Na następnym posiedzeniu Senatu Rektor przedstawiłby ideę i sposób postępowania i zostałyby to uregulowane w trybie zarządzenia Rektora. Rektor zachęcił do dyskusji na ten temat.
- Dziekan G. JEMIELITA wyrażając poparcie dla idei zapytał czy byłoby to stanowisko na czas określony.
- REKTOR przypominając, że nie byłoby to stanowisko tylko status zapewnił, że byłby on przyznawany na czas przyznania dotacji.
- Dziekan Z. LONC poparł inicjatywę. Skoro pojawiają się środki zagraniczne na finansowanie badań, to potrzeba uregulowań, żeby móc te środki absorbować, co służyłoby zintensyfikowaniu współpracy międzynarodowej i współpracy z przemysłem. Dziekan dodał, że w warunkach amerykańskich takie stanowiska są stanowiskami prestiżowymi zarówno dla osoby dotowanej, jak i dla Uczelni. Podkreślił też, że trzeba dbać o dobór donatorów.

- Dziekan W. WIECZOREK zapytał, czy jest określona wielkość dotacji, czy nie należałoby tego wziąć pod uwagę, bo idąc za głosem Dziekana Z. Lonca nie każda dotacja powoduje przyznanie tytułu „endowed professor” w uczelniach amerykańskich.
- REKTOR przyznał, że można zastanowić się nad określeniem granicy, ale pierwsza propozycja znacznie przekracza wyobrażenia Rektora w tej sprawie.
- Prof. J. MODELSKI zauważył, że nie podoba mu się określenie „dotowany” i spytał, czy nie ma lepszej nazwy.
- REKTOR przyznał, że to był największy problem. Jest to tłumaczenie określenia „endowed professorship” albo „endowed chair”. Strona amerykańska również nie ma lepszej propozycji nazwania tego statusu. Rozważane były takie tłumaczenia słowa „endowed” jak: sponsorowany, fundowany, honorowy czy instytucjonalny (wersja Fundacji Batorego). Po sprawdzeniu w Internecie znaczenia słowa „endowed”, zaproponowano „dotowany” lub „donowany”.
- Dziekan prof. B. GALWAS stwierdził, że ma masę wątpliwości przed powiedzeniem „tak” dla wprowadzenia nowego typu profesora. Droga do profesury na wyższej uczelni jest bardzo długa, złożona i skomplikowana. Tymczasem zamienia się tytuł profesorski na pieniądze i okazuje się, że cała ta droga nie jest potrzebna, można być profesorem PW po wpłaceniu odpowiedniej sumy.
- REKTOR podkreślił, że nie chodzi tu o statutową drogę do stanowisk w Uczelni i zacytował treść proponowanego stanowiska Senatu: „W związku z Uchwałami Senatu PW Nr 106/XLIV/2001 z dnia 21 lutego 2001 r. w sprawie działalności międzynarodowej Politechniki Warszawskiej i Nr 132/XLV/2004 z dnia 23 czerwca 2004 r. w sprawie założeń do „Strategii Rozwoju Politechniki Warszawskiej do roku 2015”, biorąc pod uwagę konieczność zintensyfikowania współpracy międzynarodowej Uczelni oraz rozwoju współpracy z przemysłem krajowym i zagranicznym, Senat uważa za celowe nadawanie statusu Profesora Dotowanego Politechniki Warszawskiej osobom zatrudnionym na stanowiskach profesora zwyczajnego i nadzwyczajnego, rekomendowanym do prowadzenia badań finansowanych przez firmę wspierającą. Senat zwraca się do Rektora o określenie zadań stawianych Profesorom Dotowanym oraz uregulowanie zasad nadawania tego statusu.”
- Prof. T. KRUPA zaproponował, żeby to był „profesor sponsorowany”.
- Kwestor J. BAJKOWSKA wyjaśniła, że powinien to być "profesor dotowany”, ponieważ przy dotacjach nie płaci się podatku VAT, jak to jest w przypadku umów o sponsorowanie.
- REKTOR stwierdził, że wypowiedź Pani Kwestor rozstrzygnęła sprawę. Poprosił o zaakceptowanie tekstu stanowiska, tak aby na następnym posiedzeniu można było przedstawić to, o czym mowa w ostatnim akapicie.

Rektor poprosił o głosowanie.

Senat przyjął stanowisko przy jednym głosie wstrzymującym się.

Ad. 9. Wyrażenie zgody na zatrudnienie Kanclerza PW.

- REKTOR przypomniał motywację do podjęcia starań o zatrudnienie nowego Kanclerza naszej Uczelni. Działania polegały na ogłoszeniu konkursu na stanowisko Kanclerza PW, a z drugiej strony były to działania dotyczące dalszych zadań ustępującego Kanclerza. Były Kanclerz w związku ze swoimi dotychczasowymi pracami i aktywnością w dziedzinie systemów jakości w PW miałyby poważne, niezależne od działań administracyjnych, zadania. Ustępujący Kanclerz przyjął propozycję oraz pełnomocnictwo Rektora ds. systemu zarządzania jakością w administracji. Rektor przekazał informację o kandydacie na nowego Kanclerza, wyłonionym w konkursie, na który zgłosiło się 14 osób. Komisja pod przewodnictwem Prorektora ds. Ogólnych wytypowała 6 najlepszych. W wyniku przeprowadzonych z nimi rozmów pozostała trójka kandydatów, z którymi Rektor przeprowadził rozmowy osobiście. W wyniku tego postępowania Rektor postanowił zaproponować Senatowi osobę pracownika Uczelni, dr inż. Sławomira Nowaka. Nie przewiduje się zmiany kompetencji, choć Rektor na poprzednim posiedzeniu Senatu zapowiadał reorganizację Administracji Centralnej i jej podział na część rektorską i kanclerską. Chciałby również wzmocnić część kanclerską kompetencjami dotyczącymi zwłaszcza gospodarowania majątkiem Uczelni, finansami, pozyskiwaniem środków na program inwestycyjny. Rektor poprosił dr S. Nowaka o przedstawienie się Senatowi.
- Dr inż. Sławomir NOWAK powiedział, że jest absolwentem Wydz. Elektrycznego PW. Po skończeniu studiów przez 3 lata był asystentem prof. T. Kaczorka i to w zasadniczy sposób ukształtowało jego sposób myślenia i funkcjonowania. W roku 1999 obronił pracę doktorską z zakresu automatyki i sieci neuronowych. Zdobyte wiadomości wykorzystał zakładając firmę komercyjną, która realizowała projekty dla koncernów i korporacji światowych w kraju i zagranicą. Następnie firmę tę przekazał ojcu i od 2002 r. swoją aktywność zawodową wiąże z Politechniką Warszawską. Jest odpowiedzialny za pracę Centralnego Ośrodka Informatyki i w wymiarze 0,5 etatu jest nauczycielem akademickim. W działaniach kieruje się zasadą: „myśleć globalnie, działać lokalnie”. Co do roli administracji, to postrzega ją w sposób następujący: jej zadaniem jest minimalizowanie ryzyka nieosiągnięcia celów wyznaczonych przez władze Uczelni - Senat pod przewodnictwem JM Rektora. Dr S. Nowak ma 36 lat i rozpoczął w życiu okres największej skuteczności i efektywności działania zawodowego. Czeka na nowe zadania i jest gotów je realizować dla Politechniki Warszawskiej.
- REKTOR podkreślił, że sformułowanie bieżącego punktu porządku obrad nie jest przypadkowe. Rektor prosi Senat o wyrażenie zgody, choć formalnie, zgodnie z nową ustawą, wystarczyłoby zasięgnięcie opinii, ponadto opinia ta mogłaby nie być wiążąca. Rektor otworzył dyskusję.

Wobec braku głosów Rektor poprosił o głosowanie.

	tak	nie	wstrz.	nieważne	razem
dr inż. Sławomir NOWAK	50	9	10	1	70

Uprawnionych do głosowania – 77 osób.

REKTOR podziękował za wyrażenie zgody na zatrudnienie dr S. Nowaka na stanowisku Kanclerza od dnia 23 marca b.r.

- Dr S. NOWAK podziękował Senatowi za zgodę i stwierdził, że stanowi to dla niego ogromne wyzwanie. Wyzwanie to szansa, ale i zobowiązanie. Zawsze, kiedy staje przed wielkimi wyzwaniami stara się w myślach przywołać swoich wielkich nauczycieli. Wspomniany przed głosowaniem Profesor T. Kaczorek uczy: cokolwiek czynisz, czyn dobrze i patrz końca. Dr S. Nowak chciałby, aby czas sprawowania przez niego funkcji Kanclerza był czasem zgody zarówno pomiędzy poszczególnymi grupami społeczności akademickiej jak i zgody na zmiany. Zmienia się świat, musi też zmienić się Uczelnia. Żyjemy w czasach, gdzie kapitał intelektualny przedkłada się nad kapitał finansowy, liczebność personelu ustępuje jego jakości. Jest to czas stałych innowacji i elastyczności organizacyjnej. Dr S. Nowak postrzega swoją rolę jako osoby odpowiedzialnej za minimalizowanie ryzyka nieosiągnięcia celów wskazywanych przez Władze Uczelni. Na tej Uczelni dr S. Nowak zdawał z sukcesem wiele egzaminów i teraz stoi przed najtrudniejszym w swoim życiu.

Ad. 10. Informacja o pracach Rektorskiej Komisji ds. Akademickiej Służby Zdrowia.

- Prof. E. RATAJCZYK przypomniał, że wraz z zaproszeniem na posiedzenie Senatu rozesłano skrócone sprawozdania z przeprowadzonych w ubiegłym roku badań w zakresie podstawowej opieki medycznej finansowanej z NFZ oraz w zakresie medycyny pracy finansowanej przez naszą Uczelnię. W swojej prezentacji Profesor krótko przedstawił te punkty, i skoncentrował się na dobrowolnych badaniach profilaktycznych, całkowicie finansowanych z budżetu Uczelni i na obowiązkowych badaniach RTG. W ramach podstawowej opieki zdrowotnej w ZOZ akademickim zarejestrowanych było na koniec 2005r. 7760 studentów PW, 2510 pracowników, 1280 członków rodzin i 605 emerytów pochodzących z naszej Uczelni. Przeprowadzono wiele badań o różnym ciężarze gatunkowym. Badań z zakresu medycyny pracy przeprowadzono 2037 (1530 – pracownicy, 507 - doktoranci i studenci skierowani ze względu na wymogi np. laboratoriów chemicznych). Koszt badań wyniósł blisko 100 tys. zł i był mniejszy o prawie 27 tys. zł. w porównaniu z rokiem poprzednim. Jeśli chodzi o badania wstępne, uzupełniające dla tych kandydatów na studia, którzy ich nie mieli z własnych liceów lub też z danego regionu zamieszkania, przebadano 610 kandydatów, koszt wyniósł 33 550 zł i pokrył to Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy. Orzeczenia lekarskie zostały wydane 33 pracownikom oraz 366 studentom PW ubiegającym się o tzw. urlop dziekański. Koszt wyniósł ok. 20 tys. zł, i pokrył to ZOZ.

Dobrowolnym badaniom profilaktycznym poddało się łącznie 1891 pracowników, w tym 184 w Płocku, przeprowadzając 3219 badań (w tym 479 w Płocku). Profesor przedstawił dane liczbowe dotyczące różnych rodzajów badań: badania chorób sutka (mammografia) – 401; badania szyjki macicy (cytologia, USG) - 262; badania prostaty (PSA+USG) - 148; badania jelita grubego - 270; RTG klatki piersiowej - 92; lipidogram (cholesterol+frakcje) - 694; badania densytometryczne (gęstość kości) - 236; badania spirometryczne - 246; badania ciśnienia śródgałkowego - 96; szczepienia przeciw grypie - 774. Udział w poszczególnych badaniach w ujęciu kosztowym: badania RTG studentów - 36,5 %; badania profilaktyczne chorób sutka; szczepienia przeciw grypie oraz lipidogram (cholesterol+frakcje) - powyżej 10%.

Profesor przedstawił szczegółowo wykryte schorzenia i porównał to z rokiem poprzednim. Badania RTG w przypadku nauczycieli i osób związanych z obsługą studentów zgodnie z wytycznymi Sanepidu są obowiązkowe i powinny być przeprowadzane według orzeczeń lekarzy co dwa lata. W PW zostały one przeprowadzone w 2004 r. i objęły 2122 pracowników i powinny zostać powtórzone w 2006 roku. Badania RTG studentów - kierownictwo Uczelni przyjęło, że co roku zostanie

przebadany III rocznik studentów, gdyż badanie kandydatów na studia jest ważne dwa lata. W tym roku poddało się mu 3207 studentów, w tym 317 w Płocku, ale stopień zrealizowanych badań nie jest w pełni zadowolający. Stwierdzono prawie 13% nieprawidłowości, ale w odróżnieniu od poprzedniego roku nie stwierdzono gruźlicy, co jest dobrym symptomem. Wykryto skoliozę, anomalie kostne, patologie płuc, anomalie krążenia. Następnie profesor E. Ratajczyk przedstawił, jaki procent studentów poddał się badaniu na poszczególnych wydziałach. Przewodzą wydziały: Fizyki, GiK, EiTI; ICHiP; Mechatroniki; MiNI; Inż. Materiałowej, KNSiA; MCB oraz Płock. Najniższy procent przebadanych studentów jest na Wydziałach: Chemicznym; Architektury; SiMR; Inż. Produkcji i Inż. Środowiska. Jest to badanie obligatoryjne, jako Zarządzenie Rektora musi być wykonane i Prorektor A. Jakubiak przyjął zasadę, że osoba, która mu się nie poddała musi je przeprowadzić we własnym zakresie oraz przynieść dokument potwierdzający.

Łączny koszt badań to 215 648 zł, w tym badania profilaktyczne- 136 899 zł, a badania RTG studentów - 78 749 zł. Liczba osób, które poddały się badaniom profilaktycznym: w 2003r. - 1550 osób, w 2004r. - 1737 osób, w 2005r - 2075 osób. Pewną dezorganizację wprowadzają osoby, które wzięły skierowania a do badań nie przystąpiły. Było takich osób prawie 30%, i części środków nie wykorzystano, a niektórzy chętni przeprowadzić badań nie mogli. Ogólnie Komisja oceniła organizację badań jako dobrą. Wyniki badań medycznych lekarze oceniają (jeżeli chodzi o lipidogram, choroby gruczołu krokowego, szyjki macicy, jelita grubego) jako powyżej średniej, tzn. jesteśmy mniej zdrowi niż średnia populacja w Polsce. Jest to dowód, że badania były potrzebne i trzeba je kontynuować.

Wnioski na rok 2006. Komisja proponuje kontynuowanie badań profilaktycznych z pewnymi korektami: zdecydowanie szczepienia przeciw grypie, bowiem kto raz się zaszczepił, powinien to kontynuować; wprowadzenie trójstopniowych szczepień przeciw żółtacze poprzedzających każdy zabieg, nawet nie koniecznie chirurgiczny. Rozważane jest wprowadzenie badań hormonalnych. Władze zastanawiają się w zespole rektorsko-związkowym, w jakim zakresie te badania przeprowadzić. Z rozmów z Dyrektorem ZOZ wynika, że dwa badania mogłyby być finansowane przez NFZ. Odciążąłoby to nasz fundusz na rzecz szczepień przeciw żółtacze. W 2006 r. należałoby przeprowadzić badania RTG nauczycieli i III rocznika studiów. Żeby nie było spiętrzeń, bo badania RTG obejmują ponad 3 tys. studentów i ok. 2,5 tys. pracowników, Komisja proponuje rozpoczęcie badań dla pracowników w III kwartale, zaś po rejestracji w październiku dla studentów. Komisja chce też poprawić i usprawnić informację, również z wykorzystaniem Internetu, aby środki przeznaczone przez Uczelnię były lepiej zagospodarowane. Komisja proponuje na badania z zakresu medycyny pracy utrzymać środki w wysokości ok. 125 tys. zł, z tym, że umowa podpisana na 3 lata kończy się w tym roku i trzeba ją na nowo negocjować. Na badania RTG pracowników potrzeba 50 tys. zł, studentów – 80 tys. zł; badania profilaktyczne razem ze szczepieniami przeciw żółtacze powinny się zamknąć kwotą 200 tys. zł.

- REKTOR podziękował Przewodniczącemu i poprosił o informacje na temat rozmów dotyczących przekształceń uczelnianego ZOZ.
- Prof. E. RATAJCZYK zauważył, że jest to trudny temat. Uczelnia nie jest zadowolona z ZOZ, aparatura starzeje się, trzeba zrobić nowe zakupy. ZOZ podlega Marszałkowi Województwa Mazowieckiego, który powinien go dofinansowywać, ale przez ostatnie lata nie wyasygnował ani grosza. Pomieszczenia wymagają remontu. Komisja szuka zatem rozwiązań, aby poprawić tę sytuację. Pojawiła się koncepcja Marszałka, żeby nas przyłączyć do ZOZu na ul. Górczewskiej, ale przeciwstawiliśmy się tej koncepcji, w co zaangażowały się również związki, bowiem okazało się, że tamta jednostka była zadłużona i Marszałek wycofał się z tego pomysłu. Komisja szukała innych możliwości

przekształcenia w ZOZ niepubliczny, biorąc również pod uwagę przekształcenie w spółkę kapitałową z udziałem pracowników, ale znaleziono bardziej korzystne rozwiązanie. Na terenie Akademii Górniczo-Hutniczej w Krakowie funkcjonował ZOZ taki jak „Perełka”, który przekształcono w ZOZ niepubliczny. AGH przekazała szczegóły dotyczące procedury i Marszałkowi zaprezentowano sposób, w jaki Uczelnia chce przekształcić swój ZOZ, ale problemem jest np. sprawa przekazania aparatury z jednostki publicznej do niepublicznej. Wartość niezamortyzowanej aparatury wynosi ok. 200 tys. zł, co nie jest dużą kwotą przy budżecie ZOZ ok. 10 mln zł. Pojawiła się więc koncepcja, żeby przekształcając się w ZOZ niepubliczny nie wiązać się ze spółką kapitałową, ale z fundacją. Fundacja zyski odprowadza na rzecz rozwoju jednostki, natomiast nie ma tam właściciela w sensie dosłownym, więc dla Uczelni jest to bardziej przejrzyste. Jest możliwość związania się z Fundacją prof. E. Butruka, który prowadzi wyspecjalizowane badania w ramach Fundacji w „Perełce”, a który by przejął cały ZOZ na bazie naszych dwóch obiektów. Byłaby to niezależna jednostka w ramach Fundacji. W najbliższych dniach będą prowadzone kolejne rozmowy, natomiast Uczelnia nie jest stroną w tej sprawie, jest tylko zainteresowana przekształceniem i udostępnieniem pomieszczeń. Rektor rozmawiał już z Marszałkiem i byłby to wariant najlepszy. Przejmuje się cały ZOZ ze stanem lekarskim, potem można to doskonalić. Prof. E. Butruk zapowiada, że na tzw. badania przesiewowe ma środki z Unii Europejskiej, Fundacja wyłożyłaby pewne fundusze na remont niektórych pomieszczeń w „Perełce”. Chcielibyśmy włączyć do tego Uniwersytet Warszawski, a docelowo jeszcze Szkołę Główną Handlową oraz Wyższą Szkołę Muzyczną. Sytuacja jest o tyle trudna, że prof. A. Jakubiak, który jest przewodniczącym Rady Społecznej ZOZ nie może w wielu przypadkach zwołać Rady, gdyż powołano do niej polityków, którzy utracili już swoje stanowiska lub nie są zainteresowani tą sprawą. W Radzie większość powinni stanowić przedstawiciele Uczelni, tak jak to jest w przekształconym ZOZ w Krakowie. Aby ZOZ doprowadzić do wzmocnienia finansowego nie musielibyśmy wyklądać środków, gdyż w ub. roku woj. mazowieckie oddało część środków niewykorzystanych z powrotem do Funduszu. Uczelnia wspiera przedstawioną koncepcję ale nie jest stroną finansową czy udziałowcem, natomiast nie chce upadku ZOZ-u, chce go przekształcić i udoskonalić.

- Prorektor prof. A. JAKUBIAK podziękował prof. E. Ratajczykowi za przedstawienie sprawy i dodał, że niezależnie od formy przekształcenia istnieje problem tzw. szpitalika czyli oddziału ogólnego ZOZ prowadzonego w budynku Akademika przy ul. Mochnackiego. Przynosi on deficyt mając wykorzystanie łóżek na poziomie 20-30% w skali roku. W przypadku koncepcji, o której mówił prof. E. Ratajczyk zaawansowane są rozmowy, aby klinicznymi łózkami dla Uczelni były łóżka w nowo oddanej części szpitala przy ul. Wołoskiej. To dobra lokalizacja, szczególnie blisko Terenu Południowego. Ze strony dyrekcji tego szpitala jest deklaracja współpracy z nowym, niepublicznym ZOZ-em.
Prorektor podziękował Administracji Centralnej za sprawną organizację badań profilaktycznych. Jeśli chodzi o sprawy studenckie to być może na niektórych wydziałach informacja nie do końca dociera, ale zostanie to poprawione. Prorektor podziękował też Przewodniczącemu Komisji prof. E. Ratajczykowi,
- REKTOR dodał, że rozważano też inną możliwość spółki publiczno–niepublicznej wymienionej Fundacji Gastroenterologii z Urzędem Marszałkowskim. Zgłoszony przez Marszałka A. Struzika pomysł miał zostać rozważony przez Fundację, ale dotychczas żadna decyzja ani opinia nie wpłynęła. Wobec tego władze Uczelni czekają na ostateczną deklarację Fundacji, czy będzie ona w stanie przejąć pacjentów nie tylko z naszej Uczelni, ale też z innych uczelni warszawskich. Gdyby taka deklaracja się pojawiła, Rektor zwróciłby się, w porozumieniu z Rektorem UW, do Marszałka z konkretnymi

propozycjami przekazania lub oferty zakupu sprzętu przez Fundację oraz likwidacji obecnego ZOZ i utworzenia ZOZ niepublicznego w pomieszczeniach Uczelni. Nie można odciąć się całkowicie od Urzędu Marszałkowskiego, bo liczymy, że Marszałek wesprze działanie ZOZ niepublicznego, do czego ma uprawnienia. Rektor oczekuje na moment, kiedy propozycja Fundacji przeanalizowana przez Komisję Rektorską upoważni Go, żeby wystąpić do Marszałka z konkretną propozycją.

- Prorektor prof. A. JAKUBIAK poinformował, że właśnie otrzymał informację o pozytywnych wieściach od prof. E. Butruka z rozmowy z Marszałkiem A. Struzikiem.
- REKTOR wyraził zadowolenie, ale stwierdził, że należy poczekać na pismo w tej sprawie, o czym poinformuje członków Senatu.

Ad. 11. Informacje Przewodniczącego Senackiej Komisji ds. Historii i Tradycji.

- Prof. Mirosław NADER poinformował, że przedstawi kilka ważnych zadań dotyczących obszaru działania Senackiej Komisji ds. Historii i Tradycji, a następnie omówi sprawy szczegółowe, które ostatnio wpłynęły od JM Rektora. W zakresie działań Senackiej Komisji ds. Historii i Tradycji leżą m.in. następujące zadania: przedstawienie opinii i zaproponowanie działań zmierzających do napisania i wydania historii Politechniki Warszawskiej obejmującej lata 1965 – 2005, jako uzupełnienie opracowania „Politechnika Warszawska 1915 – 1965”, wydanego na 50-lecie Polskiej Uczelni; dokonanie oceny dotychczasowej działalności Muzeum, jego lokalizacji oraz dalszego rozwoju, opracowanie zasad eksponowania Sztandaru Politechniki Warszawskiej, wykorzystanie godła, flagi, znaków firmowych itd.; przedstawienie propozycji wykorzystania drugiej wnęki naprzeciwko rzeźby Marii Skłodowskiej- Curie w Dużej Auli PW; opracowanie opinii koncepcji uhonorowania postaci wybitnie zasłużonej w dotychczasowej historii PW pomnikiem na Placu Politechniki przed Gmachem Głównym Uczelni.

Przechodząc do informacji szczegółowych prof. M. Nader poinformował, że w lutym br. wpłynęło do Komisji pismo JM Rektora w sprawie podjęcia działań zmierzających do wydania historii Politechniki Warszawskiej, obejmującej lata 1965–2005. Do pisma załączone było wystąpienie prof. W. Zycha z Wydz. Fizyki, który w 2002r. złożył deklarację napisania tej historii, jednakże wycofał się z niej na posiedzeniu Senackiej Komisji ds. Historii i Tradycji 14 marca br. Na zebraniu podnoszono różne propozycje w zakresie napisania historii Uczelni, m.in. obejmującej nie tylko wspomniane lata, ale również lata od początków korzeni Politechniki Warszawskiej, czyli od 1826r. do 2006r. lub monografii obejmującej lata 1915–2005, czyli od okresu, kiedy w Uczelni przywrócono polski język wykładowy. Na posiedzeniu Komisji, w którym uczestniczył Prorektor prof. R. Gawroński powołano zespół roboczy, składający się z trzech osób: byłego przewodniczącego Komisji; prof. J. Czajewskiego, prof. W. Zycha oraz prof. M. Nadera, który podjął się sformułowania propozycji składu komitetu redakcyjnego do opracowania monografii obejmującej lata 1965–2005, okresu ciekawego i w wielu wypadkach budzącego kontrowersje. Propozycje te zostaną przedstawione JM Rektorowi. Prof. M. Nader zaapelował do członków Senatu i Dziekanów o zaproponowanie Komisji osób do komitetu redakcyjnego oraz o gromadzenie materiałów. Należy powołać na Wydziałach osoby, które zajęłyby się przygotowaniem tych materiałów. Prawdopodobnie zostanie ufundowany grant rektorski dla sfinansowania działań autorów tej pracy. Wcześniej zwracano się do prof. J. Piłatowicza, profesora Wydz. Historycznego UW,

który jest znawcą historii PW, jednakże nie chciał się on podjąć napisania takiej pracy samodzielnie. Być może uda się namówić Go do współpracy w zespole redakcyjnym.

Następna sprawa, od kilku lat budząca kontrowersje i wracająca na posiedzenia Senatu, to orzeł na frontonie DS. Akademik. W dniu 10 lutego br. ukazał się w Rzeczpospolitej artykuł „Spór o orła bez korony”, w pewnym stopniu atakujący Władze Uczelni za to, że umieszczony na frontonie tego gmachu orzeł nie ma korony i nie dołożono starań, aby ją przywrócić. W ostatniej części artykułu napisano: „umieszczenie korony byłoby ładnym gestem wobec ludzi skrzywdzonych w tym okresie”, tak uważa osoba z Towarzystwa Przyjaciół Warszawy. Na prośbę JM Rektora Komisja zwróciła się do historyków i dokonano rozeznania, przeprowadzono też kwerendę w muzeach i archiwach. Okazało się, że orzeł, o którym pisano i zakładano, że istniał przed wojną, został umieszczony na przełomie lat 1945/1946. Kazimierz Tołłoczko, architekt projektujący DS. Akademik nie przewidział orła na fasadzie tego domu studenckiego. Dowodami są np.; projektu fasady jak również fotografie akademika z poszczególnych lat do 1939r. włącznie. Wobec tego żądanie przywrócenia korony zakładając, że ona była przed wojną jest bezpodstawne. Ostatnia formalna odpowiedź w sprawie orła pochodzi z maja 1999r. Rektor prof. J. Woźnicki odpowiadał Dyrektorowi Zarządu Dzielnicy Ochota: „w sprawie braku korony na płaskorzeźbie orła zdobiącego Dom Akademicki przy Placu Narutowicza wyjaśniam, że jest to orzeł piastowski i również przed wojną nie miał korony. Zamieszczenie jej byłoby zafałszowaniem historii”. W dalszej części badań prof. M. Nader wystąpił do prof. Stefana S. Kuczyńskiego z Instytutu Historii PAN, Przewodniczącego Polskiego Towarzystwa Heraldycznego, niekwestionowanego autorytetu w tych sprawach. Opinia nie dotarła na posiedzenie Komisji, ponieważ Profesor dostarczył ją następnego dnia po zebraniu Komisji. Profesor M. Nader przytoczył wypowiedź, że Profesor nie kwestionuje faktu umieszczenia orła po wojnie, ponieważ w DS. Akademik mieściły się biura Centralnego Zarządu Miasta, biura Państwowej Komunikacji Samochodowej oraz kilka innych. Teren wokół DS. był zniszczony, akademik ocalał. Podczas wojny stacjonowała tam żandarmeria polowa i budynek w całości przejęto m.in. na potrzeby administrowania miastem. Urzędnicy opuścili gmach w 1946r., a do końca 1946r. wprowadzili się studenci PW. Prof. S. K. Kuczyński napisał, że orzeł ma charakter eklektyczny, nieznanym jest wykonawca płaskorzeźby i chcąc dokonać przywrócenia korony należałoby przemodelować głowę tak, aby korona była umieszczona w pozycji poziomej, bo inaczej byłaby pod kątem. Występuje tu po pierwsze problem praw autorskich, po drugie ingerencji w dzieło. W związku z powyższym profesor zaproponował, aby poddać pod dyskusję trzy możliwości: Pierwsza - zdjąć orła i przywrócić pierwotną szatę zgodnie z projektem architekta K. Tołłoczko. Druga to pozostawić orła w obecnej postaci. Trzecia to pójść za propozycją Prof. S. K. Kuczyńskiego, dokonać przemodelowania i umieścić koronę, czego domagają się mieszkańcy. Komisja w tej sprawie nie zajęła stanowiska, ponieważ opinia wpłynęła zbyt późno. Na prośbę JM Rektora Prof. Mirosław Nader przekazał Wysokiemu Senatowi skrót stan wiedzy w tej sprawie na dzień dzisiejszy.

Trzecia sprawa szczegółowa dotyczy funkcjonowania Muzeum PW, w którym odbyło się kilka wystaw: związana z początkami Politechniki Warszawskiej 1826-1918, oraz następna obejmująca okres 1915–1939. Jest szansa zorganizowania wystawy związanej z Legią Honorową w nauce i kulturze polskiej. Order Francuskiej Legii Honorowej obok Polskiego Krzyża Virtuti Militari jest szczególnym wyróżnieniem w Polsce. W Paryżu jest specjalne muzeum poświęcone Legii Honorowej. Wystawa w PW obok wartości sensu stricte poznawczej, będzie pokazaniem związków historycznych Polski z Francją, dążeń niepodległościowych, jakie łączono z działaniami Francji. Będzie ukierunkowana na wybraną grupę osób nagrodzonych: kadry naukowe oraz twórców kultury. Utarło się powszechne przekonanie, że Orderem Legii Honorowej nagradzani są głównie wojskowi i politycy. Dotychczas organizowane wystawy m.in. na Zamku Królewskim w 2002r, w dwusetną rocznicę powstania Legii Honorowej ukierunkowane były na pokazanie samego

Orderu jako wielkiego honoru dla wyróżnionych tym odznaczeniem. Natomiast wystawa w Muzeum PW pokazałaby, że Order Legii Honorowej funkcjonuje również w środowisku naukowców i twórców. Na wystawie zaprezentowana będzie lista ok. 160 pracowników naukowych, w tym ok. 20 profesorów PW z różnego okresu. Katalog wystawy zawiera historię Orderu Legii Honorowej, spis nagrodzonych tym odznaczeniem pracowników nauki i twórców kultury oraz wykaz eksponatów przedstawionych na tej wystawie. Autorem wystawy jest mgr Zbigniew Dunin-Wilczyński, kolekcjoner, autor scenariusza i właściciel większości eksponatów. Jego zbiory prezentowano na wystawie w dwusetną rocznicę ustanowienia Orderu Legii Honorowej na Zamku Królewskim. Bezpośrednio z tej wystawy eksponaty pojedą na wystawę do Muzeum Legii Honorowej w Paryżu. Profesor M. Nader zachęcał do zwiedzenia wystawy po jej otwarciu.

- REKTOR przedstawiając swój punkt widzenia w sprawie orła wyraził przekonanie, że do godła państwowego w jakiegokolwiek formie na murach Uczelni trzeba podchodzić z ogromnym pietyzmem, rozważnie i w sposób przemyślany, a przynajmniej nie będąc motywowanym chęcią przypodobania się komukolwiek: dziennikarzom, stowarzyszeniom czy władzom miasta. Zdaniem Rektora należy odrzucić wariant jakiegokolwiek zmiany dotychczasowego wizerunku, zwłaszcza, że orzeł ten nie odpowiada ani współczesnemu ani poprzedniemu wizerunkowi oficjalnego godła państwowego. Pozostaje wobec tego alternatywa: zostawić czy zdjąć orła i przekazać go np. do muzeum. Rektor przychyliła się raczej do pozostawienia orła w obecnej formie i miejscu, bo jest on świadectwem historii, efektem umieszczenia orła wtedy obowiązującego na gmachu administracji państwowej. To przypadek nietypowy, na żadnym akademiku czy domu należącym do Uczelni nie ma wizerunku godła państwowego. Dlatego wszelkie manipulacje byłyby postrzegane niekorzystnie przez środowisko. Zarówno Uczelnia jak i Warszawa żyły się z orłem, bowiem tworzy on wizerunek Pl. Narutowicza.

Ad. 12. Informacja o pracach Rektorskiej Komisji ds. Bezpieczeństwa

- Dziekan prof. A. CHUDZIKIEWICZ przedstawił najważniejsze elementy oceny bezpieczeństwa w Politechnice Warszawskiej w roku 2005. Raport Rektorskiej Komisji ds. Bezpieczeństwa trafił już do Władz Uczelni. Dziekan zwrócił uwagę na fakt, że ogólna liczba zdarzeń zmniejszyła się w porównaniu z rokiem 2004. Jednak w niektórych kategoriach: bójki, pobicia chuligańskie czy włamania, ta liczba się zwiększyła. W konsekwencji, liczba działań prewencyjnych przeprowadzonych przez Straż Akademicką na terenach PW była mniejsza i można generalnie powiedzieć, że poziom bezpieczeństwa poprawił się. Dziekan omówił szczegółowo liczby zdarzeń w poszczególnych okresach roku. Geografia wydarzeń wymaga zwrócenia szczególnej uwagi na akademiki. Jednym z dwóch najważniejszych wniosków w raporcie jest stwierdzenie, że niepokojąco zwiększyła się liczba wybryków chuligańskich w akademikach. Komisja upoważniła Dziekana do podjęcia działań w tej sprawie co wymaga spotkania z Prorektorem A. Jakubiakiem i z Samorządem Studentów. W ubiegłym tygodniu doszło w jednym akademiku do poważnego wybryku chuligańskiego, w wyniku którego interweniowała policja. Kilkunastu studentów wyprowadzono, w tym 7 w kajdankach. Zjawisko to nasila się z roku na rok. Dziekan zaapelował do Samorządu Studentów, aby studenci wspólnie podjęli skuteczne i stanowcze działania w tym zakresie. Następny wniosek dotyczy coraz częstszych przypadków wykrywania handlu i wytwarzania narkotyków na terenie akademików. Również w tej sprawie policja interweniowała i melina została zlikwidowana. Żeby policja mogła działać efektywnie w tym zakresie, potrzebne są pewne uregulowania, których do tej pory nie ma w PW. Komisja w najbliższym czasie przedstawi Władzom Uczelni i Senatowi propozycję uregulowań umożliwiających walkę

z tym niepokojącym zjawiskiem, bowiem należy podjąć ostre działania. Pełny Raport zostanie przesłany Członkom Senatu również w wersji elektronicznej.

Ad. 13. Podjęcie uchwały w sprawie Regulaminu Studiów w Politechnice Warszawskiej.

- Prorektor prof. F. KROK przypomniał, że ustawa „Prawo o szkolnictwie wyższym” zobowiązuje Senat do uchwalenia nowego Regulaminu Studiów 5 miesięcy przed rozpoczęciem roku akademickiego. Na przełomie 2005/2006r. rozpoczęto działania, aby to zobowiązanie wypełnić. Powołano zespół, którego zadaniem było przygotowanie projektu regulaminu. Przewodniczącym został dr Z. Mączyński z Wydz. EiTI, a w skład weszło dwóch doświadczonych nauczycieli akademickich: doc. B. Utrysko, współtwórca poprzedniego regulaminu, Prodziekan Wydz. Chemicznego prof. M. Szafran oraz dwóch przedstawicieli Samorządu Studentów. Zespół podjął intensywne prace a przygotowany projekt poddano szerokiej konsultacji w gronie dziekanów i prodziekanów. Na posiedzeniach Senackiej Komisji ds. Kształcenia projekt omawiano kilkakrotnie. Prorektor poprosił Przewodniczącego zespołu dr Z. Mączyńskiego o jego przedstawienie.
- Dr Z. MĄCZEŃSKI wyjaśnił, że zespół chciał zrealizować kilka postulatów z których pierwszy to dostosowanie systemu organizacji studiów do wymogów nowej ustawy oraz ustaleń wynikających z wprowadzania przez Uczelnię Procesu Bolońskiego. Drugi postulat to uzgodnienia regulaminu na tyle ogólne, aby uwzględniały specyfikę wydziałów i innych jednostek dydaktycznych Uczelni. Trzeci postulat to uzgodnienia na tyle szczegółowe, aby doprowadziły do spójności systemu kształcenia, wynikającej z uchwały Senatu (1998r.) o wprowadzeniu w Uczelni Elastycznego Systemu Studiów. Praca nad przedstawionym Senatowi dokumentem była intensywna i szybka. Po ostatnim posiedzeniu zatwierdzającym treść dokumentu przez Senacką Komisję ds. Kształcenia wykryto pewne niejednoznaczności, zatem dr Z. Mączyński, przed ewentualną dyskusją, przedstawił członkom Senatu autopoprawki proponowane przez zespół w §6, §8, gdzie dochodzi pkt. 4; §10, §12, §13, §17 oraz §20. Realizacja założonych postulatów spowodowała, że choć zarys i struktura regulaminu proponowanego są analogiczne do poprzedniego, to zawiera on trzy merytorycznie nowe paragrafy: §10, dotyczący realizacji części programu studiów poza jednostką macierzystą co wiąże się z dostosowaniem do Procesu Bolońskiego; §14, dotyczący studiów równoległych i §24 szczegółowo opisujący proces i przypadki, w których następuje skreślenie z listy studentów.
- Przewodniczący Senackiej Komisji ds. Kształcenia prof. W. WIECZOREK poinformował, że Komisja trzykrotnie zajmowała się sprawą Regulaminu Studiów. Na posiedzeniu w dniu 15 marca br. Komisja dyskutowała nad uwagami wniesionymi podczas spotkania JM Rektora z dziekanami oraz Prorektora F. Kroka z prodziekanami ds. studiów. W ostatecznym głosowaniu, po naniesieniu poprawek, Komisja jednogłośnie przychyliła się do proponowanego projektu Regulaminu w wersji z dnia 15 marca 2006r.

Prorektor prof. F. Krok otworzył dyskusję.

- Przewodniczący Samorządu Studentów D. KOŁODA przedstawił stanowisko Parlamentu Studentów PW, przyjęte po długiej i burzliwej dyskusji na nadzwyczajnym posiedzeniu w dniu 20 marca 2006r.: „Po zapoznaniu się z projektem Regulaminu Studiów PW zaopiniowanym w dniu 15 marca przez Senacką Komisję ds. Kształcenia, Parlament Studentów zgłasza następujące uwagi i zobowiązuje Przewodniczącego Samorządu Studentów do przedstawienia ich Senatowi PW. W §6 ust.2 proponujemy nadać

brzmienie: „Zaliczenie zajęć jest dokonywane na podstawie kontroli wyników nauczania. Zaliczenia dokonuje prowadzący zajęcia.”; §24 ust.2a proponujemy nadać brzmienie: „stwierdzenia braku postępów w nauce, potwierdzonych nie uzyskaniem w określonym terminie rejestracji na następny okres studiowania.”. Literę „b” tego samego paragrafu proponujemy usunąć. Parlament Studentów zwraca się z prośbą do członków Senatu o poparcie przedstawionego projektu Regulaminu Studiów z uwzględnieniem poprawek Parlamentu Studentów PW.” Następnie D. Kołoda wyjaśnił, że w §6 studenci chcieliby pozostawienia możliwości zaliczenia zajęć po zakończeniu okresu rejestracji. Dotyczy to przed wszystkim zajęć projektowych różnego typu. Sesja jest napięta i krótka a proponowana możliwość korzystna dla studentów. Druga proponowana poprawka to przywrócenie zapisu poprzedniej wersji dyskutowanej podczas Senackiej Komisji jako bardziej czytelnej.

- Dr Z. MAĆZEŃSKI zauważył, że zespół nie otrzymał od studentów propozycji zmian, a trudno dyskutować o szczegółach zapisów w trakcie posiedzenia Senatu, nie patrząc w odpowiednie dokumenty.
- Prorektor prof. F. KROK zaproponował przegłosowanie wnoszonych poprawek pod koniec dyskusji. W punkcie poruszonym przez studentów wyjaśnił, że chodzi o to, aby wykładowca przedmiotu nieegzaminacyjnego wyznaczał terminy zaliczeń w trakcie semestru a nie w sesji. Wydaje się to korzystne dla studentów.
- Dr Z. MAĆZEŃSKI zauważył, że druga propozycja studencka była dyskutowana wielokrotnie. Zespół czuje się zaskoczony, że teraz dowiaduje się o czymś, co studenci przygotowali.
- Prorektor prof. A. JAKUBIAK stwierdził, że dopisanie proponowanego fragmentu nie stanowi problemu, natomiast wykreślenie pkt. „b” to inna sprawa, bowiem rejestracja a zaliczenie semestru to dwa różne pojęcia.
- Prorektor prof. F. KROK poparł stanowisko Prorektora A. Jakubiaka.
- Dziekan B. GALWAS wyraził refleksję, że prezentowany dokument jest postępem w stosunku do poprzedniego, i choć daleki od doskonałości, to jednak jest jej bliższy. Wyrażając poparcie dla mniej restrykcyjnego Regulaminu zauważył, że wiele spraw może w przyszłości znaleźć inne rozwiązanie. Prof. R. Galwas zwrócił uwagę na zapisy w §14 pkt. 4: „Student, który został skreślony z listy studentów na kierunku podstawowym zostaje także skreślony z listy studentów na wszystkich kierunkach studiowanych równoległe w Politechnice Warszawskiej”. Dziekan wyraził obawę, że porzucenie czy rezygnacja z kierunku pierwszego uniemożliwia studia na kierunku drugim.
- Dr Z. MAĆZEŃSKI zauważył, że student zawsze może się przenieść, ale czym innym jest przeniesienie z kierunku na kierunek, a czym innym studia równoległe, które rozpoczyna się od początku na innym kierunku. W zaproponowanym zapisie i wymaganiach, Komisja starała się zachować priorytet kierunku podstawowego.
- Prof. T. KRUPA zauważył, że zaprezentowana koncepcja studiów równoległych wydaje się być trochę spóźniona. Studia te były ważne i wartościowe w momencie obowiązywania jednolitego systemu studiów, kiedy student nie miał szansy zmienić kierunku. Przy studiach dwustopniowych ta szansa pojawiła się w sposób naturalny. Natomiast §14 nie rozróżnia studiów dziennych, wieczorowych, zaocznych, studiów

pierwszego i drugiego stopnia, mówi, że wszystko może być równoległe. Trudno sobie jednak wyobrazić studenta na studiach zawodowych pierwszego stopnia na dwóch kierunkach jednocześnie. Wydział Inżynierii Produkcji wprowadził studia równoległe 12 lat temu jako pewien eksperyment, ale żeby przejść na studia tego typu student musiał wykazać się średnią 3,7 i mieć zaliczone trzy pierwsze lata. Studia te skończyło ok. 200 studentów. Jest to więc w sumie problem marginalny a w Regulaminie poświęcono mu wiele punktów, których realizacja niejednokrotnie będzie bardzo trudna.

- Dr Z. MĄCZEŃSKI wyjaśnił, że umieszczenie tego punktu wynika z zapisów w nowej Ustawie „Prawo o szkolnictwie wyższym”, która mówi, że każdy student ma prawo studiować na innym kierunku swojej lub innej uczelni w całej Polsce.
- Zdaniem prof. T. KRUPY zapis w pkt. 3 oznacza wyraźnie hamowanie jednego kierunku przez drugi.
- Dr Z. MĄCZEŃSKI zauważył, że projekt Regulaminu jest dziełem wielu osób i trudno mu się jednoznacznie w tej sprawie wypowiadać. Natomiast taki zapis w systemie elastycznym nie jest w żaden sposób hamowaniem a tylko uświadomieniem studentowi, że musi być rozliczony na swoim pierwszym wydziale, nie może usprawiedliwiać braków i występować o urlop z racji studiów na innym kierunku.
- Prof. T. KRUPA podtrzymał stanowisko, że właśnie tego ograniczenia chcemy uniknąć, żeby student mógł zmienić w trakcie studiów kierunek.
- Prorektor prof. F. KROK stwierdził, że brak jest zrozumienia, co to jest rejestracja .
- Prorektor prof. A. JAKUBIAK przyznał, że jest problem rozróżnienia między rejestracją a zaliczeniem i zaapelował o poparcie Regulaminu, który wyraźnie rozróżnia i definiuje pojęcia: zaliczenie, rejestracja, zajęcia, przedmiot, co do tej pory było rozmyte.
- Dr Z. Mączeński zaproponował likwidację pkt. 3, bo pkt 4 wszystko wyjaśnia. Nie uzyskanie kolejnej rejestracji jest tożsame ze skreśleniem z listy studentów, co wynika z innego punktu Regulaminu.
- Prof. H. KISIŁOWSKA podkreślając ogrom pracy Komisji wyraziła uznanie, bowiem jest to jeden z pierwszych aktów wykonawczych przy nowej ustawie, przy braku statutu i przepisów wykonawczych. Jest to dobry dokument, ale pewne jego punkty nadal wymagają namysłu. Prof. H. Kisilowską dziwi stanowisko prof. T. Krupy, ponieważ w Kolegium studiuje bardzo wielu studentów Inżynierii Produkcji, Wydz. EiTI czy GiK na studiach równoległych i wszyscy mają zgodę dziekana swojego kierunku podstawowego na studiowanie w Kolegium. Powinno się wspierać szansę zdobycia nowych kwalifikacji. Prof. H. Kisilowska poparła pozostawienie zapisu w formie zaproponowanej przez dr Z. Mączeńskiego. Odniosła się następnie do §18 ust.1, który mówi: „pracę dyplomową student wykonuje pod kierunkiem pracownika PW upoważnionego przez radę wydziału”. Pojęcie pracownika jest pojęciem zdefiniowanym w Kodeksie pracy i dotyczy wyłącznie pracowników zatrudnionych w ramach stosunku pracy, tzn. w przypadku Uczelni na podstawie mianowania lub umowy o pracę. Natomiast niejednokrotnie powierza się prowadzenie prac dyplomowych emerytowanym profesorom Uczelni zatrudnionym na podstawie umowy o dzieło. Zaproponowany zapis zamyka możliwość takiego prowadzenia prac. Trudno oddać promotorstwo doktorowi czy magistrowi, a konsultantem uczynić profesora, który faktycznie będzie promotorem. Kto będzie wtedy

uwidoczony na pracy dyplomowej? Promotorem powinna być osoba, która wypełnia to zadanie. Profesor zaproponowała pozostawienie zapisu z dotychczasowego Regulaminu, że pracę dyplomową student wykonuje pod kierunkiem osoby upoważnionej przez radę wydziału, która może ocenić czy dana osoba jest w stanie wywiązać się z obowiązków promotorstwa. Zapis, że będzie to nauczyciel akademicki też komplikuje sprawę, bo może to być np. profesor instytutu badawczego, który formalnie nie jest nauczycielem akademickim. Zatem zapis „osoba upoważniona przez radę wydziału” rozwiązywałby sprawę.

- Prorektor prof. F. KROK wyjaśnił, że intencją wprowadzenia zapisu, w którym ograniczono się do nauczycieli akademickich Uczelni była możliwość wpływania na promotorów. Jeżeli promotor jest spoza Uczelni, to nie ma możliwości wpłynięcia na tę osobę, nawet jeśli chodzi o terminowość wykonania pracy. Natomiast w czasie obrad Komisji dopuszczono, że nie musi to być wyłącznie nauczyciel akademicki, ale np. pracownik naukowo-techniczny. Na wielu wydziałach tacy pracownicy opiekują się pracami dyplomowymi.
- Dr Z. MAĆCZEŃSKI przyznał, że problem ten wywołał długie dyskusje a stanowisko prof. H. Kisilowskiej było rozważane, ale w końcu większość zaproponowała przedstawione sformułowanie.
- Dr W. MIRSKI zapytał jak należy rozumieć §12 pkt.3 drugi akapit: „zaległości studenta w zaliczeniu przedmiotów obowiązkowych nie uniemożliwiają ukończenia studiów w terminie i dodał, że jest to sprzeczne z §5 pkt.3 mówiącym o konieczności zaliczenia tych przedmiotów”.
- Dr Z. MAĆCZEŃSKI przyznał, że nie jest to zapis udany i spytał, czy ktoś mógłby zaproponować lepszy.
- Prof. U. SCHRADE wyjaśnił, że nie jest to wątpliwość natury językowej. Sens zapisu jest taki, że bez zaliczenia przedmiotów obowiązkowych można ukończyć studia.
- Dr Z. MAĆCZEŃSKI przypomniał, że „rejestracji dokonuje się po spełnieniu warunków określonych w zasadach rejestracji”, a są one ustalone przez radę wydziału, zarówno jeśli chodzi o punkty jak i zaległości. Idea zapisu była taka, żeby nie rejestrować studenta, który nie rokuje nadziei, bo stwarza to niepotrzebne złudzenia.
- Prof. U. SCHRADE zauważył, że nie zgadza się z prof. B. Galwasem odnośnie dyscypliny, która w pewnym wymiarze powinna obowiązywać. Napisane jest np., że trzeba wyznaczyć co najmniej dwa terminy egzaminu. Powinno się też powiedzieć, ile razy student może przystąpić do egzaminu, bo dyscyplina polega na tym, że ogranicza się nie tylko od dołu, ale i od góry. Są przedmioty, z których student może przystąpić do egzaminu nie mając zaliczenia, bo zaliczenie to 40 pkt., a egzamin – 60 pkt, więc wystarczy, że pójdzie na egzamin. Zdaniem profesora nie powinno tak być, bowiem zaliczenie powinno być warunkiem przystąpienia do egzaminu. Kolejna sprawa to indywidualny tok studiów. Zdaniem profesora należy wejść w to śmiało. W Uniwersytecie Warszawskim powodzeniem cieszą się międzywydziałowe indywidualne studia humanistyczne i międzywydziałowe indywidualne studia przyrodnicze, więc Uczelnia powinna zrobić międzywydziałowe indywidualne studia techniczne. Byłoby to śmielsze i ciekawsze dla studentów.

- Prorektor prof. F. KROK przypomniał, że sprawy zaliczeń reguluje wewnętrzny regulamin przedmiotu. Przyznał, że propozycja szerszego potraktowania indywidualnych studiów jest godna rozważenia, choć Uczelnia nie jest w tej chwili do tego przygotowana.
- Prorektor prof. R. GAWROŃSKI wyraził obawę, że wobec tak wielu zgłoszonych propozycji zmian, Senat nie będzie gotów przyjąć projektu Regulaminu. Prorektor dodał kilka uwag redakcyjnych. Nazwy poszczególnych części dokumentu powinny być zunifikowane i nazwane punktami albo ustępami, choć wg znanej Prorektorowi nomenklatury częścią paragrafu są ustępy. W §2 ust.1 zapisano, iż przyjęcie w poczet studentów następuje z chwilą immatrykulacji i złożenia ślubowania akademickiego. Jako Przewodniczący Nadzwyczajnej Komisji ds. Opracowania Statutu, Profesor poinformował, że Komisja przyjęła w dziale dotyczącym studiów zapis prawie identyczny, z uszczegółowieniem: „....złożenia wobec Rektora lub dziekana ślubowania akademickiego”. Jeśli taki zapis zostanie przez Senat w Statucie przyjęty, to określenie „złożenia ślubowania” jak jest to w tym paragrafie, może być niewystarczające. Prorektor poprosił o wyjaśnienie zapisu w §12 ust.: czy rzeczywiście szczegółowe zasady rejestracji określa rada wydziału nie później niż 12 miesięcy przed początkiem okresu rejestracji? Jeśli pierwszy semestr studiów kończy się w lutym, to rada wydziału powinna w lutym poprzedniego roku przyjąć zasady.
- Dr Z. MAĆZEŃSKI wyjaśnił, że chodzi o wcześniejsze ustalenie reguł gry, żeby studenci z wyprzedzeniem wiedzieli, co ich czeka.
- Prorektor prof. R. GAWROŃSKI stwierdził, że studenci pojawiają się w Uczelni w październiku.
- Dr Z. MAĆZEŃSKI wyjaśnił, że mogą przyjść i zasięgnąć informacji.
- Prorektor prof. R. GAWROŃSKI zaproponował zmiany redakcyjne w §15. Zgłosił też, że ma uwagi do §5 ust. 7. W przedostatnim zdaniu „takiej samej jak na studiach stacjonarnych łącznej sumy punktów za całe studia” słowo „łącznej” jest zbędne. W ust.15 tego samego paragrafu. „po rozpatrzeniu deklaracji dziekan sporządza listy zapisanych na przedmioty”, należy dodać „listy studentów zapisanych na przedmioty”. W §8 w dodanym ust. 4, słowo „uznanie” lepiej zastąpić słowem „przyznanie” a w §20 ust.7 słowo „wyróżnienia” zastąpić słowem „wyróżniania”, bo nie chodzi o jednostkowe wyróżnienie, tylko ogólnie o sprawy wyróżniania absolwentów, którzy mają ocenę celującą.
- Prorektor prof. F. KROK zaproponował skreślenie słowa „tego”, i pozostawienie zapisu „formę wyróżniania”.
- Dr Z. MAĆZEŃSKI zauważył, że zmiany te należy przeanalizować.
- Dziekan prof. K. CZARNECKI zaproponował, aby w zapisie „pochwała oraz wyróżnienie mają być wpisane do indeksu” pominąć indeks, który nie jest dokumentem.
- Dr Z. MAĆZEŃSKI przypomniał, że zgodnie z zarządzeniem Ministra EiT z lipca 2005 dotyczącego dokumentacji toków studiów indeks jest szczegółowo opisany: co to jest, jak wygląda i co się do niego wpisuje.

- Prorektor prof. F. KROK zaproponował przegłosowanie punkt po punkcie wniesionych uwag.
- D. KOŁODA wracając do §5 pkt.5 zaproponował aby sformułowanie „nominalny czas trwania studiów niestacjonarnych ustala rada wydziału.....może on być dłuższy” zastąpić sformułowaniem „powinien on być dłuższy od nominalnego czasu trwania studiów”.
- Prorektor prof. F. KROK stwierdził, że po intensywnych dyskusjach jest to ostateczne stanowisko Komisji.
- Dr Z. MACZEŃSKI zaproponował, aby Senat przystąpił do następnego punktu obrad, a zespół w tym czasie wprowadzi proponowane poprawki.
- Prof. J. SZLAGOWSKI powiedział, że albo zatwierdzenie Regulaminu należy przenieść na kwietniowe posiedzenie Senatu albo zespół wspólnie z Senacką Komisją ds. Kształcenia uzgodnią w drugiej sali wersję ostateczną, którą następnie Senat przegłosuje.
- REKTOR stwierdził, że wobec tylu wątpliwości powinno się przełożyć sprawę Regulaminu na następne spotkanie, dając wszystkim Senatorom szansę zgłoszenia poprawek na piśmie. Komisja Senacka rozpatrzy zgłoszone uwagi i proponuje ostateczną wersję na kwietniowym posiedzeniu.
- PROREKTOR prof. F. KROK zaproponował aby propozycje poprawek zostały zgłoszone w ciągu najbliższego tygodnia.
- REKTOR dodał, że osoby zgłaszające uwagi w czasie bieżącego posiedzenia również powinny złożyć je na piśmie.

Ad.14. Przyjęcie stanowiska w sprawie działań zmierzających do poprawienia przygotowania do studiów w PW.

- Prorektor prof. F. KROK przypomniał, że obszernym wstępem do tego punktu obrad była dyskusja towarzysząca informacji o rekrutacji na październikowym posiedzeniu Senatu. Prorektor F. Krok przedstawił wtedy obszerne dane dotyczące sytuacji rekrutacyjnej na kierunkach politechnicznych i ścisłych wszystkich uczelni w Polsce, a w szczególności znaczącego spadku zainteresowania tymi studiami. W ostatnich latach obserwuje się znaczne obniżenie wymiaru godzin z przedmiotów ścisłych w szkołach ponadgimnazjalnych, co skutkuje gorszym przygotowaniem kandydatów na studia i obawami przed podjęciem trudnych studiów na uczelniach technicznych. Prorektor przedstawił propozycję stanowiska Senatu w sprawie działań zmierzających do poprawienia przygotowania do studiów w PW. Działania te byłyby ukierunkowane na dwa obszary: pierwszy dla studentów, którym trzeba wprowadzić zajęcia wyrównujące a drugi to pakiet kierowany do uczniów szkół średnich, zachęcający do studiowania na Uczelni. Potrzeba podjęcia stanowiska wiąże się również z faktem, że działania takie wymagają wsparcia finansowego a wkrótce podejmowane będą decyzje dotyczące budżetu. Jeśli Senat będzie widział potrzebę takich działań, to na następnym posiedzeniu zostaną przedstawione pakiety działań wyrównujących dla studentów i dla uczniów szkół średnich. Prorektor poprosił Przewodniczącego Senackiej Komisji ds. Kształcenia o przedstawienie opinii Komisji.

- Dziekan W. WIECZOREK powiedział, że sprawę tę przedyskutowano na posiedzeniu w dniu 15 marca br. i zyskała ona powszechną aprobatę członków Komisji.

Wobec braku uwag Prorektor F. Krok poprosił o głosowanie.

Senat przyjął stanowisko jednomyślnie.

Ad. 15. Zmiany organizacyjne na Wydziale Inżynierii Produkcji

- Dziekan prof. K. SANTAREK wyjaśnił, że proponowana zmiana polega na zastąpieniu czterech obecnych zakładów trzema. W związku z odejściem na emeryturę części samodzielnych pracowników zachodzi konieczność skoncentrowania istniejącego potencjału badawczego, a przy tej okazji wydzielenia zakładu sprawującego opiekę nad prowadzonym na wydziale kierunkiem Automatyka i Robotyka. Zmiany te nie spowodują żadnych konsekwencji kadrowych czy finansowych.
- Dziekan prof. B. GALWAS poinformował, że Senacka Komisja ds. Organizacji Uczelni na posiedzeniu w dniu 8 marca br. jednomyślnie poparła projekt zmian.

Rektor przeczytał projekt uchwały i poprosił o głosowanie.

Senat podjął uchwałę nr 53/XLVI/2006 jednogłośnie.

Ad. 16. Reasumpcja uchwały Senatu nr 231/XLV/2005 dotyczącej zmian organizacyjnych na Wydziale Inżynierii Lądowej.

- Dziekan prof. G. JEMIELITA przypomniał przyczynę reasumpcji uchwały Senatu. Kiedy rozwiązywano instytut i w jego miejsce powstać miały dwie katedry, jedną z nich nazwano Katedrą Inżynierii Materiałów Budowlanych, a dla drugiej zaproponowano nazwę Katedra Inżynierii Produkcji Budowlanej i Zarządzania. Dla Komisji Senackiej słowo „zarządzania” było zbyt ogólne, powinno się odnosić do zarządzania w budownictwie. Zaopiniowała więc pozytywnie nazwę Katedra Inżynierii Produkcji i Zarządzania w Budownictwie. Dziekan był nieobecny w czasie posiedzenia Senatu, który zatwierdził pomyłkowo nazwę Katedra Inżynierii i Zarządzania w Budownictwie, z pominięciem słowa „produkcji”. Po powrocie z zagranicy Dziekan wystąpił do JM Rektora prof. S. Mańkowskiego z prośbą o tę zmianę, na co wyrazili zgodę prawnicy i ukazało się zarządzenie Rektora powołujące Katedrę Inżynierii Produkcji i Zarządzania w Budownictwie. Zarządzenie Rektora jest sprzeczności z uchwałą Senatu i stąd prośba o reasumpcję tej uchwały Senatu.
- Dziekan B. GALWAS poinformował, że Komisja rozpatrzyła sprawę na posiedzeniu w dniu 8 marca br. uznając ją za przeoczenie i wnosi o reasumpcję uchwały nr 231/XLV/2005 tak, aby w uchwale została przyjęta nazwa w brzmieniu: Katedra Inżynierii Produkcji i Zarządzania w Budownictwie, zgodnie z wnioskiem Dziekana.

Rektor poprosił o głosowanie.

Senat podjął uchwałę nr 54/XLVI/2006 jednogłośnie.

Ad. 17. Stwierdzenie zgodności Regulaminu Samorządu Studentów ze Statutem PW.

- Prorektor prof. A. JAKUBIAK przypomniał, że w ubiegłym roku Parlament Studentów uchwalił w swoim Regulaminie zmiany, które porządkowały kwestie nazewnictwa również w kontekście nowej Ustawy „Prawo o szkolnictwie wyższym”, a także włączyły do Regulaminu Samorządu Studentów PW Regulamin sądu koleżeńskiego studentów. Uzgadnianie Regulaminu ze Statutem oznacza, że czeka nas w przyszłości podobna operacja po zatwierdzeniu nowego statutu. W związku z tym trwała dyskusja z przedstawicielami Samorządu Studentów czy nie należy poczekać na nowy Statut i zatwierdzić zgodność Regulaminu już z nowym Statutem PW. Nowy Statut, jak przedstawił to Prorektor R. Gawroński będzie uchwalony najprawdopodobniej w czerwcu i wejdzie w życie w październiku lub listopadzie, a zatem pod koniec roku. W tej sytuacji Prorektor postanowił wspólnie ze studentami zwrócić się do JM Rektora o skierowanie sprawy na marcowe posiedzenie Senatu. Prorektor prof. A. Jakubiak zwrócił się do Przewodniczącego Samorządu Studentów o przedstawienie głównych punktów zmian w Regulaminie.
- D. KOŁODA wyjaśnił, że były to głównie zmiany redakcyjno – formalne. Jediną istotną sprawą był przepis związany z sądem koleżeńskim. Obecnie Regulamin sądu koleżeńskiego jest załącznikiem do Regulaminu Samorządu Studentów. Propozycje zmian zostały pozytywnie zaopiniowane zarówno przez kancelarię prawną jak i Senacką Komisję ds. Organizacji Uczelni.
- Prorektor prof. A. JAKUBIAK przeczytał fragment opinii prawnej i poprosił Dziekana B. Galwasa o przytoczenie opinii Senackiej Komisji ds. Organizacji Uczelni.
- Dziekan B. GALWAS wyjaśnił, że Komisja analizowała sprawę i dostrzegła pewne niejednoznaczności w Regulaminie Samorządu, ale uznała, że ich poprawienie jest rolą studentów. Komisja uważa, że Regulamin Samorządu Studentów jest zgodny z aktualnym Statutem PW i wnosi o jego uchwalenie w brzmieniu zaproponowanym przez studentów. Profesor wyraził też nadzieję, że po przyjęciu nowego Statutu PW w nowym roku akademickim studenci dokonają korekt i przedstawią Senatowi wersję poprawioną.
- Prorektor prof. A. JAKUBIAK zapewnił, że po uchwaleniu nowego Statutu PW wspomniane niejednoznaczności Regulaminu Samorządu studentów zostaną usunięte.
- D. KOŁODA przyłączył się do tego zapewnienia. Podkreślił, że sprawa Regulaminu jest dla studentów niezwykle ważna, bowiem czekają na akceptację od maja ub. roku. Zwrócił się z gorącą prośbą do Senatu o zatwierdzenie Regulaminu Samorządu Studentów w zaproponowanej treści.

Prorektor prof. A. Jakubiak przeczytał projekt uchwały i poprosił o głosowanie.

Senat podjął uchwałę nr 55 /XLVI/2006 przy 2 głosach wstrzymujących się.

Ad. 18. Wyrażenie zgody na zbycie akcji spółki "LAMINA" S.A.

- Prorektor prof. R. GAWROŃSKI przypomniał, że od 1995r. Politechnika Warszawska jest udziałowcem spółki „LAMINA” S.A., z pakietem 1790 akcji. W grudniu ub. roku wpłynęła do Rektora oferta odkupienia tego pakietu po 1,10 zł za jedną akcję przez

spółkę akcyjną ERRATA z Wałbrzycha. Sprawa ta, zaopiniowana pozytywnie przez Senacką Komisję ds. Mienia i Finansów pojawiła się w projekcie porządku obrad styczniowego posiedzenia Senatu, ale JM Rektor wycofał ten punkt, uznając, że trzeba negocjować wyższą cenę. W wyniku negocjacji spółka ERRATA z Wałbrzycha wyraziła chęć zakupu 1790 akcji po 7 zł za jedną akcję. Wydaje się zasadne, aby w świetle zmian w prawie wymagających, aby uczelnie nie były udziałowcami spółek kapitałowych przyjąć proponowaną. Prorektor poprosił Przewodniczącego Senackiej Komisji ds. Mienia i Finansów o wyrażenie opinii Komisji.

- Prof. J. SZLAGOWSKI stwierdził, że Komisja dwukrotnie opiniowała sprawę: kiedy wartość akcji wynosiła 1 zł, i powtórnie, kiedy akcja warta była 7 zł. Obie opinie są pozytywne, Komisja rekomenduje Senatowi wyrażenie zgody na zbycie tych akcji.

Prorektor prof. R. Gawroński przeczytał projekt uchwały i poprosił o głosowanie.

Senat podjął uchwałę nr 56/XLVI/ jednomyślnie.

Ad. 19 i 20

Wyznaczenie recenzenta dorobku naukowego prof. Zbigniewa Engela kandydata do tytułu doktora h.c. Politechniki Krakowskiej.

Poparcie inicjatywy Akademii Górniczo-Hutniczej o nadanie tytułu doktora h.c. prof. Józefowi Niziołowi.

- Prorektor prof. T. KULIK przypomniał, że do JM Rektora PW wpłynęło pismo Rektora Politechniki Krakowskiej o wszczęciu postępowania w sprawie nadania tytułu doktora h.c. Politechniki Krakowskiej prof. Zbigniewowi Engelowi. Prof. Z. Engel jest profesorem Akademii Górniczo-Hutniczej i posiada tytuł doktora h.c. macierzystej uczelni. Promotorem przewodu jest prof. Stanisław Michałowski z Wydz. Mechanicznego Politechniki Krakowskiej. Senat Politechniki Krakowskiej zwraca się z prośbą do Senatu PW o opracowanie wspierającej opinii na temat naukowego dorobku kandydata. Proponowanym recenzentem jest prof. Jerzy Wróbel, który wyraził zgodę.

Wobec braku głosów Prorektor prof. T. Kulik poprosił o głosowanie.

Senat podjął uchwałę nr 57 /XLVI/2006 jednomyślnie.

- Prorektor prof. T. KULIK przypomniał, że miesiąc temu Senat wyraził zgodę, aby powołać JM Rektora na recenzenta dorobku prof. dr hab. Józefa Nizioła, i poprosił o zapoznanie członków Senatu z fragmentami recenzji.
- REKTOR prof. W. KURNIK przedstawił opinię, której pełna treść stanowi załącznik do niniejszego protokołu, stwierdzając we wniosku końcowym: „Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe oceny sformułowane nie tylko na podstawie dostarczonych materiałów, ale też na podstawie mojej własnej wiedzy dotyczącej pracy i sylwetki kandydata wyrażam przekonanie, że spełnione są wszystkie warunki, aby Senat PW poparł wniosek o nadanie prof. Józefowi Niziołowi tytułu doktora h.c. Akademii Górniczo-Hutniczej w Krakowie”.

Prorektor prof. T. Kulik poprosił o głosowanie.

Senat podjął uchwałę nr 58/XLVI/2006 jednogłośnie.

Ad. 20'. Przyjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmiany do prowizorium budżetowego na rok 2006

- Prorektor prof. A. JAKUBIAK przypomniał, że uzasadnienie wniosku przedstawił Senatowi w momencie wprowadzenia tego punktu do porządku obrad i poprosił o przychylność w głosowaniu. Termin uchwalenia budżetu uniemożliwia przeprowadzenie przetargu, co oznacza pozostawienie domów studenckich bez środków czystości Mimo nadzwyczajnego trybu wprowadzenia tego punktu do porządku obrad Senacka Komisja ds. Mienia i Finansów zdążyła tę sprawę omówić. Prorektor poprosił prof. J. Szlagowskiego o przedstawienie opinii.
- Prof. J. SZLAGOWSKI poinformował, że po dyskusji Komisja poparła uchwałę o zmianę prowizorium budżetowego w kwestii dotyczącej uruchomienia przetargów, jeśli chodzi o akademiki.
- Dziekan B. GALWAS zgłosił wniosek, aby sposób zakupu środków czystości nigdy więcej nie stawał w porządku dziennym obrad Senatu.
- Prorektor A. JAKUBIAK obiecał, że Uczelnia nauczona doświadczeniami dotyczącymi ustawy o zamówieniach publicznych będzie działać sprawniej i bardziej przezornie przy uchwalaniu prowizorium budżetowego.

Prorektor przeczytał projekt uchwały.

- Dziekan G. JEMIEILTA zaproponował dla bezpieczeństwa zapis „do wysokości 1 mln 900 tys. zł.
- Prorektor prof. A. JAKUBIAK zapewnił, że nie ma takiej potrzeby i chodzi właśnie o kwotę 1 mln 900 tys. zł.

Prorektor poprosił o głosowanie.

Senat podjął uchwałę nr 59 /XLVI/2006 jednogłośnie.

Ad. 21. Sprawy wniesione i interpelacje.

- REKTOR zaproponował powrót do punktów poświęconych nominacjom profesorskim oraz wnioskowi o nagrody. Prof. H. Kisilowska zgłosiła wniosek dotyczący formy oceny kandydatów na stanowiska profesorskie przez Komisję Senacką i zaproponowała ograniczenie stanowiska Komisji do wyrażenia poparcia lub braku poparcia. Prof. J. Kijeński zgłosił potrzebę sprecyzowania kryteriów, które powinny spełniać wnioski o Nagrody Ministra. Rektor zaproponował, aby potraktować to jako interpelację i odpowiedzieć na nie na następnym posiedzeniu Senatu.

Ad. 22. Przyjęcie protokołu posiedzenia Senatu w dniu 22.02.2006 r.

- REKTOR przypomniał, że protokół został przedstawiony do konsultacji w wersji elektronicznej i zapytał czy są jakieś uwagi, a wobec ich braku zarządził głosowanie.

Senat przyjął protokół z posiedzenia Senatu w dniu 22.02.2006 r. jednogłośnie.

Ad. 23. Wolne wnioski

- Dr J. BARCZYK wyraził zadowolenie z powodu uruchomienia bezpośredniego połączenia tramwajowego między Gmachem Głównym a Terenem Południowym i zgłosił wniosek o zwrócenie się do MZK, aby na stałe uruchomiono jedną linię ułatwiającą komunikację między terenami Uczelni.
- REKTOR przyznał, że to interesujący wniosek i zapowiedział zwrócenie się do MZK.
- Dziekan G. JEMIELITA skomentował nowy sprzęt do nagłaśniania sali Senatu i zapytał, kiedy Wydział Inż. Łądowej otrzyma stary sprzęt, apelując do Rektora o szybką decyzję w tej sprawie.
- REKTOR zapewnił, że nie zapomni o danym przyrzeczeniu.

REKTOR prof. W. KURNIK serdecznie podziękował Kanclerzowi Politechniki Warszawskiej mgr A. Bryle za poniesiony trud wieloletniej pracy dla dobra Uczelni, oraz życzył wielu sukcesów w związku z nowymi zadaniami, jakie zostały Mu powierzone wolą społeczności akademickiej.

- Kanclerz mgr inż. A. BRYŁA serdecznie podziękował JM Rektorowi i podkreślił, że okres ponad trzech lat pracy z Senatem poprzedniej i obecnej kadencji był dla Niego źródłem prawdziwej satysfakcji. Szczególnie gorąco mgr A. Bryła podziękował Rektorowi za to, że zmianę na stanowisku Kanclerza przeprowadził w sposób umożliwiający pozostanie w gronie bliskich współpracowników Rektora i kontynuację działalności, która była najistotniejszą częścią Jego pracy w Administracji Centralnej, pracy nad wdrożeniem systemu jakości w administracji.

Ad. 24. Zamknięcie obrad.

Zamykając obrady Rektor złożył członkom Senatu życzenia Wesołych Świąt Wielkanocnych.

W posiedzeniu wzięło udział 70 członków Senatu i 6 zaproszonych gości.

Sekretarz Senatu

Rektor

mgr Danuta Sołtyska

prof. dr hab. Włodzimierz Kurnik